

Рецензия

УДК 811.161.1

DOI 10.17223/18137083/84/24

**Многоаспектность как принцип описания
изъяснительного предложения в русском языке**

Рецензия на книгу:

**Стексова Т. И., Шмелева Т. В. Русское изъяснительное
предложение в дискурсивном пространстве.
СПб.: Дмитрий Буланин, 2022. 288 с.**

Игорь Ефимович Ким

Институт филологии
Сибирского отделения Российской академии наук
Новосибирск, Россия

kimkim27601@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5571-4719>

Аннотация

Рассматривается монография, посвященная одному из ключевых феноменов русского синтаксиса – изъяснительному предложению. Анализу подвергается научный подход Т. И. Стексовой и Т. В. Шмелевой, определяющих изъяснительное предложение как смысловой, а не конструктивный тип и помещающих его в пространство разных дискурсов. В рецензируемой монографии приведено значительное по количеству и в некоторых случаях очень обстоятельное описание лексических единиц и целостных сочетаний слов, используемых в качестве опорных в модусной части изъяснительного предложения. Автор видит научное значение рецензируемой монографии в том, что она обобщает опыт описания изъяснительного предложения в русистике XX в. и отражает современный этап понимания этого типа синтаксических единиц.

Ключевые слова

изъяснительное предложение, смысловой тип предложения, дискурс, фразама

Для цитирования

Ким И. Е. Многоаспектность как принцип описания изъяснительного предложения в русском языке. Рецензия на книгу: Стексова Т. И., Шмелева Т. В. Русское изъяснительное предложение в дискурсивном пространстве. СПб.: Дмитрий Буланин, 2022. 288 с. // Сибирский филологический журнал. 2023. № 3. С. 338–341. DOI 10.17223/18137083/84/24

© Ким И. Е., рец., 2023

ISSN 1813-7083

Сибирский филологический журнал. 2023. № 3. С. 338–341

Siberian Journal of Philology, 2023, no. 3, pp. 338–341

Multidimensionality as a principle of describing the explanatory sentence in Russian language

Book review:

**Steksova T. I., Shmeleva T. V. Russian explanatory sentence
in discursive space. St. Petersburg, Dmitry Bulanin, 2022, 288 p.**

Igor E. Kim

Institute of Philology
of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences
Novosibirsk, Russian Federation

kimkim27601@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5571-4719>

Abstract

The monograph under review considers an explanatory sentence as one of the most significant phenomena of Russian syntax. This review analyzes the scientific approach of T. I. Steksova and T. V. Shmeleva. They define an explanatory sentence as a semantic rather than a constructive type of sentence and place it in the space of various discourses. The monograph provides an extensive and, in some cases, detailed description of words and integral lexical combinations used as a basic lexical component in the modus part of an explanatory sentence. Notice should be made of the original concept and elaborate characterization of the different types of explanatory sentences. The scientific significance of the reviewed monograph is that it summarizes the experience of describing the expletive sentence in syntactic studies of the twentieth century. In addition, the work reflects the modern stage of understanding the mentioned type of syntactic units, comprehending it in the coordinates of syntactic and lexical semantics, the constructive potential of Russian syntax, and its functioning in different types of discourse.

Keywords

explanatory sentence, semantic type of sentence, discourse, phraseme

For citation

Kim I. E. Multidimensionality as a principle of describing the explanatory sentence in Russian language. Book review: Steksova T. I., Shmeleva T. V. Russian explanatory sentence in discursive space. St. Petersburg, Dmitry Bulanin, 2022, 288 p. *Siberian Journal of Philology*, 2023, no. 3, pp. 338–341. (in Russ.) DOI 10.17223/18137083/84/24

В настоящее время традиционная синтаксическая проблематика не так популярна, как в 60–80-е гг. прошлого века. Тем приятнее появление большой обстоятельной исследовательской работы, посвященной одному из интереснейших объектов структурно-семантического синтаксиса – изъяснительному предложению (далее – ИП).

Данная монография относится к явлению, нередкому в литературе, в том числе и в научной, но всё равно плохо объяснимому с позиций понимания природы словесного творчества. Это книга двух авторов, не один раз или много лет работавших друг с другом. Из подобного рода значительных работ соавторов-единомышленников в синтаксисе можно вспомнить исследование императива В. С. Храковского и А. П. Володина [1986], монографию М. И. Черемисиной и Т. А. Колосовой [1987], посвященную широкой проблематике сложного предложения. Монография такого рода отличается от работ одного автора, который свободен в развитии мысли и в форме изложения, но она также отличается

и от коллективной монографии, в которой разные разделы написаны разными авторами, как бы проживающими в коммунальной квартире под одним названием-адресом и объединенными ее пространством, инфраструктурой и позицией в номенклатуре объектов.

Концепция изъяснительного предложения, формулируемая авторами (глава 2), существенно отличается от принятой в современном русском синтаксисе. В состав ИП они включают, помимо сложноподчиненного предложения с союзной и местоименной связью, бессоюзного сложного предложения и простого предложения с делиберативом-темой, также другие конструкции с пропозитивным актантом, сверхфразовые единства и даже свободный делибератив. Такое широкое понимание изъяснительности и ИП позволило авторам трактовать последнее как смысловой тип предложения. Это же предопределило и способ представления структуры ИП: «модус» – «делибератив» – «техника связи».

Несомненным достоинством работы является соединение традиционной проблематики ИП с новым для нее дискурсивным подходом (глава 3). Смысл этого соединения заключается в том, что ИП, изучаемое обычно как самодостаточное языковое явление, в третьей главе монографии погружается в более широкую реальность текстов, их жанров и дискурса как социально-коммуникативной разновидности текстов (здесь я намеренно упрощаю понимание дискурса). Таким образом, авторам удается показать функции ИП в тексте, различия в их употреблении в разных сферах общения (дискурсах).

Важным моментом, определившим степень изощренности «техники изъяснительности», попавшей в поле зрения авторов, является выбор основных дискурсов для описания. Авторы остановились на научном и медийном дискурсе (с. 5, 9 и др.), хотя чемпионом по разнообразию способов соединения модуса и диктума является, несомненно, художественный дискурс с его разнообразием имплицитности модуса: несобственно-прямой речью, свободным косвенным дискурсом, обилием точек зрения и потенциально заложенным в нарративный и поэтический текст диалогом в бахтинском его понимании. Конечно, этой проблематике посвящено уже много исследований в поэтико-литературоведческой традиции, а также в поэтическом и нарративном синтаксисе. Но, взяв за основу функционирование изъяснительной конструкции в этом типе дискурса, авторы имели бы очевидно более богатую текстовую среду, позволяющую увидеть большее конструктивное, коммуникативное и функциональное разнообразие. Тем не менее представленный рецензируемой монографией опыт столкновения «структурно-семантического» подхода 70-х гг. XX в. и современного дискурс-ориентированного подхода очень плодотворен.

Несмотря на преимущественный синтаксический и дискурсивный характер монографии, в ней приведено значительное по количеству и в некоторых случаях чрезвычайно обстоятельное описание лексических единиц и «фразем», используемых в качестве «опорного» слова в модусной части ИП. Так, заслуживает внимания подробное и систематичное описание истории и современного модусного функционирования лексемы *факт* (с. 113–124). Хорошим дополнением к этой стороне исследования является детальный лексический указатель модусных предикатов (с. 282–287).

Таким образом, научное значение рецензируемой монографии, помимо предложенной в ней оригинальной концепции изъяснительного предложения, заключается в том, что она обобщает опыт описания ИП в русистике XX в. и отражает современный этап понимания этого типа синтаксических единиц, осмысляя его

в координатах синтаксической и предикатной лексической семантики, конструктивного потенциала русского синтаксиса и функционирования в разных типах дискурса.

Список литературы

Стексова Т. И., Шмелева Т. В. Русское изъяснительное предложение в дискурсивном пространстве. СПб.: Дмитрий Буланин, 2022. 288 с.

Храковский В. С., Володин А. П. Семантика и типология императива. Русский императив. Л.: Наука, 1986. 272 с.

Черемисина М. И., Колосова Т. А. Очерки по теории сложного предложения. Новосибирск: Наука, 1987. 197 с.

References

Cheremisina M. I., Kolosova T. A. *Ocherki po teorii slozhnogo predlozheniya* [Essays on the theory of a complex sentence]. Novosibirsk, Nauka, 1987, 197 p.

Khrakovsky V. S., Volodin A. P. *Semantika i tipologiya imperativa. Russkiy imperativ* [Semantics and typology of the imperative. Russian imperative]. Leningrad, Nauka, 1986, 272 p.

Steksova T. I., Shmeleva T. V. *Russkoye iz'yasnitel'noye predlozheniye v diskursivnom prostranstve* [Russian explanatory sentence in discursive space]. St. Petersburg, Dmitry Bulanin, 2022, 288 p.

Информация об авторе

Игорь Ефимович Ким, доктор филологических наук, доцент, главный научный сотрудник сектора русского языка в Сибири Института филологии СО РАН (Новосибирск, Россия)
WoS Researcher ID S-1351-2016

Information about the author

Igor E. Kim, Doctor of Sciences (Philology), Assistant Professor, Senior Researcher at the Department of the Russian Language in Siberia, Institute of Philology SB RAS (Novosibirsk, Russian Federation)
WoS Researcher ID S-1351-2016

*Статья поступила в редакцию 11.05.2023;
одобрена после рецензирования 22.05.2023; принята к публикации 22.05.2023
The article was submitted on 11.05.2023;
approved after reviewing on 22.05.2023; accepted for publication on 22.05.2023*