

УДК 81'36 (Грамматика), 81'44 (Типологическая лингвистика)  
DOI 10.17223/18137083/75/18

**Глагольная парадигма в языке томо-кан:  
о взаимосвязи полипредикатных конструкций,  
грамматикализации и тонологии**

**В. В. Дьячков**

*Институт языкознания РАН  
Москва, Россия*

*Аннотация*

Статья посвящена проблемам грамматикализации в языке томо-кан (семья догон, нигер-конго), в частности диахронической связи между полипредикатными конструкциями и видо-временными показателями. В языках догон видо-временные показатели, как правило, диахронически нестабильны и восходят к разным лексическим глаголам, при этом видо-временные формы сохраняют некоторые морфологические и тонологические свойства полипредикатных конструкций. На основе анализа тонологических свойств в томо-кан выделяется как минимум два класса видовременных форм, что позволяет высказать гипотезу о разных источниках грамматикализации соответствующих показателей. С методологической точки зрения статья демонстрирует важную роль тонологии при анализе морфосинтаксических явлений в тоновых языках.

*Ключевые слова*

типология, тонология, теория грамматикализации, языки догон, глагольный аспект

*Благодарности*

Исследование выполнено при поддержке гранта РФФ № 17-78-20071

*Для цитирования*

Дьячков В. В. Глагольная парадигма в языке томо-кан: о взаимосвязи полипредикатных конструкций, грамматикализации и тонологии // Сибирский филологический журнал. 2021. № 2. С. 252–268. DOI 10.17223/18137083/75/18

**Verb paradigm in Tomo Kan Dogon:  
interconnections of polypredicative constructions,  
grammaticalization, and tonology**

**V. V. Dyachkov**

*Institute of Linguistics RAS  
Moscow, Russian Federation*

*Abstract*

The paper deals with the grammaticalization problems in Tomo Kan (Dogon family, Niger-Congo) and, in particular, with the diachronic relationship of polypredicative constructions and TAM markers. Dogon languages are characterized by TAM systems that seem to be diachronically unstable since markers with a similar range of meanings go back to different lexical sources in different languages of the family. TAM markers are apparently associated with polypredicative constructions, which are very common in Dogon and preserve some of their

© В. В. Дьячков, 2021

ISSN 1813-7083  
Сибирский филологический журнал. 2021. № 2  
Siberian Journal of Philology, 2021, no. 2

morphosyntactic properties. At the same time, Dogon languages are characterized by complex tonal changes triggered not only by phonological context but also by the syntactic position of constituents. These tonal changes, frequently referred to as tonosyntax, accompany the formation of polypredicative constructions and other syntactic phenomena. A thorough investigation of Tomo Kan TAM markers shows their tonosyntactic properties to resemble those of polypredicative constructions. Moreover, assuming that tonosyntax of polypredicative constructions triggers certain tonal contour overlays, one can account for tonal alternations observed in TAM forms which would have been left otherwise unexplained. However, the analysis also reveals that at least two classes of TAM forms must be distinguished in Tomo Kan: one of them inherits the tonosyntax of polypredicative constructions while the other does not. A hypothesis is put forward that the latter class has a different source of grammaticalization and is probably associated with verb stem incorporation rather than with polypredication. Methodologically, the paper shows a critical role of tonology in the analysis of grammaticalization processes in tonal languages.

*Keywords*

typology, tonology, theory of grammaticalization, Dogon languages, verbal aspect

*Acknowledgments*

The research was supported by the Russian Science Foundation (project no. 17-78-20071)

*For citation*

Dyachkov V. V. Verb paradigm in Tomo Kan Dogon: interconnections of polypredicative constructions, grammaticalization, and tonology. *Siberian Journal of Philology*, 2021, no. 2, pp. 252–268. (in Russ.) DOI 10.17223/18137083/75/18

## Введение

Настоящая работа посвящена в первую очередь тонологическим аспектам процесса, известного как грамматикализация (см. [Heine et al., 1991; Heine, Kuteva, 2002; 2007; Норрег, Трауготт, 2003] среди многих других). Под грамматикализацией обычно понимается процесс, сопровождаемый превращением языковых элементов (как правило, лексических) в грамматические показатели. Несмотря на огромное количество сведений, которыми на сегодняшний момент располагает теория грамматикализации, существуют целые языковые семьи, материал которых до сих пор почти не введен в оборот лингвистической науки. К таким языковым семьям относится интенсивно исследованная за последнее время семья догон.

Одной из отличительных черт языков догон является чрезвычайно сложная и многоуровневая система тонологических изменений, которые пронизывают практически всю языковую структуру. В языковых описаниях (см., к примеру, самую подробную в этом отношении работу [Heath, 2008]) такие тонологические изменения именуются тоносинтаксисом. Его особенностью является то, что большинство тоновых чередований оперирует не фонологическими единицами (т. е. не зависит от фонетического контекста), а синтаксическими (т. е. зависит от синтаксического класса той или иной единицы и ее грамматического контекста). С методологической точки зрения настоящая работа показывает роль тоносинтаксиса при анализе такого явления, как глагольная морфология, на примере анализа системы видо-временных показателей. Большинство этих показателей в языке томокан восходит к полноценным лексическим глаголам, что видно даже на поверхностном уровне, и с этой точки зрения не представляет ничего необычного. Вместе с тем анализ тоносинтаксиса этих показателей позволяет выявить различия между различными показателями и сделать предположения о природе их происхождения.

Материалом исследования послужили данные, полученные в рамках многолетней полевой работы автора в Республиках Мали и Буркина-Фасо в 2011–2018 гг.

### Общие сведения о языке томо-кан

Томо-кан является одним из наиболее крупных языков, относящихся к семье догон. На данный момент существует два систематизированных грамматических описания языка: J. Léger “Grammaire dogon: Tomo-kan” [1971] и V. V. Dyachkov “A Grammar of Tomo Kan Dogon (ms.)”<sup>1</sup>.

Для томо-кан, как и для других языков семьи догон, характерны агглютинативная именная морфология и синтетическая глагольная. Это проявляется в том, что показатели именных категорий, как правило, не являются частью именной словоформы, а глагольная словоформа имеет несколько слотов, которые могут занимать деривационные показатели. Обобщенная схема глагольной словоформы выглядит следующим образом:

- (1) основа – контактный каузатив / реверсив – дистантный каузатив – показатели ТАМ – отрицание.

В томо-кан, в отличие от большинства языков догон, отсутствует характерное для многих языков семьи согласование в именной группе по категории личности. Также значительно редуцирована система глагольного согласования – согласовательные показатели характерны только для форм 3 лица множественного числа.

Для глагольной системы характерны также два типа основ, которые различаются вокалической структурой. В описании В. В. Дьчкова<sup>2</sup> было предложено называть их А- и Е-основами. А-основа совпадает по своим тоновым и фонологическим характеристикам с одним из двух типов номинализаций, которую мы будем называть бессуфиксной номинализацией. Е-основа совпадает с формой перфектива и может быть предсказана по А-форме. Примеры таких основ:

- |        |             |        |
|--------|-------------|--------|
| (2) sá | ‘отвечать’  | sé     |
| jànà   | ‘искать’    | jènè   |
| gùŋgó  | ‘снять’     | gùŋgí  |
| jùgámá | ‘объяснить’ | jùgámí |

В томо-кан различаются два уровня тонов – высокий (H) и низкий (L). Примечательной особенностью томо-кан на фоне остальных языков догон является сложная тоносинтаксическая система, в которой тоновые характеристики словоформы могут зависеть, во-первых, от ее синтаксического статуса, а во-вторых, от ритмических правил. Важен тот факт, что во многих случаях тоновые мелодии могут сигнализировать об определенном синтаксическом отношении между словоформами и поэтому не могут не приниматься во внимание при синтаксическом парсинге высказывания, см., в частности, [Heath, McPherson, 2013; McPherson, 2014]. Такое тоновое наложение можно проиллюстрировать следующим простым примером, где тон имени предопределяется самим фактом его синтаксической

<sup>1</sup> См.: Dyachkov V. V. A Grammar of Tomo Kan Dogon (ms.). URL: [https://www.academia.edu/39719090/A\\_Grammar\\_of\\_Tomo\\_Kan\\_Dogon/](https://www.academia.edu/39719090/A_Grammar_of_Tomo_Kan_Dogon/).

<sup>2</sup> Там же.

зависимости от вершинного послелого. В томо-кан в таком случае зависимое имя приобретает низкий тоновый контур независимо от исходного<sup>3</sup>:

- (3) jèmbè ‘сумка’  
 (4) <sup>L</sup>jèmbè wá  
 сумка LOC  
 ‘в сумке’

Вместе с тем в томо-кан действуют также ритмические правила, которые позволяют «перезаписывать» тоновые характеристики слогов после действия базовых тоносинтаксических правил. Применительно к языкам догон такие явления были описаны в работе [Дьячков, 2016]. К примеру, если у имени есть местоименный посессор, то происходит повышение тона на всех его слогах, что проиллюстрировано в (5), ср. с (3) и (4).

- (5) wò <sup>H</sup>jémbé  
 3SG.POSS сумка  
 ‘его сумка’

Разные синтаксические единицы могут вызывать разные тоновые наложения на основу (мы будем называть такие единицы тоновыми контроллерами). Когда контроллеры комбинируются друг с другом в пределах составляющей, то тоны в этой составляющей могут определяться не только синтаксическими отношениями, но и линеаризацией высказывания. Так, в томо-кан при комбинации посессивного местоимения и локативного послелого тон существительного предопределяется первым, а тон локатива диссимилируется с тоном предшествующего слога:

- (6) wò <sup>H</sup>jémbé <sup>L</sup>wà  
 3SG.POSS сумка LOC  
 ‘в его сумке’

Иными словами, ритмические правила в томо-кан могут предопределять реализацию тонового контура на основе так же, как это делают обычные тоносинтаксические правила.

В рамках настоящей работы мы примем некоторые условные обозначения. Так, мы будем считать, что в томо-кан действуют некоторые тоносинтаксические правила, преобразующие исходные тоны лексем в зависимости от синтаксического контекста. Эти правила реализуются в виде наложений тоновых контуров. Тоновые контуры мы будем обозначать в виде последовательностей символов L и H (низкая и высокая тонаема соответственно) и называть такие контуры нисходящими (HL), восходящими (LH), низкотоновыми (L) и высокотоновыми (H). Далее мы будем приводить как словесные, так и символьные обозначения тоновых контуров.

Ниже мы приведем аргументы в пользу утверждения о том, что глагольные формы в томо-кан являются следствием развития полипредикатных конструкций. Наша аргументация базируется на трех главных наблюдениях. Во-первых, как мы

<sup>3</sup> В данном примере исходная основа имеет низкий тоновый контур, однако наложение имеет место и в случае основ с другими тоновыми контурами, ср. *j̀̀l̀̀g̀̀ú* ‘окно’ и *j̀̀l̀̀g̀̀ú wá* ‘в окне’. Именно в силу всеобщности правила мы обозначаем такие тоновые эффекты всегда, т. е. даже в тех случаях, когда исходный тоновый контур сохраняется на основе.

покажем далее, показатели ТАМ (время, аспект и модальность) значительно варьируют по языкам догон, и даже для близкородственных языков не удастся найти большое количество когнатных друг другу морфем. Во-вторых, многие из форм ТАМ (время, аспект и модальность) имеют вполне прозрачный источник происхождения и восходят часто к грамматикализирующимся глаголам со значением ‘быть’, ‘иметь’ и др. В-третьих, именно тоносинтаксические особенности позволяют выявить природу исходных отношений между основами и суффиксальными показателями. При этом тоновые наложения, которые сопровождают образование ТАМ-форм, позволяют различить даже на синхронном уровне классы показателей и высказать определенные гипотезы об их происхождении.

### Полипредикатные конструкции в томо-кан

Как мы предполагаем, в томо-кан видо-временные показатели восходят к полипредикатным конструкциям, содержащим два глагола. Прежде чем описывать систему полипредикации в целом, мы кратко обозначим термины, которыми мы будем пользоваться. При анализе материала разных языков (особенно языков Африки) нередко смешиваются такие термины, как «серийная конструкция», «полипредикатная конструкция», «конструкция с глаголом-связкой» и др. Как это замечено в [Creissels, 2000, p. 240], во многих описаниях африканских языков любые последовательности глагольных единиц объявляются «серийными конструкциями», тогда как тот феномен, который изначально именовался таким образом, встречается в основном в языках ква и бенуэ-конго. Серийные конструкции могут быть определены как «последовательности глаголов, которые функционируют вместе как единый предикат, без какого-либо маркера сочинения, подчинения или синтаксической зависимости любого рода» [Serial Verb Constructions..., 2006]<sup>4</sup> (см. также более позднюю попытку определения сравнительного концепта серийной конструкции в [Haspelmath, 2016]). В работе [Serial Verb Constructions..., 2006] также говорится о частой грамматикализации серийных конструкций в том случае, если семантические отношения между ними несимметричны.

Другой возможный способ анализировать глагольные последовательности – это считать, что в их составе имеется глагол-связка (см. [Heine, 1993; Kuteva, 2001] о типологии феномена, а также [Andersen, 2006, p. 11–15] о сходстве между серийными конструкциями и связками). Считается, что связки очень часто выражают значения из зоны ТАМ, однако в некоторых языках они могут выражать и другие категории, например полярность (см. [Ibid., p. 33–34]). Среди важных свойств, выделяющих связки из ряда других единиц, называются способность выступать в качестве полноценных глаголов, десемантизованность, способность присоединять нефинитную форму и др. Представляет также особый интерес наблюдение Гринберга о взаимосвязи порядка слов SOV (который наблюдается также в томо-кан) и наличия в нем глагольных связок [Greenberg, 1963]. Ниже мы вернемся к этой проблеме в связи с материалом томо-кан. В то же время для обозначения обычных последовательностей глагольных предикаций, в которых оба глагола лексически полноценны, мы будем использовать нейтральный термин «полипредикатные конструкции».

---

<sup>4</sup> “A serial verb construction (SVC) is a sequence of verbs which act together as a single predicate, without any overt marker of coordination, subordination, or syntactic dependency of any other sort [Serial Verb Constructions..., 2006, p. 1]”.



(11)	<sup>L</sup> jà	hú:	kò	<sup>H</sup> hóʔ <sup>n</sup> ó	<sup>HL</sup> gúngò=:
	день	все	DEM	фолио	поднять.NMLZ
	réjé	<sup>L</sup> mè		jè=:	mé
	толочь.PFV	CNS		есть.PFV	CNS
	‘Каждый день он [= Заяц] берет немного фолио, толчет и ест...’				

Как и в предыдущем случае, форма, совпадающая с номинализацией, фиксируется с разными тоновыми контурами, а также с удлинением гласного, как в (11). К сожалению, на данный момент не удается достоверно установить, какую роль в таких тоновых наложениях играет интонация, поэтому мы оставим решение данного вопроса для будущих исследований. Главные свойства полипредикатных конструкций обоих типов, однако, состоят в том, что, во-первых, они всегда сопровождаются удлинением гласного, а во-вторых, могут включать в себя как А-, так и Е-формы глагола.

В следующем разделе мы кратко охарактеризуем образование аспектуально-временных форм в томо-кан.

### Образование форм ТАМ

Для характеристики видовременных форм мы рассмотрим прежде всего словоформы, которые будем называть результативом, имперфективом и футурумом-хабитуалисом. Ниже мы кратко опишем образование каждой из названных форм.

Показатель результата *sá* может вызывать наложение на основы глаголов, к которым присоединяется, двух видов тоновых контуров в зависимости от полярности. В положительной степени таким тоновым наложением является низкотоновое наложение (L). В свою очередь, сам показатель результата *sá* несет высокий тон. В отрицательных формах тоновое наложение происходит по-другому: показатель результата получает низкий тоновый контур, а основа глагола – восходящий тоновый контур L(L...)H. Это правило не распространяется на глагольные единицы, которые в форме зависимой основы имеют один слог – они получают характеристику H. Пример образования форм результата от нескольких глагольных основ представлен ниже.

(12)	<b>основа</b>	<b>RES</b>	<b>RES-NEG</b>	<b>RES-NEG.PL</b>
	<i>á</i> ‘поймать’	<sup>L</sup> è:-sá	<sup>H</sup> hè:-sà-là	<sup>H</sup> é:-sè-lè
	<i>lú</i> ‘войти’	<sup>L</sup> lwiyé:-sá	<sup>LH</sup> lwiyé:-sà-là	<sup>LH</sup> lwi-yé:-sè-lè
	<i>bìrà</i> ‘делать’	<sup>L</sup> bìrè:-sá	<sup>LH</sup> bìrè:-sà-là	<sup>LH</sup> bìrè:-sè-lè
	<i>dàlà</i> ‘убить’	<sup>L</sup> dèlè:-sá	<sup>LH</sup> dèlè:-sà-là	<sup>LH</sup> dèlè:-sè-lè

В отличие от словоформ результата, формы имперфектива демонстрируют значительную неоднородность в своем тонологическом поведении. В односложных основах происходит компенсаторное удлинение гласного, однако сами основы могут различаться по своему тоновому поведению. Часть основ, как в (13), сохраняет высокий тон, а другая часть претерпевает тоновое наложение вида LH, т. е. приобретает восходящий тоновый контур. Система имперфектива состоит из отдельных словоформ для личных и неличных субъектов (с показателями *-wó* и *-kó* соответственно). Для простоты здесь и далее приводятся только словоформы с личным согласованием.

(13)	<b>основа</b>	<b>FUT</b>	<b>FUT.PL</b>
	<i>sá</i> ‘ответить’	sá=-wó	sá=-wò-lò
	<i>á</i> ‘поймать’	á=-wó	á=-wò-lò

(14)	<i>yá</i> ‘уйти’	<sup>LH</sup> yǎ=-wò	<sup>LH</sup> yǎ=-wò-lò
	<i>nó</i> ‘пить’	<sup>LH</sup> nǒ=-wò	<sup>LH</sup> nǒ=-wò-lò
	<i>súnǵóró</i> ‘спуститься’	<sup>LH</sup> súnǵóró-wó	<sup>LH</sup> súnǵóró-wò-lò

Образование форм футурума-хабитуалиса происходит более единообразным способом. При деривации этих форм происходит наложение низкотонного контура (L) на исходную основу. Как можно увидеть в (15), у односложных основ в формах футурума-хабитуалиса происходит удлинение гласного:

(15)	a.	<b>основа</b>	<b>FUT</b>	<b>FUT.PL</b>
		<i>sá</i> ‘ответить’	<sup>L</sup> sà=-só	<sup>L</sup> sà=-sé
		<i>lú</i> ‘войти’	<sup>L</sup> lù=-só	<sup>L</sup> lù=-sé
	b.	<i>kámhá</i> ‘бросать’	<sup>L</sup> kámhá-só	<sup>L</sup> kámhá-sé
		<i>núnǵá</i> ‘петь’	<sup>L</sup> núnǵá-só	<sup>L</sup> núnǵá-sé
		<i>dàlá</i> ‘убивать’	<sup>L</sup> dál-ló	<sup>L</sup> dál-lé

Исключением из правила являются некоторые высокотонные основы, которые могут сохранять свои высокие тоны в форме Футурума-Хабитуалиса. Все основы этого типа претерпевают усечение:

(16)	<b>основа</b>	<b>FUT</b>	<b>FUT.PL</b>
	<i>kóbó</i> ‘черпать’	kó <sup>n</sup> -só	kó <sup>n</sup> -sé
	<i>sálá</i> ‘растереть’	sá:-ló	sá:-lé
	<i>dóló</i> ‘продавать’	dól-ló	dól-lé

Все три рассмотренных показателя восходят к этимологически вполне прозрачным источникам – *sá* ‘иметь’, *wó* ‘быть’ и *só* ‘быть внутри’, которые хорошо известны как частотные источники грамматикализации (см. [Heine, Kuteva, 2002], а также [Heine et al., 1991; Kuteva, 2001, p. 23–24] о частой грамматикализации в языках Африки глаголов со значением пространственного положения).

Стоит отметить, что в работах предшественников неоднократно отмечался тот факт, что показатели ТАМ в различных языках догон крайне нестабильны диахронически, и в разных языках семьи восходят к разным лексическим глаголам, см. в первую очередь [Плунгян, 1992]. Это можно видеть даже при поверхностном анализе наиболее близких генеалогически к томо-кан языков. К примеру, показатель *jè*, который мы назвали комплетивом, имеет когнаты в дьямсай (*jè*) и в того-кан (*jè*) (см. [Heath, 2008, p. 353–355; 2015, p. 195–197]). Крайне продуктивный в томо-кан показатель результата *sá* имеет когнаты также в дьямсай [Heath, 2008, p. 350–352], однако отмечен лишь в качестве единичных вхождений в того-кан [Heath, 2015, p. 197]. Вместе с тем некоторые показатели аспекта в того-кан и дьямсай не имеют никаких прямых соответствий в томо-кан. К примеру, в того-кан зафиксированы показатели имперфектива *jú* и *tánà*, а в дьямсай – *tóǵò* и *á:rà*. Только последний из них теоретически можно связать с не до конца грамматикализованным показателем *ánǵá* в томо-кан, напоминающим один из этих показателей фонетически <sup>5</sup>, однако такая связь не кажется ни очевидной, ни тем более доказанной.

Кроме того, анализ перечисленных показателей сталкивается с проблемой определения их морфологического статуса. К примеру, в того-кан есть показатель экспириенциального перфекта *-tè-jè-*. По поводу этого показателя было отмечено следующее: «Есть свидетельство синтаксического характера, которое говорит

<sup>5</sup> См.: Dyachkov V. V. A Grammar of Tomo Kan Dogon (ms.), p. 291–292.

о том, что он (= показатель. – В. Д.) является глаголом-связкой и может быть отделен от предшествующего глагола... Однако это входит в противоречие с морфофонологическим обобщением о том, что этот показатель является суффиксом, а не отдельным словом; в частности, основы вида CvCv с интервокальным *r* претерпевают удаление последовательности *rv...* перед показателем *-té-jè-*, но не в глагольных последовательностях (verb-chains): *biré* ‘делать’, отрицательный экспериентив *bí-té-jè* ‘когда-либо делал’. Это противоречие может быть разрешено, если предположить, что единица изначально является отдельным словом (связкой), но затем сливается с глаголом как суффикс» [Heath, 2015, p. 194] <sup>6</sup>.

Постулирование деривационных процессов подобного рода должно получить детализированное объяснение, поскольку из процитированного фрагмента не до конца ясно, как именно полноценный лексический глагол становится суффиксом. Вместе с тем морфологический статус показателей в томо-кан заслуживает отдельного освещения в связи с проблемой связочных единиц, кратко обсуждавшейся выше. Действительно, как минимум некоторые из рассмотренных показателей можно трактовать как связки, поскольку они отвечают типологическим критериям, предлагаемых в [Heine, 1993] для выделения этого класса. Так, все три показателя *-sá*, *-wó* и *-só* могут выступать в качестве самостоятельных глаголов. Когда они выступают в качестве видо-временных показателей, то присоединяют формы, совпадающие сегментно с номинализацией. Кроме того, они, как и типичные связки, несут на себе числовое согласование.

Однако стоит также отметить, что в системе томо-кан имеются и другие единицы, у которых морфосинтаксическое оформление варьирует. Наиболее ярким примером является форма, которую мы называем комплетивом и которая, по видимому, восходит к лексическому глаголу *ijé* ‘взять’. Обычно она, как и показатель результата, сочетается с особыми формами глагола, употребляемыми в полипредикатных конструкциях, как в (17). Однако в зафиксированных нами устных текстах она сочетается также и с номинализациями.

- (17) èlè                    <sup>HL</sup>lɔwéb-è:                    jè  
 дождь                    идти.дождь.PFV-CH                    COMPL  
 ‘Дождь закончился’.
- (18) <sup>L</sup>iwnù                    <sup>L</sup>sigè                    ná  
 ребенок                    остаться.PFV.L                    ANM  
<sup>L</sup>h-è                    <sup>L</sup>bòʔò    ló  
 REFL-PL                    бубу    DAT  
 á-li                    làjá=:                    jè  
 2SG-ACC                    бить.NMLZ                    COMPL  
 ‘Другие дети побьют тебя своими бубу <sup>7</sup>’.

<sup>6</sup> “There is syntactic evidence that this is an auxiliary verb that can be separated from the preceding verb (by a preverbal subject pronominal in a nonsubject relative); see § 10.1.1. However, this conflicts with morphophonological evidence that it is suffixal rather than a separate word; namely, rhotic-medial CvCv stems undergo rv-Deletion (§3.5.3.2) before *-té-jè*, but not in verb-chains: *biré* ‘do’, experiential negative *bí-té-jè* ‘has (ever) done’. One can reconcile the two findings by suggesting that it starts out as a separate word (auxiliary) but then merges with the verb as a suffix (complex)”.

<sup>7</sup> В данном примере присутствие комплетива обусловлено тем, что такие формы (как и перфективы) могут употребляться по отношению к завершённому действию, в том числе,

Можно констатировать, что, таким образом, внутри глагольной системы томо-кан сосуществуют показатели, которые представляют собой несколько отличные друг от друга морфосинтаксические феномены. Некоторые из грамматикализованных видо-временных показателей, как и полипредикатные конструкции, оказываются способны включать в себя как номинализации, так и формы на *-ε:* / *-уε:*. Другие же показатели такой вариативности не демонстрируют.

### Анализ

В предыдущем разделе мы установили взаимосвязь видо-временных показателей в томо-кан с лексическими глаголами. В данной главе мы покажем, что тоно-синтаксис форм, содержащих эти показатели, определяется разными правилами, и сформулируем эти правила, а также предложим некоторые теоретические обобщения на этот счет.

Самый простой случай представляют собой формы результата, которые с точки зрения тоносинтаксиса и морфологии представляют собой полипредикатные конструкции. В этих полипредикатных конструкциях показатель *sá* явно восходит к омонимичному стативному глаголу со значением 'иметь', а основа глагола совпадает с полипредикатной основой. Тоновое наложение же устроено следующим образом. В положительных формах результата накладывается низкий тоновый контур (L), а в отрицательных – тоновый контур, который реализуется как высокий на односложной основе и как восходящий – на неодносложной. Сказанное иллюстрируется в (19) на примере двух глаголов.

(19)	<i>á</i>	‘поймать’	<sup>L</sup> è:-sá	<sup>H</sup> é:-sà-là
	<i>lí</i>	‘войти’	<sup>L</sup> l <sup>w</sup> iyè:-sá	<sup>LH</sup> l <sup>w</sup> iyé:-sà-là

Поскольку сегментно словоформы результата явно представляют собой грамматикализованные полипредикатные конструкции и содержат формы на *-ε:* / *-уε:*, мы далее не будем ставить под сомнение вопрос об их происхождении. Главный вопрос, который возникает при анализе результата, состоит в том, как именно распределяются тоновые контуры на положительных и отрицательных формах результата и почему показатели различаются тоном. Предположить, что тоновый контур определяется показателем результата, не представляется возможным, поскольку в таком случае требуется объяснить, почему основа, которая и в утвердительной, и в отрицательной форме находится ближе к показателю результата, но не к показателю отрицания, претерпевает разные тоновые изменения.

Вместе с тем анализ в терминах ритмических изменений позволяет предложить правдоподобное объяснение. Основа на *-ε:* / *-уε:* в полипредикатных конструкциях часто реализуется как с тоновым контуром L, так и с тоновым контуром LH. Тон показателя результата в таком случае может зависеть от ритмических изменений: он остается высоким после низкотоновой основы (*è:-sá*) и расподобляется с высоким тоном основы вида LH.

Заметим, что логика анализа в таком случае предопределена тем, что формы результата формально явно связаны с полипредикатными конструкциями. Мы исходим из предположения, что тонология форм результата должна быть каким-либо образом похожа на тонологию полипредикатных конструкций, хотя,

---

в текстах инструктивного характера. Текст, из которого взят данный пример, относится к инструктивам.

строго говоря, это совсем необязательно так. Однако если это не так, объяснение того, почему утвердительная и отрицательная формы имеют разные тонологические контуры, должно базироваться на нескольких допущениях. Во-первых, требуется признать, что в отрицательной форме происходит изменение тоновых характеристик исходного стативного глагола (с высокого на низкий), во-вторых, что суффиксальные показатели накладывают разные тоновые контуры, и т. д. Всего этого удастся избежать, если принять во внимание ритмические тоновые правила, действующие в томо-кан, в том числе в пределах полипредикатных конструкций.

Итак, если обобщение по поводу словоформ результата верно, оно выглядит следующим образом:

### **Обобщение 1**

При образовании словоформ результата задействуются тоновые контуры, характерные для полипредикатных конструкций. Тоны составляющих этой словоформы могут претерпевать ритмически обусловленные изменения.

Таким образом, при образовании словоформ результата требуется постулировать только один факт: основа такой словоформы, которая сегментно определена восходит к форме на *-ε:* / *-уε:*, принимает допустимый для такой конструкции тоновый контур. Суффикс результата (*-sá* / *-sàlà*) может подвергаться воздействию правого контекста и принимать тон в соответствии с ритмическими тоновыми правилами. Обобщение 1 имеет недостаток, который заключается в том, что в нем четко не определено, какой именно допустимый тоновый контур должна иметь основа, а также как именно должно происходить ритмическое тоновое изменение. Впрочем, в случае результата выполняется главное правило ритмических тоновых изменений – они зависят от левого контекста. Это означает, что тон на показателе результата является высоким или низким в зависимости от тона на основе.

Если сформулированное нами обобщение верно, то мы ожидаем от других словоформ глаголов томо-кан как минимум некоторых свойств, характерных для полипредикатных конструкций. Это предсказание выполняется для форм имперфектива. В зафиксированных нами двусложных основах (утвердительной полярности) сохраняются тоновые характеристики, в то время как в отрицательных формах наблюдается понижение тона. Этот факт иллюстрируется для нескольких основ в (20).

(20)	<i>kúló</i>	‘класть’	<i>kúló-wó</i>	<i>kúló-wò-lò</i>
	<i>kómó</i>	‘плакать’	<i>kómó-wó</i>	<i>kómó-wò-lò</i>
	<i>pá:rá</i>	‘привязать’	<i>pá:rá-wó</i>	<i>pá:rá-wò-lò</i>
	<i>ùjá</i>	‘строить’	<i>ùjá-wó</i>	<i>ùjá-wò-lò</i>

Для словоформ имперфектива выполняется та часть обобщения, которая касается ритмических тоновых изменений. Из примеров в (20) видно, что основа сохраняет свой исходный тон, однако не оказывает никакого влияния на суффикс в утвердительных формах. В отрицательных формах происходит диссимилятивный процесс понижения тона<sup>8</sup>. Вместе с тем такое диссимилятивное понижение

<sup>8</sup> Данный процесс, по-видимому, нельзя представить как влияние отрицательного показателя, который теоретически может оказывать воздействие, приводящее к понижению тона. Показатель *-wó* восходит к глаголу ‘быть’, который принадлежит к классу стативов.

тона происходит и у части глаголов в утвердительной форме – в них показатель имперфектива претерпеваает не объяснимое иным образом понижение тона:

- |      |             |           |                              |                                 |
|------|-------------|-----------|------------------------------|---------------------------------|
| (21) | <i>tèʔé</i> | ‘обуться’ | <sup>LH</sup> <i>tèʔé-wò</i> | <sup>LH</sup> <i>tèʔé-wò-lò</i> |
|      | <i>ijá</i>  | ‘взять’   | <sup>LH</sup> <i>ijá-wò</i>  | <sup>LH</sup> <i>ijá-wò-lò</i>  |

Наконец, в некоторых случаях исходная основа глагола не сохраняет свои тоновые характеристики – такие глаголы зафиксированы нами с наложением вида LLN и представлены в основном трехсложными основами:

- |      |               |             |                                |                                   |
|------|---------------|-------------|--------------------------------|-----------------------------------|
| (22) | <i>mèʔémá</i> | ‘высушить’  | <sup>LH</sup> <i>mèʔémá-wó</i> | <sup>LH</sup> <i>mèʔémá-wò-lò</i> |
|      | <i>pàʔálá</i> | ‘оторвать’  | <sup>LH</sup> <i>pàʔálá-wó</i> | <sup>LH</sup> <i>pàʔálá-wò-lò</i> |
|      | <i>jùgámá</i> | ‘объяснить’ | <sup>LH</sup> <i>jùgámá-wó</i> | <sup>LH</sup> <i>jùgámá-wò-lò</i> |

Однако вместе с тем можно предположить, что наложение такого вида может быть частью тоносинтаксиса имперфектива, а не отклонением от нормы. Выше в примерах мы видели, что двухсложные основы, в отличие от трехсложных, обычно не теряют в имперфективе свои тоновые характеристики. Исключение составляют некоторые двусложные основы, которые приобретают восходящий тоновый контур (LLN или LH) как в положительных, так и в отрицательных формах:

- |      |             |          |                               |                                 |
|------|-------------|----------|-------------------------------|---------------------------------|
| (23) | <i>bìrà</i> | ‘делать’ | <sup>LH</sup> <i>bìrà=-wó</i> | <sup>LH</sup> <i>bìrà-wò-lò</i> |
|      | <i>gàlà</i> | ‘пройти’ | <sup>LH</sup> <i>gàlà=-wò</i> | <sup>LH</sup> <i>gàlà-wò-lò</i> |
|      | <i>dàlà</i> | ‘убить’  | <sup>LH</sup> <i>dàlà=-wò</i> | <sup>LH</sup> <i>dàlà-wò-lò</i> |

Это явление легко объяснимо, если учесть, что основы этих глаголов содержат плавающие тоны. Прояснение плавающих тонов происходит, к примеру, в словоформах императива. Если исходная основа несет высокий или (как минимум в некоторых случаях, восходящий) тон на всех слогах, императивная форма не отличается от нее ни сегментно, ни тонологически, как это показано в (24). Однако у некоторых основ, как в (25), наблюдается повышение тона на последнем слоге, что может быть только следствием наложения плавающего тона и не предсказывается по исходной основе:

- |      |               |            |                           |
|------|---------------|------------|---------------------------|
| (24) | <b>основа</b> |            | <b>IMP</b>                |
|      | <i>sá</i>     | ‘ответить’ | <i>sá</i>                 |
|      | <i>kómó</i>   | ‘плакать’  | <i>kómó</i>               |
| (25) | <i>ijá</i>    | ‘взять’    | <i>ijá</i>                |
|      | <i>gàlà</i>   | ‘пройти’   | <sup>LH</sup> <i>gàlá</i> |
|      | <i>dàlà</i>   | ‘убить’    | <sup>LH</sup> <i>dàlá</i> |
|      | <i>bìrà</i>   | ‘делать’   | <sup>LH</sup> <i>bìrá</i> |

Таким образом, словоформы имперфектива имеют следующие свойства: 1) в них так же, как и в словоформах результата, имеются явления, которые легко объясняются с помощью понятия ритмических тоновых изменений; 2) они состоят из основы, совпадающей с номинализацией, и суффикса, восходящего к лексическому глаголу ‘быть’; 3) их тоновое поведение не совпадает полностью

---

При отрицании стативных глаголов происходит простое копирование гласного и тона на суффикс: *ùbá* ‘любить, нравиться’ – *ùbá-lá* ‘любить-NEG’, *dàʔà* ‘сидеть’ – *dàʔà-nà* ‘сидеть-NEG’ и т. д.

с тоновым поведением полипредикатных конструкций, однако и не противоречит его общим принципам.

Наконец, рассмотрение словоформ футурума-хабитуалиса позволяет увидеть, что ни один из принципов, сформулированных в обобщении 1, не выполняется. В формах футурума-хабитуалиса, повторяемых ниже в (26) и (27), тон суффиксального показателя никаким образом не зависит от тона основы, но сам накладывается на основу определенный тоновый контур (а именно низкий L). Как мы видели выше, такое тоновое наложение возможно также в словоформах результата. Безусловно, главное отличие футурума-хабитуалиса состоит в том, что он диахронически определенно не связан с полипредикатными конструкциями, содержащими формы на *-ε:* / *-уε:*.

(26)	<b>основа</b>	<b>FUT</b>	<b>FUT.PL</b>
	<i>sá</i> ‘ответить’	<sup>L</sup> sà=-só	<sup>L</sup> sà=-sé
	<i>lú</i> ‘войти’	<sup>L</sup> lù=-só	<sup>L</sup> lù=-sé
	<i>kámhá</i> ‘бросать’	<sup>L</sup> kámhá-só	<sup>L</sup> kámhá-sé
	<i>nùŋà</i> ‘петь’	<sup>L</sup> nùŋà-só	<sup>L</sup> nùŋà-sé
	<i>dàlà</i> ‘убивать’	<sup>L</sup> dàl-ló	<sup>L</sup> dàl-lé
(27)	<b>основа</b>	<b>FUT</b>	<b>FUT.PL</b>
	<i>kóbá</i> ‘черпать’	kó <sup>n</sup> -só	kó <sup>n</sup> -sé
	<i>sálá</i> ‘растереть’	sá:-ló	sá:-lé
	<i>dóló</i> ‘продавать’	dól-ló	dól-lé

Единственное исключение, которое стоит объяснить при построении модели образования футурума, – это основы из (27), в которых сохраняется высокий тон при усечении. Не имея на данный момент возможности предложить объяснение, укажем лишь, что, вероятно, такое сохранение тона обусловлено именно фонологией и всегда сопровождается усечением основы.

### Заключение

Таким образом, мы увидели, что с точки зрения морфологии и тоносинтаксиса основные видо-временные суффиксальные показатели в томо-кан представляют собой разные феномены. Некоторые показатели (такие как результатив или комплетив) даже с сегментной точки зрения практически не отличаются от полипредикатных конструкций. В то же время имперфектив и футурум-хабитуалис образуются от номинализованных (исходных) форм глагола, однако демонстрируют разное тоносинтаксическое поведение. Принимая во внимание особенности ритмических тоновых изменений в томо-кан, становится возможным объяснить поведение имперфективных форм и увидеть их сходство с полипредикатными конструкциями. Напротив, известные сведения о конструкциях этого типа не позволяют объяснить тоновое поведение форм футурума-хабитуалиса, поскольку в них тоновое поведение контролируется аспектуальным суффиксом (за некоторыми исключениями).

Дальнейший анализ такого рода фактов должен базироваться на понимании природы тоновых изменений. К сожалению, на данный момент гораздо больше известно о формальных аспектах тоносинтаксиса, чем об их обусловленности теми или иными языковыми процессами. Система языков догон, как представляется, не является типичной для языков Африки, и поэтому поиск межъязыковых параллелей здесь представляется осложненным. Проведенная нами внутриязыко-



ности, COMPL – комплетив, FUT – Футурум – Хабитуалис, H – наложение высокого тонового контура, HL – наложение нисходящего тонового контура, HUM – согласование по личности, L – наложение низкого тонового контура, LOC – локатив, NEG – отрицание, NMLZ – номинализация, POSS – посессор, PFV – перфектив, PL – множественное число, RDP – редупликация, REFL – рефлексив, RES – результатив, SG – единственное число, TOP – топикальная форма

### Список литературы

- Дьячков В. В.* Принципы тоновых наложений в именной группе: особенности языка томо-кан // Исследования по языкам Африки. М.: Ключ-С, 2016. Вып. 6. С. 51–65.
- Плунгян В. А.* Глагол в агглютинативном языке (на материале догон). М.: Ин-т языкознания РАН, 1992. 167 с.
- Aikhenvald A. Y.* Serial constructions and verb compounding: evidence from Tariana // *Studies in Language*. 1999. Vol. 23 (3). P. 469–498.
- Andersen G.* Auxiliary Verb Constructions. Oxford: Oxford University Press, 2006.
- Bowern C.* Inter-theoretical approaches to complex verb constructions: position paper // The Eleventh Biennial Rice University Linguistics Symposium. Rice University, 2006. 16th–18th March.
- Creissels D.* Typology // *African languages: An Introduction* / Eds. B. Heine, D. Nurse. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. P. 231–258.
- Dyachkov V. V.* A Grammar of Tomo Kan Dogon (ms.). URL: [https://www.academia.edu/39719090/A\\_Grammar\\_of\\_Tomo\\_Kan\\_Dogon](https://www.academia.edu/39719090/A_Grammar_of_Tomo_Kan_Dogon) (дата обращения 22.04.2020)
- Greenberg J.* Some universals of grammar with particular reference to the order of meaningful elements // *Universals of language* / Ed. by J. Greenberg. Cambridge: MIT Press, 1963. P. 73–113.
- Haspelmath M.* The serial verb construction: Comparative concept and cross-linguistic generalizations // *Language and Linguistic*. 2016. Vol. 17 (3). P. 291–319.
- Heath J.* A Grammar of Jamsay. Berlin; New York: Mouton De Gruyter, 2008. 735 p.
- Heath J.* A Grammar of Togo Kan (Dogon language family, Mali). University of Michigan, 2015. 445 p.
- Heath J., McPherson L.* Tonosyntax and reference restriction in Dogon NPs // *Language*. 2013. Vol. 89 (2). P. 265–296.
- Heine B.* Auxiliaries: Cognitive Forces and Grammaticalization. Oxford: Oxford University Press, 1993. 176 p.
- Heine B., Claudi U., Hünnemeyer F.* Grammaticalization: A Conceptual Framework. Chicago: University of Chicago Press, 1991. 328 p.
- Heine B., Kuteva T.* World Lexicon of Grammaticalization. Cambridge: Cambridge University Press, 2002. 387 p.
- Heine B., Kuteva T.* The Genesis of Grammar. Oxford: Oxford University Press, 2007. 440 p.
- Hopper P. J., Traugott E.* Grammaticalization. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. 300 p.
- Kuteva T.* Auxiliation. Oxford: Oxford University Press, 2001.
- Léger J.* Grammaire dogon: Tomo-kan. Bandiagara, 1971. 183 p.
- McPherson L.* Replacive grammatical tone in the Dogon languages. PhD thesis. Los Angeles: University of California, 2014.

Nishiyama K. V-v compounds as serialization // *Journal of East Asian Linguistics*. 1998. Vol. 7 (3). P. 175–217.

Serial Verb Constructions: A Cross-linguistic Typology / Ed. by A. Y. Aikhenvald, R. M. W. Dixon. Oxford, Oxford University Press, 2006. 394 p.

### References

Aikhenvald A. Y. Serial constructions and verb compounding: evidence from Tariana. *Studies in Language*. 1999, vol. 23 (3), pp. 469–498.

Andersen G. *Auxiliary Verb Constructions*. Oxford, Oxford University Press, 2006.

Bowern C. Intertheoretical approaches to complex verb constructions: position paper. *The Eleventh Biennial Rice University Linguistics Symposium*. Rice University. 2006, 16th–18th March.

Creissels D. Typology. In: *African languages: an Introduction*. B. Heine, D. Nurse (Eds). Cambridge, Cambridge University Press, 2000, pp. 231–258.

Dyachkov V. V. *A Grammar of Tomo Kan Dogon (ms.)*. URL: [https://www.academia.edu/39719090/A\\_Grammar\\_of\\_Tomo\\_Kan\\_Dogon](https://www.academia.edu/39719090/A_Grammar_of_Tomo_Kan_Dogon) (accessed: 22.04.2020)

Dyachkov V. V. *Printsipy tonovykh nalozheniy v imennoy gruppe: osobennosti yazyka tomo-kan* [Principles of tonal contour overlays in NP: particular features of Tomo Kan Dogon]. In: *Issledovaniya po yazykam Afriki* [Studies on the languages of Africa]. Moscow, Klyuch-S, 2016, iss. 6, pp. 51–65.

Greenberg J. Some universals of grammar with particular reference to the order of meaningful elements. In: *Universals of language*. J. Greenberg (Ed.). Cambridge, MIT Press, 1963, pp. 73–113.

Haspelmath M. The serial verb construction: Comparative concept and cross-linguistic generalizations. *Language and Linguistics*. 2016, vol. 17, (3), pp. 291–319.

Heath J. *A Grammar of Jamsay*. Berlin, New York, Mouton De Gruyter, 2008, 735 p.

Heath J. *A Grammar of Togo Kan (Dogon language family, Mali)*. University of Michigan, 2015, 445 p.

Heath J., McPherson L. Tonosyntax and reference restriction in Dogon NPs. *Language*. 2014, vol. 89 (2), pp. 265–296.

Heine B. *Auxiliaries: Cognitive Forces and Grammaticalization*. Oxford, Oxford University Press, 1993, 176 p.

Heine B., Claudi U., Hünnemeyer F. *Grammaticalization: A Conceptual Framework*. Chicago, University of Chicago Press, 1991, 328 p.

Heine B., Kuteva T. *World Lexicon of Grammaticalization*. Cambridge, Cambridge University Press, 2002, 387 p.

Heine B., Kuteva T. *The Genesis of Grammar*. Oxford, Oxford University Press, 2007, 440 p.

Hopper P. J., Traugott E. *Grammaticalization*. Cambridge, Cambridge University Press, 2003, 300 p.

Kuteva T. *Auxiliation*. Oxford, Oxford University Press, 2001.

Léger J. *Grammaire dogon: Tomo-kan*. Bandiagara, 1971, 183 p.

McPherson L. *Replacive grammatical tone in the Dogon languages*. Ph. D. thesis, University of California, Los Angeles, 2014.

Nishiyama K. V-v compounds as serialization. *Journal of East Asian Linguistics*. 1998, vol. 7 (3), pp. 175–217.

Plungyan V. A. *Glagol v agglyutinativnom yazyke (na materiale dogon)* [The verb in an agglutinative language (the case of Dogon)]. Moscow, Institute of Linguistics RAS, 1992, 167 p.

*Serial Verb Constructions: A Cross-linguistic Typology*. A. Y. Aikhenvald, R. M. W. Dixon (Eds). Oxford, Oxford University Press, 2006, 394 p.

#### **Сведения об авторе**

*Дьячков Вадим Викторович* – кандидат филологических наук, научный сотрудник сектора прикладного языкознания Института языкознания РАН (Москва, Россия)

[vadim.dyachkov@iling-ran.ru](mailto:vadim.dyachkov@iling-ran.ru)

ORCID 0000-0002-8798-2582

#### **Information about the author**

*Vadim V. Dyachkov* – Candidate of Philology, Researcher at the Department of Applied Linguistics of the Institute of Linguistics, Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

[vadim.dyachkov@iling-ran.ru](mailto:vadim.dyachkov@iling-ran.ru)

ORCID 0000-0002-8798-2582