

**О. А. Фарафонова**

*Новосибирский государственный педагогический университет*

**Всероссийская научная конференция  
«Вторые Чумаковские чтения. Текст – автор – писатель»  
(Новосибирск, 12–13 апреля 2019 года)**

В обзоре Всероссийской научной конференции «Вторые Чумаковские чтения. Текст – автор – писатель» даны краткий перечень основных тематических направлений конференции и резюме докладов. Ежегодная конференция посвящена памяти профессора Юрия Николаевича Чумакова.

*Ключевые слова:* текст, автор, писатель, травелог, рецепция, метатекст.

12–13 апреля 2019 г. в Новосибирском государственном педагогическом университете состоялась Всероссийская научная конференция «Вторые Чумаковские чтения. Текст – автор – писатель». Тематика конференции заинтересовала литературоведов, лингвистов, философов, историков из Новосибирска, Москвы, Екатеринбурга, Краснодара, Томска, Красноярска, Перми, Кемерово, Ханты-Мансийска.

Общая проблематика конференции определялась исследованием произведений художественной и документальной (мемуары, травелоги) литературы в трех аспектах: «“Биографический автор” и биография писателя», «Эксплицитный и имплицитный автор» и «Автор / писатель как персонаж».

Конференцию открыла **Э. И. Худошина** (Новосибирск) с презентацией второго издания книги Ю. Н. Чумакова «В сторону лирического сюжета», в которое вошли ранее не публиковавшиеся материалы. Элеонора Илларионовна рассказала о Ю. Н. Чумакове как человеке и ученом, о его особом отношении к жизни и литературе, прокомментировала концепцию и структуру книги.

Большая группа докладов была прочитана в рамках первого тематического направления работы конференции. Так, в докладе **Л. И. Журовой** (Новосибирск) «Функционирование глосс и маргиналий в рукописной традиции сочинений Максима Грека» были предложены подходы к решению проблемы определения роли автора и книжников в составлении глосс и маргиналий на основе текстологического анализа рукописей XVI–XVII вв. На материале сочинений Максима Грека было показано развитие традиции глоссирования в трудах ученого монаха.

*Фарафонова Оксана Анатольевна* – кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе Новосибирского государственного педагогического университета (ул. Вилюйская, 28, Новосибирск, 630126, Россия; [oxana.faroks@yandex.ru](mailto:oxana.faroks@yandex.ru))

**О. А. Фарафонова** (Новосибирск) в докладе «Нарративные стратегии в “Странствователе по суше и морям” Е. П. Ковалевского» показала взаимосвязь жанровых интенций и нарративных стратегий автора-повествователя. Доклад **Н. В. Константиновой** (Новосибирск) был посвящен процессу самоопределения писателя-путешественника в нарративной структуре произведения «путевой прозы» И. А. Гончарова «Фрегат Паллада».

**А. Е. Козлов** (Новосибирск) в докладе «Два Н. Д.: к вопросу о репутации “писателя без биографии”», обращаясь к биографии, амплуа и ролевым моделям Н. Д. Ахшарумова, продемонстрировал взаимодействие нескольких стратегий, направленных как на захват литературного поля, так и на своеобразный отказ от борьбы за лидерство.

Доклад **Э. М. Жиликовой** и **И. О. Волкова** (Томск) «И. С. Тургенев – читатель Г. Филдинга (по материалам библиотеки писателя)» был посвящен описанию и анализу помет И. С. Тургенева на страницах романа Г. Филдинга «История Тома Джонса, найдёныша». **К. К. Павлович** (Томск) представила доклад «А. В. Никитенко – читатель романа И. А. Гончарова “Обломов”». Автор обратила внимание на то, что на подаренном профессору издании присутствует дарственная надпись автора романа и многочисленные пометы самого Никитенко, проясняющие его эстетическую позицию в осмыслении историко-литературной ситуации 1840–1860-х гг.

**А. А. Пономарева** (Новосибирск) в докладе «Сюжет “начинающая писательница-провинциалка – известный литератор” в русской литературе середины XIX в.» на основе переписки Н. Д. Хвошинской и др. определила типологические черты положения, в котором оказывалась провинциалка, решившая начать литературную карьеру. **Т. И. Печерская** (Новосибирск) прочитала доклад «Анонимное цитирование как форма авторского присутствия в тексте: игра в Гоголя (повесть Достоевского “Двойник”», в котором проанализировала формы присутствия гоголевского текста в повести Достоевского. Исследователь высказала гипотезу, согласно которой ключом к повествовательному коду является своего рода центон, образованный из комбинации фрагментов гоголевских текстов.

Доклад исследователей из Кемерово **А. Н. Калашниковой** и **Е. Ю. Поселеновой** был посвящен анализу значения рецептивного поля позднего мировоззрения Л. Н. Толстого в аспекте формирования целостного представления о творчестве писателя.

Биографический герой пьесы А. Миллера «После грехопадения» всесторонне проанализирован в докладе **Л. А. Назаровой** (Екатеринбург). Сопоставлению биографии и литературной маски Н. А. Лухмановой (1841–1907) посвящен доклад молодого ученого **Т. В. Левицкой** (Москва). Феномен авторской провинции раскрыт в докладе **А. А. Гуськовой** (Москва), объектом исследования в котором стала книга «Южнорусское Овчарово» Лоры Белоиван.

Не меньший интерес участников конференции вызвало направление «Автор / писатель как персонаж». В контексте этой темы были представлены доклады **Т. В. Михайловой**, **А. В. Михайлова** (Красноярск) «Олег Куваев: автор и его персонажи»; **Д. Н. Поляруш** (Ханты-Мансийск) «Прагматические аспекты нарратива в экспериментальном романе Ф. М. Достоевского “Униженные и оскорбленные”».

Метафорам чтения в творчестве Владимира Сорокина был посвящен доклад **О. Н. Турышевой** (Екатеринбург). В докладе **Е. А. Полевой** (Томск) представлен анализ аллегорий чтения и письма в романе Лены Элтанг «Побег куманики». Тенденция современной литературы «писатель-классик как герой» была проанализирована в докладе **Н. А. Агеевой** (Новосибирск) на материале произведений Т. Толстой «Сюжет» и Б. Штерна «Второе июля четвертого года». **Н. А. Муратова** (Новосибирск) посвятила свой доклад анализу рефлексии мотивов классиче-

ских произведений русской литературы в современной драматургии на примере пьесы О. Шишкина «Анна Каренина II». В докладе **И. М. Искендривой** (Москва) внимание было сосредоточено на особенностях соотношения автора и персонажа в романе А. и Б. Стругацких «Хромая судьба». **Е. В. Харитонов** (Екатеринбург) представила доклад, посвященный анализу субъектной организации, повествовательных стратегий, специфики нарратива и соотношений «автор – персонаж – читатель» в книге иер. Сергия Круглова «Про отца Филофила». Подробному анализу соотношения героя – писателя – корректора – издателя в художественной структуре романа В. Набокова «Просвечивающие предметы» был посвящен доклад **Е. Г. Николаевой** (Новосибирск). Доклад **С. Г. Дюкина** (Пермь) «П. Эстерхази, Д. Конрад и И. Кертес: ликвидация политического в венгерской художественной литературе» представил венгерскую прозу постсоциалистической эпохи с точки зрения тенденции ментальной дискредитации *политического* как определенной семантической совокупности.

В контексте направления «Эксплицитный / имплицитный автор» были прочитаны не менее интересные доклады. Так, в докладе **В. В. Мароши** (Новосибирск) поставлена проблема актуализации демиургической этимологии имени И. А. Гончарова в изображении персонажей и сюжетной линии романа «Обрыв». Соотнося сборники писательских рефлексий 1930 и 2018 гг. (под редакцией Е. Замятина и П. Крусанова соответственно), **И. В. Кузнецов** (Новосибирск) отметил, что принцип теургии, проектируемый эстетикой модерна, будучи опробован в опыте и рефлексиях писателей XX в., сделался рабочим правилом в литературе начала XXI столетия. **Н. А. Ермакова** (Новосибирск) на обширном материале русской лирики XIX в. проследила развитие темы бессонницы в контексте тенденций дедуктивной и индуктивной поэтики. **Е. В. Капинос** (Новосибирск) продемонстрировала тонкий анализ специфики поэтического конструктивизма в сборнике С. Третьякова «Железная пауза» (1919). Анализу мотива «музыкальной агрессии» в лирике Б. Поплавского был посвящен доклад **Е. В. Тырышкиной** (Новосибирск). Лирический сюжет поэтического микроцикла «Весна» Б. Пастернака стал объектом пристального внимания в докладе **К. В. Абрамовой** (Новосибирск). Метапоэтический план темы Орфея в русской прозе постсимволизма был продемонстрирован **Г. А. Жиличевой** (Новосибирск). В докладе **Ю. В. Шатина** (Новосибирск) «Поэтика необычного в свете теории аргументации (Л. Кэрролл, А. Милл, А. Введенский)» было показано, как в художественных текстах аргументированные ошибки, описанные теоретиками риторики, теряют статус атомарных высказываний и образуют глубокий нарратологический смысл.

В завершение конференции участники обменялись впечатлениями по поводу услышанного за два дня ее работы и выразили надежду на дальнейшее развитие проекта «Чумаковские чтения» и расширение научного сотрудничества.

**O. A. Farafonova**

*Novosibirsk State Pedagogical University  
Novosibirsk, Russian Federation, oxana.faroks@yandex.ru*

**All-Russian scientific conference with international participation  
“The Second Chumakov Readings. The Text – the Writer – the Reader”  
(Novosibirsk, April 12–13, 2019)**

The review of the All-Russian Scientific Conference “The Second Chumakov Readings. The Text – the Writer – the Reader” gives a brief list of the main thematic areas of the conference and

a summary of the reports. The annual conference is dedicated to the memory of Professor Yury Nikolaevich Chumakov. The topic of the Second Chumakov Readings attracted the attention of Russian and foreign literary scholars and philosophers. The conference began with a speech by E. I. Khudoshina, who presented the second edition of the book by Yu. N. Chumakov "In the direction of the lyrical plot." The main subject of the conference was studying works of fiction and documentary (memoirs, travelogues) literature in three aspects: "Biographical author" and biography of a writer," "Explicit and implicit author" and "Author / writer as a character." At the end of the conference, the participants shared their impressions on the conference ideas and expressed hope for further development of the "Chumakov Readings" project and enhancement of scientific cooperation.

*Keywords:* text, author, writer, travelogue, reception, metatext.

DOI 10.17223/18137083/69/26