

**З.И. Резанова**

*Томский государственный университет*

**Когнитивно-функциональный анализ языка и текста  
(проблемы внутренней и внешней детерминации)**

*Направления научно-исследовательской работы  
кафедры общего, славяно-русского языкознания и классической филологии  
Томского государственного университета*

Кафедра общего, славяно-русского языкознания и классической филологии Томского государственного университета была организована в 1974 г., и с начала объединения на кафедре сформировалось два основных научных направления: 1) классическая филология и индоевропеистика и 2) русистика. В обзоре представлены основные направления научно-исследовательской работы кафедры по направлению **русистика**<sup>1</sup>.

**1. Когнитивно-функциональный аспект словообразования** – одно из ведущих направлений в исследовательской работе кафедры в настоящее время. Основная направленность исследований коллектива в этой сфере во многом определяется активными тенденциями перестройки исследовательских презумпций, происходящей в русистике рубежа веков, переключением внимания на поиск внешних, в том числе экстралингвистических, детерминаций в функционировании системы и ее уровней. И в то же время наши исследования в этой сфере являются развитием идей и положений, которые были сформулированы в работах М.Н. Янценецкой, поэтому хотелось бы предварить обзор современных работ кафедры в этом направлении характеристикой той теоретической базы, от которой и в настоящее время ощущаются мощные импульсы к постановке и разрешению новых проблем.

В теории М.Н. Янценецкой деривационный уровень русского языка предстает как подсистема, живая изменчивость которой проистекает из диалектических противоречий в свойствах ее единиц, чутких к импульсам, идущим от других уровней языка. Динамика этого уровня обусловлена и связью с ментальными процессами, и нацеленностью его единиц на выполнение коммуникативных заданий в бесконечно меняющихся и вместе с тем в определенных отношениях инвариантных условиях общения.

Сущностные характеристики устройства словообразовательной системы, по мнению М.Н. Янценецкой, проистекают из диалектического единства противоположных направленностей деривационного суффикса как ядерной единицы уровня. Это единство формируется в соответствии с общеязыковым законом синтагматического развертывания текста и определяется положением деривационного аффикса между корневой морфемой, являющейся носителем лексического, вещественного содержания и флексией, носителем грамматического значения [Янценецкая, 1973, с. 8-18]. В центре внимания при описании существа минимальной

---

<sup>1</sup> В обзор включены работы не только преподавателей, но аспирантов и докторантов кафедры, в том числе работающих в настоящее время в других вузах, в том случае, если тематика их работ составляла часть общекафедральной тематики.

единицы словообразовательной системы оказываются внешнесистемные (по отношению в деривационной подсистеме языка) факторы, детерминирующие принципы внутрисистемного существования анализируемых единиц.

Исследовательский принцип вскрытия диалектически противоречивого существования элементов системы сохраняет М.Н. Янценецкая и при описании базовой единицы словообразовательной подсистемы – словообразовательного типа [Янценецкая, 1982а, с. 160-163].

Словообразовательное значение в работах М.Н. Янценецкой характеризуется как особый тип языковой семантики; определяется его своеобразие по отношению к лексическому и грамматическому значению, и вместе с тем его соотносительность с данными типами семантики в единой смысловой структуре слова; выявляется спектр, границы варьирования словообразовательной семантики в системе языка и в пределах конкретных словообразовательных типов. Формируется, теоретически обосновывается и применяется в практическом языковом анализе представление о трехуровневом проявлении словообразовательного значения; эти уровни определяются в работах М.Н. Янценецкой как «лексико-словообразовательный» (уровень обобщенно-мотивационных значений – в другой терминологии), «собственно словообразовательный», «грамматико-словообразовательный» [Янценецкая, 1985, с. 3-21].

На первом этапе исследований особенно подробно разрабатываются проблемы языкового проявления словообразовательной семантики на уровне лексико-словообразовательной конкретизации. Через эту своеобразную призму ярко высвечивается, во-первых, лексическая направленность и детерминированность мутационных моделей словообразования, во-вторых, функциональное (в структуралистском истолковании этого термина) распределение словообразовательных типов в пределах системы, в-третьих, своеобразие словообразовательных типов в разных подсистемах национального языка. В работах этого периода [Янценецкая, 1982б, с. 95-96], в статьях и кандидатских диссертациях ее первых аспирантов система русского литературного и диалектного словообразования представлена, проинтерпретирована как функциональное распределение словообразовательных типов, детерминированное собственно деривационными, грамматическими, лексическими влияниями, фокусирующимися в семантике производного слова.

В производном слове, согласно воззрениям М.Н. Янценецкой, фокусируется действие разнонаправленных тенденций, идущих от смежных языковых уровней, что определяется диалектикой акта его создания. Производное слово в работах М.Н. Янценецкой – это единица, через призму которой ярко высвечивается взаимодетерминирующий характер связей лексики и словообразования. [Янценецкая, 1983, с. 128-145].

На втором этапе фокус исследовательских интересов М.Н. Янценецкой смещается от деривационного форманта к производящей единице, анализируется ее смысловое и функциональное своеобразие, роль в деривационной модели, в формировании смыслов производного слова [Семантические вопросы словообразования, 1991]. Через исследование порождающих возможностей слов разных частей речи в работы М.Н. Янценецкой и ее учеников входит проблематика еще одного важного типа внешнесистемных детерминаций существования словообразовательной системы – синтаксических.

В ранее выделенной трехчленной иерархии словообразовательного значения при анализе семантики словообразования «от синтаксиса», со стороны синтаксических детерминаций фокус исследовательских интересов М.Н. Янценецкой перемещается с уровня лексико-словообразовательного значения на уровень собственно словообразовательной семантики. Выясняется, что этот уровень деривационной семантики в значительнейшей степени детерминируется предикатно-ролевыми структурами логической организации высказывания, которые различным об-

разом воплощаются в семантике языковых единиц разных языковых подсистем, в том числе и словообразовательной [Янценецкая, 1992, с. 4-34]. Синтаксические, деривационные, морфологические, лексические единицы, имея общие логические (пропозициональные) основания семантики, различным языковым способом представляют это содержание в соответствии с изменяющимися коммуникативными потребностями. Через проблематику синтаксических детерминаций деривационных процессов М.Н. Янценецкая выходит к проблемам когнитивной и коммуникативной обусловленности деривационного уровня языка, и, таким образом, центр исследовательских интересов смещается с обнаружения внутриязыковых детерминаций в существовании единиц словообразовательного уровня к внеязыковым, внешним по отношению к языковой системе в целом – ментальным (когнитивным) и коммуникативным. Сфера исследовательских интересов смещается в область пограничья языка и «неязыка»: элементов культурного фона, логических, психологических и прочих презумпций реализации языковой семантики, актуализируются моменты «встречи» языкового и неязыкового опыта говорящего человека. Ярким примером развития этой линии смещения в исследовательских приоритетах от внутриязыкового анализа в сферу внешних, когнитивных обусловленностей, заявленных в последних трудах М.Н. Янценецкой, являются работы Н.Б. Лебедевой и ее учеников, посвященные проблемам глагольной семантики, в том числе внутривлагольного префиксального словообразования, выполненные в русле логико-лингвистического подхода. При этом пропозициональное структурирование выступает в качестве основного способа описания семантики русского глагола, семантики деривационных префиксальных процессов. [Лебедева, 1999; Королева, 1999б, с. 33-37]. В монографии, серии статей при описании глагольной семантики Н.Б. Лебедева<sup>2</sup> вводит единицу денотативного плана содержания глагола – ситуатему, которая как «полипропозициональная структура, ассоциированная с номинативной глагольной единицей, находит свое место, с одной стороны, в ряду таких традиционных понятий семасиологии, как лексическое, словообразовательное, грамматическое значения, с другой стороны – ряду других когнитивных структур, таких, как фрейм, сценарий, прототип...» [Лебедева, 2000, с. 6].

Когнитивный анализ как методологическая основа исследования семантики глагола представлен в работах Ю.В. Королевой. Предметом анализа в ее работах являются полипрефиксальные русские глаголы, основной аспект анализа – выявление пропозициональной структуры лексикализованного содержания многоприставочных русских глаголов [Королева, 1999а, с. 215-220].

Линия **системно-функциональных дериватологических исследований** была продолжена прежде всего в работах Е.А. Оглезневой и Т.А. Шишкиной. В сфере их исследовательских интересов находится сфера номинативной деривации. Так, в серии публикаций и кандидатской диссертации Е.А. Оглезневой номинативное поле производных имен существительных конкретной семантики характеризуется в аспекте специфики его целевой направленности (пополнение ономаσιологических классов лексики), и своеобразия пропозициональных основ данного типа деривации. Особый аспект анализа – соотношение модусных и диктумных смыслов формируемой словообразовательной семантики [Оглезнева, 1994, с. 151-156].

В работах Т.А. Шишкиной на обширнейшем эмпирическом материале проводится типологический анализ номинативной подсистемы сибирских говоров в сравнении с европейскими. Исследователь приходит к заключению о принципах когнитивной организации номинативного континуума, «о “нежесткости”, диффузном характере межуровневых границ номинативной системы как ее принципиальном устройстве», что «поддерживается рядом разнородных факторов, таких как

---

<sup>2</sup> Приводимые в обзоре отсылки к работам не исчерпывают всего состава публикаций авторов по обсуждаемой тематике.

взаимопроникновение семантических полей в сознании субъекта номинации, коммуникативная задача номинатора» и др. [Шишкина, 2000, с. 18].

Коммуникативно-функциональный аспект исследования русского словообразования были лишь намечены в работах М.Н. Янценецкой [Янценецкая, Резанова, 1995, с. 42-52], определен как исследовательский приоритет в начале 90-х годов.

В рамках **коммуникативно-функционального подхода** формулируется исследовательская задача разработки модели описания словообразовательной подсистемы языка как уровня, принимающего активное участие в порождении высказываний, актуальных единиц текста. В сферу анализа наряду с номинативным словообразованием включаются деривационные модели с открытой прагматической направленностью – модели модификационного словообразования [Резанова, 1995, с. 13-35] и синтаксической деривации [Резанова, Власкина, 1994, с. 124-132].

Подходя к анализу системы именной деривации с теоретических позиций функционализма, автор делает заключение о том, что словообразовательный механизм включается в процесс осуществления языковой коммуникативной функции на всех этапах ее осуществления, в реализации частных функций номинации, предикации и прагматики. В осуществленной коммуникации – тексте – это находит выражение в участии структур словообразования в построении его основных смысловых слоев. В трех главах монографии на основе анализа текстовых реализаций производных слов описывается система коммуникативно направленного функционирования мутационных, модификационных словообразовательных моделей и моделей синтаксической деривации.

В серии публикаций и кандидатской диссертации Р.Н. Порядиной характеризуется своеобразие коммуникативно-функционального потенциала деминутивных словообразовательных моделей в среднеобских говорах. Автор определяет смысловую потенциал деминутивной модели как комплексный, включающий семантический и прагматический элементы, реализация которых определяется влиянием разного типа контекстов, внешних и внутренних [Порядина, 1995, с. 175-189].

Синтаксическая деривация рассматривается в работах Ю.А. Эмер, в которых монографическому описанию подвергается спектр коммуникативных функций синтаксически ориентированной деривации. Синтаксическая деривация квалифицируется как текстовая величина, выявляется специфика функционирования отглагольных имен в диалектном тексте: тематическая ограниченность синтаксических дериватов, ограниченность типов логических структур, в формировании которых участвует отглагольное имя, жанровая ориентированность отглагольных имен в устной диалектной речи [Эмер, 1998, с. 256-266].

Развитие данного подхода в работах Л.В. Колпаковой представлено на материале группы именованных лица. Автор выявляет базовые и периферийные текстовые функции имен номинальных классов, определяемых спецификой их словообразовательного значения, характеризуются типы актуализации компонентов лексического и словообразовательного значения при выполнении всего спектра всех текстовых функций, описываются элементы контекста, способствующие разным типам актуализации лексического и словообразовательного значений, выявляются способы включения семантики производных имен в формирование многослойной структуры высказывания [Колпакова, 1995, с. 35-45].

В настоящее время коммуникативно-функциональное исследование системы русского словообразования продолжается в следующих направлениях. О.А. Нагель анализирует функционально текстовую палитру специфичных моделей именного словообразования, характеризующихся особым функционально-семантическим синкретизмом. Намечен новый аспект межъязыкового сопоставительного анализа процессов текстового функционирования словообразовательных моделей.

Второе направление в изменении исследовательского вектора этого направ-

ления – переход от семасиологической направленности исследования к ономазиологической. Работы при этом утрачивают собственно дериватологическую направленность. В этом направлении работает Р.Н. Порядина, в статьях которой русское деминутивное словообразование выступает как одно из средств формирования семантических, функционально-семантических категорий русского языка [Порядина, 2000, с. 62-64]. В пределах данного направления семантические модели формирования лексикона интерпретируются как культурные модели, отражающие специфику этнолингвистического отражения мира. В наиболее яркой форме эта линия продолжается в исследованиях Р.Н. Порядиной, интерпретирующей смысловые и функциональные сферы модификационного словообразования в их соотносительности с семиотическими и прагматическими моделями национальной культуры [Порядина, 2001б, с. 35-37]. Формально-смысловые схемы моделей деминутивного словообразования рассматриваются в этих работах как один из языковых механизмов воплощения специфически языкового отражения и структурирования мира.

Эта проблематика научной работы кафедры, с одной стороны, является логическим продолжением темы когнитивных основ деривационных механизмов, с другой – означает появление и новой направленности в поисках внешних детерминаций в существовании и функционировании языковой системы и ее уровнях единиц – культурологической. Это направление в исследовании внешнесистемных обусловленностей языка разрабатывается прежде всего в аспекте выявления специфически языковой интерпретации действительности – моделей мира, фрагментов русской языковой картины мира, воплощенных в организованных определенным образом совокупностях языковых единиц, текстах, дискурсивной практике.

Анализ **миромоделирующей функции языка** ведется в нескольких направлениях: 1) исследуется миромоделирующий потенциал языковых единиц и моделей их порождения; 2) реализация этого потенциала в разных типах текстов и дискурсов; 3) типы дискурсов как целостные миромоделирующие системы, 4) языковые модели мира анализируются как некие относительно устойчивые системы и 5) как динамические системы, изменяющиеся под влиянием внутри- и внешнеязыковых процессов.

Первый аспект исследования миромоделирующей функции языка представлен исследованиями **метафорического фрагмента русской языковой картины мира**. Значимость исследования в первую очередь метафорического моделирования определяется, на взгляд авторов этого исследовательского проекта, базисностью метафорического моделирования смыслов в языке в целом, его генетической первичностью в выстраивании семантики естественных языков, тем, что обширные, ключевые концептосферы современного русского языка моделируются через метафорические смысловые схемы. Генетическая, онтологическая и функциональная базисность определяет их регулятивную значимость в современном мироопределении человека. В связи с этим особую актуальность приобретает исследование соотношения в метафорическом моделировании семантики естественного языка логических и мифологических, пред- и сверхлогических компонентов, общечеловеческого и идиознатического [Мишанкина, 2001, с. 93-95], [Резанова, 2002а, с. 106-112].

Участники проблемной группы ставят целью представить метафорическую систему русского языка в аспекте ее моделирующих возможностей в русской языковой картине мира как варианте интегральной русской модели мира. В сферу задач проекта входят: 1) разработка и обоснование методов реконструкции моделирующей силы метафоры в онтологическом аспекте картины мира и регулятивной силы в синхронно-функциональном аспекте; 2) реконструкция на выработанной теоретико-методологической основе ключевых концептов метафорического фраг-

мента русской языковой картины мира; 3) определение текстопорождающих функций метафоры, особенностей реализации миромоделирующего потенциала метафоры в тексте; 4) определение проявлений миромоделирующей способности метафоры в разных типах дискурса.

В серии работ участников проекта представлены результаты теоретико-методологической разработки проблемы языковой метафорической экспликации картины мира: соотнесение общетеоретических исследовательских установок с постулатами современных парадигмальных научных концепций, формулирование методологических презумпций и представление им в соответствие конкретных исследовательских методик [Резанова, 2001а, с. 1-11], [Резанова, Мишанкина, Катунин, 2002, с. 120-137].

На основе сформулированных теоретико-методологических установок выявляются модели метафорической интерпретации ключевых концептов концептосферы русского языка. На данном этапе разрабатывается специфика метафорического моделирования концепта «звук» в работах Н.А. Мишанкиной [Мишанкина, 1998а; 1998б; 1998в], «время» – в работах Д.А. Катунина [Катунин, 2000, с. 55-63], «жизнь и судьба» – в работах Н.Л. Новокшеновой [Новокшенова, 2001, с. 185-190].

Выбор данных концептов в качестве первого этапа представления общей концепции обусловлен двумя причинами: во-первых, тем, что эти концепты входят в состав базисных, определяющих организацию других в концептосфере русского языка, во-вторых, тем, что эти концепты соотнесены в первую очередь с различными сторонами моделирующего потенциала метафорической номинации. Специфика миромоделирующей функции метафорической номинации предопределяются особенностями ее семантической структуры: в качестве определенной, относительно самостоятельной миромоделирующей силы выступают все три элемента смысловой структуры метафорической номинации. Значимым для исследования специфического этноязыкового отражения мира является выявление совокупности метафорических наименований, систем *результативных значений метафорических переносов* (время, жизнь, судьба, чувства человека, специфика его ментальных проявлений и т.д.). При этом результативное, собственно метафорическое значение также может интерпретироваться в качестве своеобразной призмы, высвечивающей культурно значимые смыслы *исходных баз метафорических номинаций* (пространство, звучание, предметный, артефактный мир и т.д.).

Разрабатываемая модель позволяет показать общее и специфичное в типах языкового миромоделирования, вследствие этого в рамках проекта предполагается показать степени варьирования метафорического моделирования в системе социальных и территориальных вариантов национальной картины мира в ее языковом варианте, значительность и важность проявления варьирования ЯКМ на уровне ключевых концептов. Эта проблематика в сопряжении с исследованием аксиологической функции метафорического миромоделирования находится в центре исследования аспирантки кафедры Л.И. Ермоленкиной [Ермоленкина, 2000, с. 80-85].

Выявление текстопорождающих способностей метафоры, особенностей реализации миромоделирующего потенциала метафоры в тексте и шире – разного типов дискурсов – второе основное направление исследований в рамках данного проекта. Интенсивно разрабатываться это направление стало в последние два-три года. При таком подходе к текстовым проявлениям феномена метафоры исследовательский фокус перемещается с результативного аспекта ее рассмотрения к функциональной интерпретации [Мишанкина, 1998 б; Резанова, 2002б, с. 74-83]. Интерес сосредоточивается на изучении специфических механизмов метафорического отражения и регулирующих механизмов метафорической интерпретации фрагментов мира в различных типах дискурса. При этом принципиально важным

представляется именно это единство: анализ динамики метафорического моделирования как элементов текста, который интерпретируется как часть коммуникативной деятельности, погруженной в мир. Языковой тип метафорического моделирования трактуется как элемент более широкой когнитивной модели (учитывается связь «язык – мысль»); текст, в организации которого участвует метафора, интерпретируется в сферах действительной жизни (в анализ включается связь «язык – действительность»).

По ряду существенных теоретических и методологических позиций исследование миромоделирующих функций метафорической номинации пересекается с исследованием **языка фольклора Сибири**. Данный проект предполагает лингвистическое моделирование фольклорной картины мира, отражающей особое архаическое мировидение, выявление ее своеобразной динамики в системе жанров (трансформация традиционных, появление новых), анализ взаимовлияния народно-поэтической и народно-разговорной речи как одной из форм своеобразного обнаружения внутреннего диалога архаического и нового в народной культуре.

Язык фольклора как объект исследования позволяет реконструировать архаическое сознание, представленное в эстетически обработанной форме, – фольклорное архаическое сознание [Эмер, 2002, с. 203-208]. При этом фольклор не является застывшей формой творчества, он продолжает жить и развиваться в современных условиях, приспосабливаясь к изменяющейся жизни и отражающей эти изменения этнической ментальности. Эти изменения проявляются в изменчивости концептуальных систем, формируемых как совокупностью текстов определенного жанра, так и фольклорным сверхтекстом, отражаясь в возникновении новых и трансформации традиционных жанров, в языковых структурах вновь возникающих.

Принципиальной методологической установкой авторов проекта является совмещение принципов и приемов собственно лингвистического, лингвокультурологического и когнитивного анализа. С использованием данной комбинации методов выявляется специфика семантики фольклорного слова, основного элемента выстраиваемой в работе фольклорной картины мира [Тубалова, Эмер, 2001, с. 22-25]. Подобная методика анализа смысловой стороны фольклорного слова позволяет выявить вводимый через его посредство сложно организованный смысловой континуум – концепт, аккумулирующий актуально-современное и историческое, текстовое и надтекстовое [Тубалова, 2001, с. 213-223; Эмер, 2001, с. 223-229].

Основная направленность исследования при этом – поиск системы концептов, формируемых в пределах отдельных жанров фольклора, определение их жанровой специфичности и элементов интегративности, формируемой особым типом сознания – фольклорным. Участниками проекта разработана методика концептуального и функционально-коммуникативного анализа языка фольклора, описана структура фольклорного значения слова, выявлена специфика использования разноуровневых единиц [Эмер, 1998, с. 256-266], семантических и понятийных категорий в фольклорных текстах [Тубалова, 2000б, с. 104-110; Агапова, 2002, с. 168-171; Жученко, 2002, с. 84-88].

**Эволюционные процессы концептосферы русского языка** исследуются в рамках третьего проекта, связанного с проблематикой языкового миромоделирования: выявляются закономерности исторической эволюции ключевых концептов русской культуры, проявление внутренних и внешних детерминаций изменчивости концептов. В качестве одного из основных факторов, влияющих на динамику семантических сфер языка, анализируются языковые и этнические контакты древних славян. Анализ конвергентно-дивергентных процессов на уровне лексических систем позволяет выявлять, по мнению Л.П. Дроновой, особый пласт лексики, которая рождается в особых условиях пограничья языков и культур и кото-

рая не обладает свойствами ни исконной, ни заимствованной лексики, но являет собой нечто особое [Дронова, 2001, с. 229-233]. Исследуя языковое проявление этнического и культурного пограничья, Л.П. Дронова обосновывает необходимость сопряжения методологии компаративистских исследований и современной методологической базы когнитивизма: «Активно развивающееся современное представление языка как когнитивной деятельности, логико-семантический анализ языка направлены на описание эволюции, становление понятий национальной (в частности, русской) концептосферы, ведь «дописьменная история культуры запечатлена не только и не столько в архелогических памятниках, сколько в самом значении слов» (Степанов Ю.С.)» [Дронова, 2001, с. 231]. В рамках данного проекта исследуются семантические трансформации, происходящие в составе лексико-семантических групп в истории русского языка, при этом в центре внимания оказываются не только последовательное развитие понятий, внутриязыковая семантическая эволюция. Но и «разрывы», «переломы» в эволюции основных концептов культуры.

В сфере внимания авторов этого исследовательского проекта находится лексика предметно-денотативной семантики [Дронова, 1998, с. 149-152; Савельева, 2001, с. 129-132], семантические группы сигнификативно и аксиологически ориентированных ЛСГ [Дронова, 2003, с. 130-137; 2002б, с. 68-74; 2002а, с. 41-43; Толстик, 2001, с. 143-147]. Важнейший аспект анализа – выявление системы языковых свидетельств эволюции системы ценностных ориентаций славян. Исследования, проводимые в рамках этого проекта, направлены на выявление роли внешних детерминаций в семантической эволюции лексических групп (этнокультурных контактов, динамика культурных процессов внутри самого этноса).

Заключая обзор, отметим, что в настоящее время наши исследования направлены на выявление внешних детерминаций (когнитивных и социальных) в устройстве и функционировании языковой системы. В сферу анализа вовлекается русский язык в его современном состоянии и процессах исторического развития, в разных функциональных формах осуществления, предметом анализа является выявления функционально-системного потенциала языковых единиц и моделей и его реализация в разных типах текста и дискурсивной практики.

## Литература

Агапова М.Н. Специфика пространственной модели мира в сибирском заговоре // Картина мира: модели, методы, концепты. Материалы Всероссийской междисциплинарной школы молодых ученых «Картина мира: язык, философия, наука». Томск, 2002.

Дронова Л.П. История и этиологические связи одного названия церковного головного убора // Проблемы лексикографии мотивологии, дериватологии / Материалы Всероссийской конференции «Актуальные проблемы дериватологии, мотивологии, диалектной лексикографии». Томск, 1998.

Дронова Л.П. К этимологии диалектного *дека* // Русская диалектная этимология / Третье научное совещание (31-23 октября 1999 г.). Екатеринбург, 1999.

Дронова Л.П. Концепция фронта в сопряжении с лингвистической проблематикой // Европейские исследования Сибири: материалы всероссийской научной конференции «Американский и сибирский фронт», 6-8 февраля 2001 г. Вып. 3. Томск, 2001.

Дронова Л.П. Из истории прилагательных общей положительной оценки в древнерусском языке // Картина мира: модели, методы, концепты. Материалы Всероссийской междисциплинарной школы молодых ученых «Картина мира: язык, философия, наука». Томск, 2002а.

Дронова Л.П. Из истории слов общей оценки в славянских языках // III Сла-

вистические чтения памяти профессора П.А. Дмитриева и профессора Г.И. Софронова: Материалы международной научной конференции. СПб., 2002б.

Дронова Л.П. Общеотрицательная оценка в зеркале языка (лингвокогнитивный аспект) // Сибирский филологический журнал. 2003. № 1.

Ермоленкина Л.И. Поведение человека в метафорических образах звучащей речи. Словарь, грамматика, текст (в свете антропоцентрической лингвистики) Иркутск, 2000.

Жученко Ю.В. Оценочность как значимый компонент картины мира в фольклорном тексте // Картина мира: модели, методы, концепты. Материалы Всероссийской междисциплинарной школы молодых ученых «Картина мира: язык, философия, наука». Томск: Издательство ТГУ, 2002.

Катунин Д.А. К вопросу о языковом отражении идеи циклического времени // Филологические исследования: Сборник статей молодых ученых. Томск, 2000.

Колпакова Л.В. Функционирование производных имен в тексте: коммуникативный аспект // Коммуникативные аспекты слова в текстах разной жанрово-стилевой ориентации. Томск, 1995.

Королева Ю.В. Опыт когнитивного подхода к русским многоприставочным глаголам // Язык и культура. Сборник научных статей XIII Международной научно-методической конференции, посвященной 120-летию Томского государственного университета. Томск, 1999а.

Королева Ю.В. Полипрефиксальные глаголы в пропозициональном аспекте (на материале глаголов с приставкой пере) // Культура и текст. Лингвистика. Ч.3. Межвузовский сборник статей. Барнаул, 1999б.

Лебедева Н.Б. Полиситуативность глагольной семантики (на материале русских префиксальных глаголов). Томск, 1999.

Лебедева Н.Б. Полиситуативность глагольной семантики (на материале русских префиксальных глаголов). Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Томск, 2000.

Мишанкина Н.А. Метафорические образы звучания сферы неодушевленного // Актуальные проблемы мотивологии, дериватологии, лексикографии. Томск, 1998а.

Мишанкина Н.А. Функционирование метафорических вариантов глаголов звучания в романе М.А. Булгакова «Белая гвардия» // Сборник научной студенческой конференции. Томск, 1998б.

Мишанкина Н.А. Язык о языке: метафора звучания человеческой речи // Православие и Россия: прошлое, настоящее, будущее. Материалы Духовно-исторических Чтений. Томск, 1998в.

Мишанкина Н.А. Метафора и мифологическое мышление // Коммуникативные аспекты языка и культуры. Сб. научных статей и тезисов I межвузовской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Томск, 2001.

Мишанкина Н.А. Метафора и моделирование мифологической картины мира // Картина мира: модели, методы, концепты. Материалы Всероссийской междисциплинарной школы молодых ученых «Картина мира: язык, философия, наука». Томск: Издательство ТГУ, 2002.

Новокшонова Н.А. Линейная и циклическая модели метафор жизни и судьбы // Актуальные проблемы лингвистики. Материалы региональной конференции молодых ученых. Томск, 2001.

Оглезнева Е.А. Семантическая структура производных наименований лица (на материале русских говоров Приамурья) // Вопросы слово- и формообразования в индоевропейских языках: семантика и функционирование. Томск, 1994. Ч. 1.

Порядина Р.Н. Функционирование модификационных суффиксов в сред-

необских говорах // Коммуникативные аспекты слова в текстах разной жанрово-стилевой ориентации. Томск, 1995.

Порядина Р.Н. Функционирование моделей деминутивного словообразования в среднеобских говорах. Автореф. ... дис. канд. филол. наук. Томск, 1996.

Порядина Р.Н. Модификационное словообразование как средство выражения прагматических смыслов (фрагмент ценностной картины мира) // Словарь, грамматика, текст в свете антропоцентрической лингвистики: Сборник статей. Иркутск, 2000а.

Порядина Р.Н. Пространственная модель универсума в русской народной культуре (по данным модификационного словообразования) // Православие и Россия: канун третьего тысячелетия. Материалы Духовно-исторических чтений. Томск, 2000б.

Порядина Р.Н. Символическая природа фольклорного текста // Проблемы русистики. Материалы Всероссийской научной конференции «Актуальные проблемы русистики», посвященной 70-летию профессора О.И. Блиновой. Томск, 2001а.

Порядина Р.Н. Ядерные смыслы категории свойственности и их место в ценностной картине мира // Картина мира: язык, философия, наука. Доклады участников Всероссийской школы молодых ученых (1-3 ноября 2001 года). Томск, 2001б.

Резанова З.И. К функциональной характеристике деминутивов (на материале художественной и разговорной речи) // Коммуникативные аспекты слова в текстах разной жанрово-стилевой ориентации. Томск, 1995.

Резанова З.И. Функциональный аспект словообразования: Русское производное имя. Томск, 1996.

Резанова З.И. Русистика рубежа веков: изменение предметной сферы и методов анализа // Язык в поликультурном пространстве: теоретические и прикладные аспекты. Материалы 1-й международной научно-практической конференции «Преподавание языков в поликультурном пространстве». Томск, 2001.

Резанова З.И. Метафора в процессах миромоделирования в языке и тексте // Известия Томского политехнического университета. Т. 305, Вып. 4. «Язык и межкультурная коммуникация: теоретические и прикладные аспекты». Томск, 2002а.

Резанова З.И. Языковая метафора в художественном тексте: единство логического, сверх- и предлогического // Наука и образование. Материалы Всероссийской научной конференции (12-13 апреля 2002 г). Ч. 2. Белово, 2002б.

Резанова З.И., Власкина Н. Отглагольные имена действия в конструкциях зависимого таксиса // Вопросы формо- и словообразования в индоевропейских языках. Томск, 1994.

Резанова З.И., Мишанкина Н.А., Катунин Д.А. Метафорическое моделирование языковой картины мира (к обоснованию методов исследования) // Языковая ситуация в России начала XXI в. Т. 2. Материалы международной научной конференции. Кемерово, 2002.

Савельева Н.В. История русского диалектного *оброть* // Актуальные проблемы лингвистики. Материалы региональной конференции молодых ученых. Томск, 2001.

Семантические вопросы словообразования. Производящее слово / Под ред. М.Н. Янценецкой. Томск, 1991.

Толстик С.А. Прилагательное *некошной* в русском языке (историко-этимологический аспект) // Актуальные проблемы лингвистики. Материалы региональной конференции молодых ученых. Томск, 2001.

Тубалова И.В. Семантика границы между мирами в фольклорном тексте // *Juvenilia*. Тезисы докладов региональной конференции молодых ученых. Томск, 2000а.

Тубалова И.В. Единицы с семантикой «одежда» в языке фольклора // Акту-

альные проблемы русистики. Томск, 2000б.

Тубалова И.В. Оппозиционная структура фольклорного текста (на материале лирической песни, частушки, пословицы, загадки) // Европейские исследования в Сибири: материалы всероссийской научной конференции «Американский и сибирский фронтир», 6-8 февраля 2001 г. Вып. 3. Томск, 2001.

Тубалова И.В., Эмер Ю.А. К проблеме фольклорного значения слова // Проблемы русистики. Материалы всероссийской конференции «Актуальные проблемы русистики», посвященной 70-летию проф. О.И. Блиновой. Томск, 2001.

Шишкина Т.А. Принципы организации номинативных подсистем в лексике русских говоров (опыт типологического описания). Автореф. дис. ... канд. филол. наук. Томск, 2000.

Эмер Ю.А. Отглагольное имя в информативных жанрах // Актуальные проблемы дериватологии, мотивологии, лексикографии. Томск, 1998.

Эмер Ю.А. Оппозиционная структура фольклорного текста загадки, сказки // Европейские исследования Сибири: материалы всероссийской научной конференции «Американский и сибирский фронтир», 6-8 февраля 2001 г. Вып. 3. Томск, 2001.

Эмер Ю.А. К проблеме реконструкции архаического сознания // Картина мира: модели, методы, концепты. Материалы Всероссийской междисциплинарной школы молодых ученых «Картина мира: язык, философия, наука». Томск, 2002.

Янценецкая М.Н. Семантическая соотносительность глаголов на *-еть* и мотивирующих прилагательных // Актуальные проблемы лексикологии и словообразования. Новосибирск, 1973.

Янценецкая М.Н. О семантической структуре словообразовательного типа // Словообразование и номинативная деривация в славянских языках. Тезисы докладов республиканской конференции. Ч. 1. Гродно, 1982а.

Янценецкая М.Н. Некоторые процессы в системе русского диалектного словообразования // Совещание по общим вопросам диалектологии и истории языка. М., 1982б.

Янценецкая М.Н. Единицы сопоставительного описания литературного и диалектного словообразования (на материале русского языка) // Сопоставительное изучение славянских языков: Тезисы международного симпозиума (декабрь 1984 г.). М., 1984.

Янценецкая М.Н. Обобщенно-мотивационное значение в семантической структуре словообразовательного типа // Вопросы словообразования в индоевропейских языках. Томск, 1985.

Янценецкая М.Н. Семантические вопросы теории словообразования. Томск, 1989.

Янценецкая М.Н. Пропозициональный аспект словообразования: (Обзор работ сибирских дериватологов) // Актуальные проблемы региональной лингвистики и истории Сибири. Кемерово, 1992.

Янценецкая М.Н., Резанова З.И. Модификационные производные и их функции // Русские говоры Сибири. Семантика. Томск, 1995.