

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора филологических наук Даниловой Надежды Ивановны

о диссертации Ондара Чойгана Геннадиевича
«Парадигматико-синтагматический подход к дифференцированному
маркированию прямого дополнения в тувинском и хакасском языках»
(Новосибирск, 2022. 197 с.), представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 –
Сравнительно-историческое, типологическое
и сопоставительное языкознание

Диссертация Ч. Г. Ондара посвящена разработке актуальной проблемы выбора грамматических форм маркирования семантических членов высказывания в сравнительно-сопоставительном плане. Исследование данной проблемы имеет важное значение для описания функциональных и семантических аспектов языкового изучения строя, установления закономерностей формирования синтаксических конструкций разного содержания.

Объектом исследования послужило вариативное падежное маркирование прямого дополнения в тувинском и хакасском языках.

В качестве предмета исследования выбрана роль парадигматики и синтагматики в дифференциации формального выражения прямого дополнения в тувинском и хакасском языках. Цель исследования состоит в сопоставлении комплекса парадигматических и синтагматических факторов, влияющих на выбор падежного маркирования прямого дополнения в тувинском и хакасском языках.

В целом, решаемая научная проблема, объект и предмет диссертационной работы отражены в ее названии.

Задачи: 1) создание базы предложений с прямым дополнением из текстов на тувинском и хакасском языках; 2) анализ теоретических работ и подходов к решению проблемы, поставленной в диссертационном исследовании; 3) выявление парадигматики и синтагматики маркеров прямого дополнения; 4) выявление условий применения конкретных вариантов маркирования пря-

мого дополнения; 5) сопоставление механизма дифференцированного маркирования прямого дополнения в тувинском и хакасском языках - соответствуют поставленной цели и способствуют проведению полноценного анализа и раскрытию темы исследования.

Научная проблема вариативного маркирования семантических членов синтаксических конструкций - в данном случае, прямого дополнения предложения - представляет собой слабо разработанную область исследований на материале тюркских языков.

Материалы, методы и выводы представленного диссертационного исследования вносят существенный теоретический вклад в разработку проблем семантики и грамматики, а также в решение вопросов взаимоотношений грамматической и семантической структуры высказывания. Проблема, поставленная в диссертационной работе, особенно значима для практического решения вопросов нормирования младописьменных языков, поскольку правила применения падежных форм (многие из них синонимичны) в предложении до сих пор не установлены.

Положения, выносимые на защиту, в достаточной мере обоснованы в тексте диссертации. Так, в трех главах работы последовательно раскрыты конкретные семантические, синтаксические и прагматические факторы, от которых зависит выбор грамматической формы падежа для выражения прямого дополнения в тувинском и хакасском языках. Обоснованным представляется также положение о синтаксической омонимии предложений, содержащих прямое дополнение.

Личный вклад соискателя видится в создании сбалансированной базы данных, включающей 3200 предложений с прямым дополнением из текстов на тувинском и хакасском языках и выявлении парадигматических и синтагматических факторов, которыми обусловлен выбор формы выражения прямого дополнения на конкретных примерах. В достоверности полученных результатов исследования убеждает достаточное количество привлеченного для анализа

материала из оригинальных текстов. Достоверность результатов представленного исследования обусловлена также правильным выбором теоретического подхода и конкретной методики анализа языкового материала.

Структура работы построена в соответствии с поставленной проблемой, она позволила полностью раскрыть тему исследования и добиться достоверных результатов, решить задачи и достичь намеченную цель. Так, во введении обоснованы актуальность и новизна работы, определены объект и предмет исследования, поставлены цель и задачи, сформулированы положения, выносимые на защиту, охарактеризован материал исследования, методы сбора и анализа материала.

В первой главе «Дифференцированное маркирование прямого дополнения как объект лингвистического изучения» изложены теоретические основы исследования: приведена краткая характеристика основных падежных концепций, дано определение прямого дополнения как члена предложения. Анализ исследований формального выражения прямого дополнения в тюркологии также выполнен достаточно подробно. Это в основном работы на материале турецкого языка, что обусловлено тем, что поставленная в диссертации проблема подробнее и глубже разработана на данном материале. В первой главе верно определены факторы, определяющие дифференцированное маркирование прямого дополнения, диссертант справедливо обратил внимание на коммуникативный аспект предложения. В отдельных разделах определены условия выбора падежной формы при маркировании прямого дополнения в тувинском и хакасском языках. Обоснование применения парадигматико-синтагматического подхода к дифференцированному маркированию прямого дополнения проведено достаточно убедительно.

Вторая глава «Парадигматический подход к дифференцированному маркированию прямого дополнения в тувинском и хакасском языках» содержит описание парадигматических факторов, влияющих на аккузативное маркирование прямого дополнения. Автор исходит из убеждения, что выбор формы

выражения прямого дополнения предложения в целом связан с явлением синтаксической омонимии. Основополагающий вывод данной главы исследования состоит в том, что аккумулятивное маркирование прямого дополнения является средством устранения различных типов синтаксической омонимии.

Третья глава «Синтагматический подход к дифференцированному маркированию прямого дополнения в тувинском и хакасском языках» содержит сопоставительное изучение синтагматических факторов, определяющих дифференцированное маркирование прямого дополнения в тувинском и хакасском языках. В главе справедливо указал на важность порядка слов в предложении: «для тюркских языков прототипическим является порядок слов типа SOV, где S – агентивный участник ситуации (подлежащее), O – пациентивный участник ситуации (прямое дополнение), а V – предикат (сказуемое). Несмотря на то, что в тюркских языках порядок слов относительно нестрогий, тем не менее у каждого члена предложения есть базовые позиции. Стандартной позицией подлежащего является начальная, конечную позицию занимает сказуемое, позиция прямого дополнения – перед сказуемым» (С. 115). В целом, в данной главе установлен характер синтагматических отношений между прямым дополнением, сказуемым и между компонентами именной группы, находящейся в позиции прямого дополнения.

В Заключении изложены основные выводы, полученные в результате исследования. Основной вывод исследования гласит, что «выбор падежного маркирования прямого дополнения в тувинском и хакасском языках зависит от комплекса факторов парадигматического и синтагматического характера» (С. 1710). На основе сравнения материала тувинского и хакасского языков, соискатель пришел к выводу, что «различия не касаются основополагающих принципов, что может указывать на применимость данного подхода ко всем тюркским языкам».

Рукопись диссертации содержит все необходимые элементы научно-вспомогательного аппарата: список литературы, список источников, список сокращений и условных обозначений.

Большим достоинством работы является подробный анализ различных теорий, в том числе зарубежных, применяемых при исследовании дифференцированного маркирования прямого дополнения, с привлечением большого количества теоретической литературы на иностранных языках. Это известные и необходимые для исследования поставленной проблемы работы Н. Хомски, Б. Комри, Л. Йохансона и других. При исследовании проблем языков коренных народов Сибири подобный анализ зарубежного опыта предпринимается не часто, а между тем, учет всех подходов к решаемой научной проблеме, сопоставление их с отечественными и применение необходимы для анализа и адекватной интерпретации материала.

Выполненное исследование привлекает также тем, что его автор предлагает собственные подходы, основанные на анализе различных теорий. В частности, соискатель совершенно правомерно отметил, что «прямое дополнение употребляется в предложениях с переходным глаголом как обязательный компонент модели элементарного простого предложения {NNom NAcc Vf}» (С. 16). Весьма важным для дальнейших семантических исследований представляется то, что диссертант обратил внимание на роль предикатов в формировании семантической структуры данной модели в алтайском, хакасском и тувинском языках. соискатель предлагает выделить пять разновидностей омонимичных отношений. Важным является предпринятый в исследовании анализ омонимии частей речи на примере тувинского и хакасского языков, что безусловно может внести некоторую ясность в разработку теории частей речи в тюркских языках в целом.

Исследование выполнено на большом презентативном материале, что повышает доказуемость теоретических положений. Так, автор привлек для анализа около 4800 примеров на тувинском и 1760 предложений, в которых представлено 2025 примеров употребления прямого дополнения.

В ходе анализа диссертационного исследования возникли вопросы к соискателю. Они связаны с разрабатываемой теоретической проблемой.

1. Отразились ли основные зарубежные падежные концепции при исследовании условий падежного маркирования прямого дополнения в тувинском и хакасском языках? Если да, то каким образом данные соотносятся с выбранной методикой анализа.

2. В диссертации обсуждается вопрос синтаксической омонимии. В связи с этим, хотелось бы узнать, как соискатель объясняет соотношение синтаксической омонимии и синтаксической синонимии.

Замечания к диссертационному исследованию связаны с возникшими вопросами:

1. После столь подробного обзора существующих теорий: например, теории оптимальности, теории прототипов - можно было хотя бы фрагментами применить (может, просто примерить) их к исследуемому материалу.

2. В разделе «Условия выбора падежной формы при маркировании прямого дополнения в тюркских языках» можно было, кроме очень важной теоретической работы Е.И. Убрятовой, упомянуть кандидатскую диссертацию И.П. Винокурова «Синонимика падежных конструкций в якутском языке» (1971), в которой данный вопрос был разработан специально. В коллективной монографии «Курс якутской грамматики» выбор форм выражения семантических отношений, в том числе падежных, был кратко проанализирован в свете функциональной семантики и в связи с аргументной структурой глагола.

3. Принятая в работе нумерация разделов несколько затрудняет чтение для анализа. Было бы удобнее нумерацию разделов начинать с номера главы, например, Глава I: 1.1, Глава II: 2.1; 2.2. и т.д.

Автореферат и публикации полно отражают содержание работы. Результаты исследования были изложены в виде докладов на научных мероприятиях разного уровня и опубликованы в 9 статьях (общий объем 5,66 п. л.), 3 из них – в рецензируемых научных журналах из списка ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, которые также входят в международные базы данных Web of Science и Scopus.

Диссертация Ч. Г. Ондара «Парадигматико-синтагматический подход к дифференцированному маркированию прямого объекта в тувинском и хакасском языках» представляет собой самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, заслуживающую высокой оценки. В ней содержится решение актуальной задачи, связанной с выявлением закономерностей падежного оформления прямого объекта в тувинском и хакасском языках. Результаты исследования и предлагаемые соискателем подходы имеют большое теоретическое значение для сравнительно-сопоставительного изучения тюркских языков и языков разных систем. Полученные результаты вносят заметный вклад в разработку проблемы синтаксической омонимии и синонимии, а также теории падежа в тюркских языках. Диссертация имеет большое практическое значение для принятия решений по нормированию младописьменных языков России.

Работа отвечает требованиям, установленным в пунктах 9–11 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842), а её автор, Чойган Геннадиевич Ондар, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

И. о. зав. отделом якутского языка
Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института гуманитарных исследований
и проблем малочисленных народов Севера
Сибирского отделения Российской академии наук
главный научный сотрудник,
доктор филологических наук (специальность 10.02.02 – Языки народов РФ)

Данилова

Данилова Надежда Ивановна



18 августа 2022 г.

Электронный адрес: nadiv2008@mail.ru
Федеральное государственное бюджетное учреждение науки

Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов
Севера

Сибирского отделения Российской академии наук (ИГИиПМНС СО РАН)

Почтовый адрес: 677027, Российская Федерация, Республика Саха (Якутия),
г. Якутск, ул. Петровского, д. 1

Электронный адрес: inip@ysn.ru

Телефон: +7 (4112) 35-49-96

Страница в интернете: <http://igi.ysn.ru/>