

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 003.040.01,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТ ФИЛОЛОГИИ СИБИРСКОГО ОТДЕЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 30.09.2021 № 19

О присуждении Дарыджы Аине Краевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Говоры теленгитского диалекта алтайского языка (в сопоставлении с тюркскими языками Южной Сибири)» по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание принята к защите 19 июля 2021 г. (протокол заседания № 4) диссертационным советом Д 003.040.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук; 630090, г. Новосибирск, ул. Николаева, д. 8; приказ ВАК Министерства образования и науки РФ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Дарыджы Аина Краевна, 20.05.1989 года рождения.

В 2013 г. соискатель окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет», присвоена квалификация «магистр» по направлению подготовки «Филология»; в 2016 г. окончила аспирантуру Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»; работает младшим научным сотрудником Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук.

Диссертация выполнена в Лаборатории вербальных культур Сибири и Дальнего Востока Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук. Научный руководитель – доктор филологических наук Широбокова Наталья Николаевна, главный научный сотрудник Сектора языков народов Сибири Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук. В связи с кончиной Н. Н. Широбоковой 13 ноября 2020 г. Дарыджы А. К. назначен новый научный руководитель – кандидат филологических наук Тазранова Алена Робертовна, старший научный сотрудник Сектора языков народов Сибири Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института филологии Сибирского отделения Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Бавуу-Сюрюн Мира Викторовна, доктор филологических наук, профессор кафедры тувинской филологии и общего языкознания Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тувинский государственный университет» (г. Кызыл),

Субракова Вия Васильевна, кандидат филологических наук, старший научный сотрудник сектора языка Государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения Республики Хакасия «Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории» (г. Абакан),

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Бюджетное научное учреждение Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики им. С. С. Суразакова» (г. Горно-Алтайск) в своем положительном отзыве, подписанном Саналовой Байару Борисовной, кандидатом филологических наук, руководителем отдела языка, фольклора и литературы, и Екеевым Николаем Васильевичем, кандидатом филологических наук, директором Бюджетного научного учреждения Республики Алтай «Научно-исследовательский институт алтаистики им. С. С. Суразакова», указала, что диссертационное исследование отличается логической последовательностью, ясностью, приводимые примеры предложений наглядно и доказательно иллюстрируют научные положения, что позволяет сделать вывод о том, что А. К. Дарыджи обнаруживает способности как в научном осмыслении научных фактов, так и в лингвистической интерпретации отдельных наблюдений, полученных в ходе самостоятельного анализа. Несомненным достоинством работы является достоверность и сопоставимость большого диалектного материала, собранного автором во время неоднократных экспедиций в места проживания носителей теленгитского диалекта. Ведущая организация дала положительную оценку диссертации.

В отзывах оппонентов были высказаны следующие вопросы и замечания:

1. Остался открытым вопрос о фонемном статусе [ы:] и [и:].
2. Дифтонги, выделенные Н. Д. Алмадаковой в языке сел Кёё и Балыкча, в работе не получили должного рассмотрения.
3. Некоторые таблицы, например на с. 62, 66, 72, представлены не очень удачно. Номера ссылок на таблицы не соответствуют номерам таблиц, например, с. 110, 121, 129.
4. В библиографическом списке нет статьи Н. А. Баскакова по типологии тюркских языков и диалектов, а также О. М. Саая по долгим гласным в тувинском языке. В тексте не охарактеризованы работы И. Д. Дамбыра «Вокализм каа-хемского говора в сопоставлении с другими говорами и диалектами тувинского языка» и С. В. Кечил-оол «Типологическая специфика консонантизма сут-хольского говора в системе говоров и диалектов тувинского языка», хотя в библиографическом списке они присутствуют.
5. Долгие гласные на с. 55–57 следовало бы обозначить транскрипционными знаками.
6. Из контекста не понятна судьба то ли звука, то ли фонемы «i», выделенной Н. А. Баскаковым.
7. Оттенком какой фонемы является гласная «ä»?
8. Согласные не рассмотрены с позиций внешнего сандхи, не уделено должного внимания их сочетаемости в медиальной позиции.
9. Функционирует ли щелевой «г» только как шумный или может быть малошумным?
10. В тексте диссертации имеются отдельные опечатки (с. 31, 34 и др.).

В отзыве ведущей организации были сделаны следующие замечания и сформулированы вопросы:

1. Нумерация страниц, посвященных падежным формам, не соответствует нумерации в самих таблицах.
2. Форма на *-га* дательного-направительного падежа в алтайском языке может также употребляться для обозначения места, где находится объект, происходит действие и т. д.
3. Следовало бы привлечь для рассмотрения лексику, употребляющуюся для обозначения традиционной обуви. Группы «украшения», «птицы» можно было бы дополнить другими названиями.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ (4,62 п. л.), в том числе по теме диссертации 10 работ (3,02 п. л.), из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, опубликовано 4 работы:

- 1) Бидинова, А. К. Падежные формы в говорах теленгитского диалекта алтайского языка / А. К. Бидинова // Вестник КемГУ. – № 4. – Т. 2. – 2015. – С. 109–115 (0,34 п. л.);

2) Бидинова, А. К. Категория принадлежности в кош-агачском и улаганском говорах теленгитского диалекта алтайского языка / А. К. Бидинова // Сибирский филологический журнал. – Вып. 3. – 2015. – С. 241–247 (0,53 п. л.);

3) Бидинова, А. К. Гармония гласных в говорах теленгитского диалекта алтайского языка / А. К. Бидинова // Вестник НГУ. Серия: История, филология. – Вып. 2. – 2016. – С. 75–80 (0,33 п. л.);

4) Дарыджы (Бидинова), А. К. Вторичная долгота гласных в говорах теленгитского диалекта алтайского языка / А. К. Дарыджы // Сибирский филологический журнал. – Вып. 4. – 2020. – С. 148–157 (0,68 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступило 2 положительных отзыва:

1) Салчак Аэлиты Яковлевны, кандидата филологических наук, доцента кафедры тувинской филологии и общего языкознания Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тувинский государственный университет» (один вопрос, два замечания):

1. Сохраняется ли назализация долгой гласной, появившейся в результате выпадения носового интервокального согласного, в примере *сөөк* < *сөңик* ‘кость’?

2. В таблице 12 «Диалектные слова, имеющие эквиваленты в тувинском языке» приведены слова *кагдаа* (улаганский говор) и *каңдай* (тувинский язык) с переводом ‘невнимательный’. Слово *каңдай* в тувинском языке имеет значение ‘неуклюжий, нерасторопный’.

3. В таблице 12 «Диалектные слова, имеющие эквиваленты в казахском языке» слову *былжырак* ‘негодный’ дается соответствие в казахском языке *былжырак* ‘болтовня’. В тувинском языке имеются звукоподражательные слова *былчыраащ* ‘хлопающий’, *былчыра-* ‘хлопать’, *чылчыраащ* ‘болтливый’, *чылчыра-* 1) ‘хлопать (о грязи)’, 2) перен. ‘болтать языком’, имеющие внешнее сходство и близость семантики.

2) Сарбашевой Сурны Борисовны, кандидата филологических наук, доцента кафедры алтайской филологии и востоковедения, декана факультета алтаистики и тюркологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Горно-Алтайский государственный университет» (без замечаний).

В отзывах отмечается актуальность темы, теоретическая значимость и научная ценность исследования. Актуальность диссертации определяется комплексным характером фронтального систематического обследования фонетики, морфонологии и лексики теленгитских говоров в сравнении с другими говорами и литературным алтайским языком. Научная новизна работы состоит в том, что выявлен и объяснен ряд языковых явлений, иллюстрирующих направление развития говоров теленгитского диалекта. Теоретическая значимость исследования заключается в уточнении диалектологической карты алтайского языка, определении ареально обусловленных явлений, что в конечном счете будет способствовать решению актуальных проблем этногенеза народов саяно-алтайского ареала. Положения и выводы диссертационного исследования убедительно обоснованы, подтверждаются и иллюстрируются многочисленными и доказательными примерами. Все положения, выносимые на защиту, сформулированы четко, опираются на убедительную аргументацию в основной части работы, имеющей логическую структуру в соответствии с задачами исследования.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их достижениями в соответствующей области языкознания, наличием необходимого количества научных трудов по тематике исследования, их высокой научной квалификацией и авторитетом, способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований

разработаны теоретические положения, совокупность которых можно классифицировать как научное достижение,

предложен комплексный анализ путей формирования современной системы говоров теленгитского диалекта алтайского языка,

введены в научный оборот новые сведения о диалектных вариантах алтайского языка, формировавшихся в условиях древних и современных языковых контактов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что охарактеризованы ареально обусловленные явления, способствующие решению актуальных вопросов этногенеза народов саяно-алтайского ареала,

раскрыты закономерности, имеющие высокую значимость для тюркской сопоставительной и типологической фонетики, морфонологии и лексикологии,

систематизированы подходы к классификации диалектов и говоров алтайского языка, составляющей основу для новых теоретических работ по истории тюркских языков Южной Сибири, для создания историко-этимологических и диалектологических словарей, ареальных исследований.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

создано сводное многоаспектное описание лексики диалектов алтайского языка,

представлены ранее неизвестные материалы, полученные в ходе полевых исследований,

определен ряд признаков, способствующих совершенствованию норм литературного алтайского языка, обогащению его словарного запаса, лексикографических значений и синонимических рядов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила: соискатель в полной мере изучил научную литературу по теме диссертации и провел исследовательскую работу, опираясь на труды отечественных и зарубежных лингвистов по фонетике, морфологии и лексикологии тюркских языков Южной Сибири. Выдвигаемые положения четко сформулированы, обоснованы. Итоговые результаты работы, изложенные в заключении, соотносятся с целью и задачами, сформулированными во введении и трех главах исследования.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им самостоятельно собран и расшифрован языковой материал по двум говорам теленгитского диалекта, проведен структурный анализ, результаты апробированы на конференциях и семинарах, подготовлены индивидуальные публикации по теме исследования.

В ходе защиты диссертации существенных замечаний не было.

Соискателю были заданы следующие вопросы:

1. Насколько близки данные теленгитского диалекта и говоров, описанных в диссертации, шорскому языку? Какие основные черты можно было бы выделить?
2. Позиционная длительность в рассматриваемых говорах реализуется только в первом слоге или распространяется и далее?
3. Подсчитывали ли вы в процентном соотношении лексическую особенность говоров?
4. С какими языками вы сопоставляли данные теленгитского диалекта, как проводили сопоставление, что использовали в качестве основы?
5. Что вы называете текстами, собранными для работы?
6. Учитывали ли вы диалектную структуру шорского языка при сравнении с шорскими данными? Есть ли какая-то близость с конкретным диалектом или говором шорского языка?

Соискатель Дарыджы А. К. ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

1. Большее сходство с шорским языком проявляет улаганский говор: сингармоническая модель, лексические особенности. В кош-агачском говоре сходства с шорским языком не выявлено.

2. Позиционная длительность характерна для первого и второго слогов. Эта закономерность чаще всего проявляется также в улаганском говоре.

3. Из выявленных 147 диалектных слов большая часть соотносится с тувинским языком, чаще всего обнаруживаются теленгитско-тувинско-монгольские лексические параллели. Лексемы подсчитывались в количественном соотношении.

4. Сопоставление проводилось с шорским, хакасским, чулымско-тюркским и тувинским языками. Материалы для сопоставления взяты из имеющихся грамматик и современных работ по фонетике, морфологии и лексике этих языков.

5. Использовались тексты разного характера: фольклорные, топонимические, диалогические.

6. Для сравнения с шорским языком в использован литературный язык, описанный в грамматиках и научных работах.

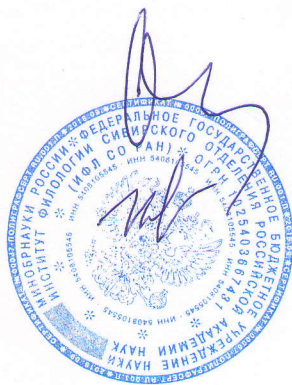
На заседании 30.09.2021 г. диссертационный совет принял решение присвоить Дарыджи А. К. ученую степень кандидата филологических наук за значительный вклад в изучение истории формирования алтайского языка и его диалектной системы.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 17 докторов наук, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 18, против – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

30.09.2021



Аникин Александр Евгеньевич

Шагдурова Ольга Юрьевна