

Отзыв
официального оппонента
на диссертации Уртегешева Николая Сергеевича
«Фонико-фонологическая система шорского языка в южносибирском
тюркском контексте», представленной на соискание ученой степени
доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнитель-
но-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

Диссертация Н. С. Уртегешева посвящена теме, необходимость разработки которой очевидна всякому, кто в какой-то степени интересовался тюркскими языками Южной Сибири. В ней скрупулёзно упорядочиваются все имеющиеся данные по фонико-фонологическим системам сибирских тюркских языков, где основное внимание уделяется шорскому языку. Этим достигается фундаментальный результат: выработаны общие черты и закономерности функционирования фонологических систем южносибирских тюркских языков. Полученные в ходе инструментальных экспериментально-фонетических исследований лингвистические данные были соотнесены с историческими. Намечены основные лакуны в этой картине, что дает автору возможность планировать дальнейшие направления исследований в фонологических системах тюркских языков Южной Сибири.

Работа Н.С. Уртегешева актуальна в свете происходящих во всем мире глобализационных процессов, губительно сказывающихся на языках малочисленных народов. Не является в этом отношении шорский язык, основной объект исследования в рецензируемой работе. Он находится в критическом положении, поэтому важно так тщательно документировать уникальный язык малочисленного коренного этноса Южной Сибири.

Очевидна научная новизна работы, которая заключается в том, что в ней впервые поставлена и решена задача полное описание фонологической системы шорского языка, выявления общих и особенных черт данного языка на фоне подобных систем тюркских языков Южной Сибири и сопредельных

регионов. Разработаны авторские методики: 1) для определения подъема гласных по рентгеносхемам и МРТ; 2) для определения ряда и подъема по формантам с привязкой к артикуляции; 3) для определения ядерности гласных на базе компьютерной программы SpeechAnalyzer 3.0.1.

В результате проведенного анализа автором получены следующие результаты:

Распространение фонетических признаков, специфических для шорского языка и тюркских языков Южной Сибири не совпадает с границами расселения современных этнических групп, что свидетельствует как о значительной роли субстратного воздействия на системы современных сибирских языков, так и о продуктивности ареальных взаимодействий.

Шорский язык, а также современные тюркские языки и диалекты Южной Сибири сохранили отчетливые рефлексы более древней пратюркской системы с тройной оппозицией в классе шумных согласных (меньше в классе малешумных согласных), получившей различную трансформацию в процессе исторического контактирования этносов с разнородными артикуляторно-акустическими базами.

Выявлены закономерности функционирования звуковых единиц в речи тюркского населения Южной Сибири. Показана строгая зависимость фонетических процессов, опровергающая сложившееся в сибиреведении предположение о хаотичности, спонтанности, случайности звуковых явлений. Полученные данные не только являются основой для построения лингвистической ретроспективы, но и позволяют внести уточнения в типологическую классификацию фонологических систем.

Автор установил, что фарингализация как дополнительная артикуляция, связанная с работой ниже-средней части корня языка и задней стенки фаринкса, охватывает все тюркские языки, выступая в роли сегментной и / или суперсегментной характеристики, причем не только гласных, но и согласных звуков.

Выявленная прерывистость (двухдверность) гласных – древнее состояние вокальной системы, характерное для тувинского, кетского, сургутского диалекта хантыйского языка и частично шорского языка. В указанных языках сохраняется первичность данного явления. Как вторичное явление прерывистость гласных проявляется в первом слоге в чулымском, барабинско-татарском, теленгитском, телеутском и шорском языках. Фарингализованные гласные тувинского языка – не что иное, как данный тип гласных с сопутствующей фарингализацией.

Для хантыйского и тувинского языков можно выдвинуть гипотезу о происхождении прерывистых гласных (предполагая, например, древнее языковое состояние: особый тип комбинации – гласный + смычный ларингал + гласный – по ненецкому типу), то в прочих перечисленных языках, как и в шорском, рассматриваемые гласные имеют вторичное происхождение: они сформировались как результат выпадения согласного в интервокальной позиции.

Определен инвентарь гласных фонем шорского языка в количестве 16 единиц; инвентарь согласных фонем шорского языка в количестве 35 единиц.

Выявлено, что консонантизм шорского языка структурируется тройной оппозицией по типу работы гортани и языка: артикуляторные и акустические параметры длительности, напряженности, фарингализации и аспирации согласных являются второстепенными конститутивно-дифференциальными признаками, сопутствующими характеристике по типу работы гортани и язык.

Обоснованность и достоверность результатов обеспечивается опорой на большой хорошо проанализированный эмпирический материал.

Теоретическая значимость работы заключается в ее вкладе в синхронную и историческую фонологию тюркских языков и, в конечном счете, в сравнительно-историческую тюркологию.

Практическая значимость работы для разработки учебных курсов, для планирования дальнейших исследований по фонетическим системам тюркских языков Южной Сибири не вызывает сомнений.

В главе 1 «Теоретические и методологические основы изучения шорской фонетики» очень структурировано и доходчиво описаны методы исследования как собственно лингвистические, так и экспериментально-фонетические: рентгенографирование, МРТ, дентопалатографирование, лингвографирование. Акустические методы исследования включают программный или компьютерный метод: определение количественных показателей, ряда, подъема, фарингализации, ларингализации, эпиглоттализации, определение количества ядер у гласных.

Все это позволяет говорить о сверхвысокоточности проведенных инструментальных приемов исследования с помощью современных инструментов. Безусловно, требовалось время, чтобы их освоить и осмыслить, а также интерпретировать вновь полученные результаты. Как видно из работы, автор в полной мере их освоил и успешно применил в своих исследованиях, получил точные параметрические характеристики звуков шорского языка.

Прекрасно изложен материал шорского языка как по гласным настройкам, так и по согласным во всех параметрах. Обоснован выбор дифференцирующих признаков в области шорского вокализма и консонантизма. Здесь и по всей диссертационной работе выбрана чрезвычайно успешная табличная форма представления интегральных и дифференциальных признаков фонем.

Как и все работы по экспериментальной фонетике Новосибирской фонетической школы, диссертант провёл огромное количество вспомогательных работ по определению метрических параметров звуков речи.

Кроме того, применены сопоставительно-типологический и сравнительно-исторический методы, которые позволили автору сделать обобщающие выводы в конце своей работы, выделить группы языков, характеризующиеся определенными параметрами. А они в свою очередь дали возможность

автору рецензируемой работы делать выводы по истории сложения ААБ современных тюркских языков Южной Сибири.

Работа содержит 114 рисунков, 64 таблицы, 32 схемы, 1 график, 1 карту-схему, все это нужно было представить в нужных местах данной диссертации, поэтому даже просто оформление полученных данных заслуживает высокой оценки.

В этом отношении следует сказать, что диссертант не только освоил новые возможности, которые появились благодаря высокоточной техники. Работа велась также в междисциплинарном плане с медиками. Но иногда чрезмерное увлекаясь медицинской частью, автор перенимает термины медицины, как-то вдруг гласные называет гласные фонемы гортанно-связочными (абзац 3, страница 6 автореферата).

При чтении работы мы столкнулись с некоторыми неточностями, упущениями и дискуссионными моментами, на которые нам также хотелось бы обратить внимание.

На стр.31 фраза «При всех безусловных достоинствах классификации гласных, разработанной В.М. Надеяевым и активно применяемой в фонетических исследованиях, она совершенна лишь при определении артикуляторной рядности гласных. Вместе с тем, в общей фонетике в качестве основных критериев идентификации гласного принято учитывать не только ряд, но и подъем и огубленность настройки. ... Выявление ступеней подъема (по Надеяеву – ступеней отстояния или снижения) ограничивается на данном этапе субъективным аудиовизуальным восприятием».

Замечательно, когда ученик превосходит своего учителя. Но, зная скрупулёзность В. М. Надеяева, его привычку долго писать, но очень четко объяснять каждый шаг, каждое явление своим ученикам, думаю, что в данной части работы фраза «Вместе с тем, в общей фонетике в качестве основных критериев идентификации гласного принято учитывать не только ряд, но и подъем и огубленность настройки» категорична. И по ней можно подумать, что про данные характеристики ничего не сказано. Но чуть ниже в скобке по-

является фраза «по Наделяеву – ступеней отстояния», а в классификациях В. М. Наделяева всегда видно 6 ступеней отстояния (1980, с.41, 42–43). Думаю, что Владимир Михайлович не описал или не успел описать четкие метрические параметры отстояния, но эти важные параметры никогда не упускал. Нельзя забывать, что в то время не было всей той высокоточной техники и информационного обеспечения как теперь. Поэтому нужно убрать такую категоричность в этом абзаце.

И правильно, что диссертант пошел дальше и разработал Универсальную таблицу ступеней отстояния гласных (табл. 8). Это безусловное достижение Н. С. Уртегешева.

На странице 111 в столбцах приведены словоформы, их транскрипция. В третьем столбце наверху написано «семантика» и внизу даны переводы этих слов. Следовало бы так и обозначить этот столбец.

На странице 286 рукописи диссертации используется термин «язык-диалект», в лингвистике чаще всего при трудности определения статуса языка этноса чаще используют термин «идиом». Далее во фразе «они имеют слабо развитую письменность, а число носителей очень мало» смущает сочетание «слабо развитая письменность». Что здесь имеется ввиду?

На странице 286 рукописи диссертации со ссылкой на статью Д. А. Монгуша «О языке тувинцев Северо-Западной Монголии» Николай Сергеевич утверждает, что «фарингализация отмечается также в уйгуро-урянхайском языке – языке тувинцев-оленево-оленеводов Монголии, выходцев из северо-восточной Тувы (Тоджи). Здесь несколько неточностей: 1) год выхода в свет статьи Д. А. Монгуша не 1963, а 1983; 2) уйгур-урянхайцы не оленеводы, и не выходцы из Тоджи, они проживают на восточной части озера Хубсугул, а тувинцев-оленево-оленеводов называют цаатанами и живут они западнее того же озера. Тем самым диссертант повторил ошибочное описание Д. А. Монгуша, когда можно было опираться на более поздние работы Х. Гансух (2009), Э. Рагагнин (2011), У. Цэцэгдарь (2013), М. В. Бавуу-Сюрюн (рукопись докторской диссертации 2018, с.306). В своей работе я го-

ворю о спорадическом проявлении фарингализации у тувинцев зарубежья (автореферат докторской диссертации, 2018. С. 13–14). Для более точного представления ареалов распространения данного явления нами была составлена электронная интерактивная карта в Электронном корпусе текстов тувинского языка в его подкорпусе «Диалектный корпус тувинского языка» на карте «Особенности гласных в диалектах и говорах тувинского языка» (Эл. адрес: <https://www.tuvancorpus.ru/sites/maps/vowels-in-dialects/>). Нам бы очень хотелось, чтобы диссертант обратил внимание на тюркоязычные территории Монголии, где проживают малочисленные группы. Их языки находятся на сегодня в критическом состоянии. Материал, собранный диалектологами, не всегда пригоден для экспериментально-фонетических исследований, поэтому настоятельно предлагаю в ближайшее будущее время, как только позволит эпидемиологическая обстановка, съездить в Монголию и собрать нужный материал. Иначе будет поздно, может уже поздно, в 2014 году, когда мы были в последний раз у уйгур-урянхайцев, владеющих своим родным языком, оставалось менее 20 человек. Так что в перспективе у диссертанта огромное поле деятельности.

Далее хотелось бы остановиться на отдельных замечаниях в оформлении.

1. Во второй главе не хватает привычного определения гласных фонем с указанием ряда и подъема.

2. На странице 292 говорится об артикуляции фарингализованных гласных тувинского языка, дается описание, которое повторяет уже представленное ранее на странице 291.

3. На странице 292 идет акустическое описание фарингализованных гласных, а на странице 293 в первом абзаце опять говорится об артикуляции, о которой писалось на странице 291. Нарушена логика подачи материала.

4. В параграфе 4.1.2. первый абзац интересный, но стоит не на месте. Это выводы, их надо было расположить в конце параграфа, но никак не в начале.

5. На странице 294 диссертант пишет, что у гласных первого слога важную смысловозначительную роль играет наличие ядер, длительность и тон, но при этом не указывает в каком языке? Читателю приходится только догадываться, что это относится к тувинскому языку по подписям к рисункам, которые представлены ниже.

6. На странице 297 предложение: «По нашим наблюдениям, фарингализация не влияет на ряд и подъем гласных, ранее к подобному выводу на материале кетского языка пришел Б. Б. Феер: «Наблюдения над кетским языком показывают, что напряжение стенок глотки и их сужение практически не влияют на качество гласного, т.е. на его ряд и подъем» [Феер, 1998, с. 107]. Следовало бы включить в параграф 4.1.1 в пункт «Артикуляционно-акустическая природа фарингализации гласных».

7. Абзац на странице 301 о двудерности гласных ... в других тюркских языках: чулымском, барабинско-татарском, теленгитском (записи 70-х гг. XX в.), телеутском. По нашим наблюдениям, фарингализованные гласные тувинского и туба языков не что иное как данный тип гласных с сопутствующей фарингализацией. ... повторяет вышеизложенную информацию.

Высказанные замечания носят, в основном, дискуссионный характер и никоим образом не снижают высокой научной оценки диссертации. Скорее, нам хотелось бы, чтобы Николай Сергеевич принял их во внимание в своей дальнейшей научной деятельности. Новизна, актуальность, теоретическая и практическая значимость работы не вызывают сомнений. В целом выводы и результаты, полученные в ходе работы, следует трактовать как вклад в теорию и методологию исследований фонологических систем методами экспериментальной фонетики.


Список опубликованных по теме диссертации работ внушителен. Автореферат и опубликованные автором работы с достаточной полнотой отражают содержание диссертации.

Диссертационное исследование Н. С. Уртегешева соответствует всем требованиям, установленным в пунктах 9–14 «Положения о присуждении

ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842), предъявляемым к докторским диссертациям, а его автор, вне всякого сомнения, заслуживает присуждения искомой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Доктор филологических наук (научная специальность 10.02.20
Сравнительно-историческое, типологическое
и сопоставительное языкознание),

доцент, профессор кафедры тувинского и общего языкознания
Федерального государственного бюджетного образовательного
Учреждения высшего образования

«Тувинский государственный университет»  М.В. Бавуу-Сюрюн
25.10.2021 г.

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Тувинский государственный университет»

Адрес: 667000, г. Кызыл, Республика Тыва, ул. Ленина 36.

Телефон: +7(394-22)219-69; e-mail: tgu@tuvsu.ru

Мобильный телефон: 89293142737, e-mail: mira.bavuu_surun@mail.ru

Против использования личных данных не возражаю.

Подпись профессора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тувинский государственный университет», доктора филологических наук, доцента Бавуу-Сюрюн
Миры Викторовны

удостоверяю

