

Отзыв

официального оппонента
на диссертационную работу Уртегешева Николая Сергеевича
«Фонико-фонологическая система шорского языка
в южносибирском тюркском контексте)»,
представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук
по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и
сопоставительное языкознание

Ознакомился с солидной по объему и содержанию работой Н.С.Уртегешева, которая основывается на результатах ранее изданных им работах по фонетики урало-алтайских языков, рассматривающих консонантные и вокальные системы с учетом новейших достижений тюркологии, общего языкознания и общей фонетики с применением современных объективных экспериментально-фонетических методов, исключая фактор субъективности. Привлечено также ряд работ по соматическому анализу консонантных настроек якутского языка по МРТ.

Тема диссертационного исследования является безусловно актуальной в силу ряда причин, главная из которых – быстрая утрата шорским народом, как и других титульных, нетитульных, своего этнического языка под ассимилирующим воздействием со стороны русского, другая – изучение фонетической и фонологической систем шорского языка в сопоставлении с родственными и неродственными языками даёт возможность выявить сложные исторические процессы формирования тюркских языков и шорского языка в частности.

Диссертантом блестяще были выполнены задачи, поставленные для достижения цели исследования – описание и сопоставление инвентаря вокалической и консонантной систем шорского языка с соответствующими системами языков народов Сибири в синхроническом и диахроническом аспектах для типологической классификации их с учетом эволюции ААБ, ретроспектив, суперсегментных сегментов и.т.п.

Изучение и определение классификационных признаков вокальной и консонантной систем, выявление релевантных дифференциальных и интегральных черт фонетической и фонологической систем шорского языка экспериментально-фонетическими методами исследования уже само по себе представляет большой интерес и научную новизну исследования. Кроме того, исследователем было определено их место по отношению к звуковым системам других языков.

Для более четкого определения единиц речи Н. С. Уртегешевым были разработаны авторские методики, которые нашли широкое применение при исследовании других языков. Методики позволяют в едином ключе проводить анализ вокальных настроек разных языков, что дает возможность свободно сопоставлять широкий спектр фонетических материалов.

Работа имеет четкую структуру: состоит из Введения, четырех глав, заключения, пяти приложений, списка сокращений и условных обозначений, системы диакритических знаков, словаря терминов, списка литературы.

Во Введении представлена степень разработанности и актуальность исследования, сформулированы цель и задачи, определены объект и предмет исследования, представлены методы, методология и материал для исследования, показана научная новизна и практическая значимость работы. Восемь положений, выносимых на защиту, имеют четкую формулировку и полностью доказаны. Представлен внушительный список конференций разного уровня, на которых проходила апробацию работа, а также список работ, изданных автором (в том числе и в соавторстве). Показана структура и объем диссертации. Объем основного текста представлен на 421 странице.

Сведения по фонетике шорского языка и его диалектов приведены в трудах ряда исследователей ещё XIX – XX веков, но в них нет детального системного описания консонантизма и вокализма с использованием экспериментальных данных. В диссертации Н.С. Уртегешевым представлены разные методы и методики, предложенные создателем Сибирской фонологической школы В.М.Наделяевым, с помощью которых были

исследованы и описаны консонантная и вокальная системы шорского языка. Они прекрасно представлены первой главе, в том числе и ультрасовременные авторские.

Во второй главе анализируется система вокализма шорского языка. Вводится авторский термин *аллотип*, с помощью которого обозначаются разные реализации одного звукотипа. Автор отходит от традиционного деления гласных на краткие и долгие, вводит новую вполне достоверную классификацию: *долготнонеопределенные* и *атрибутивно долгие ларингализованные фарингализованные*. Здесь Николай Сергеевич не случайно вводит термин долготнонеопределенные. Традиционно выделяемые гласные как краткие на слух в зависимости от позиционно-комбинаторных условий могут реализовываться в количественном отношении как в кратких, полудолгих, так и в долгих аллофонах. Особый интерес представляет позиция перед глухими смычными согласными, когда половина фонации (полу)долгого гласного приглушается, а после аффиксации перед «узкими» гласными таковой сегмент количественно восстанавливается до (полу)долгого. В определении количественного параметра фонемы это очень интересная находка. Хотя непривычно выглядит такое определение фонем, но этот необычный подход объясняется первыми абзацами второй главы, в которых дается терминологическая раскладка, четко представляющая реализацию каждой фонемной структуры. Становится ясным, что при таком широком спектре по ряду и подъему трудно дать точное определение гласной фонеме. Поэтому при описании соматического материала диссертантом впервые учитывается движение гортани вверх или вниз. Ранее эта характеристика встречалась только для кетского языка в работе Б.Б. Феера без таковых объяснений. В этой же главе представлена еще одна уникальная находка Н. С. Уртегешева – это двудерные гласные. Он впервые выделяет их в вокальной системе шорского языка, дает исчерпывающее определение. Отмечает, что в последнее время в шорском языке наметилась тенденция перехода (стяжения) двудерных гласных в однодерные при сохранении

длительности ларингализации и фарингализации, возможно, связанные с эволюцией локальных фонодивергенций вокализма шорского языка в частности.

Диссертантом выделены разные типы зашумления постконсонатного гласного, что это ранее не делалось и даже не рассматривалось. Так, «внутреннее» зашумление без каких-либо изменений на контуре гласного он связывает с фарингализацией, которая реализуется в пределах от 2кГц до 4 кГц, возникших в результате сжатия в фарингальной части. На наш взгляд, это показывает тонкое фонетическое чутье автора-экспериментатора. Ларингализация (глоттализация) на материале одного из тюркских языков объяснена впервые. Наглядно показана ларингализация и просто ларингальная вставка. Безусловный интерес, на наш взгляд, представляют фонетические трансформации в заимствованных словах из русского языка. Приведенные в данной главе рисунки имеют уникальную ценность.

Третья глава посвящена консонантизму шорского языка. В ней четко выдержана структура изложения, даны исчерпывающие определения фонемам и фонемам, представлены схемы, а в приложениях 2–4 отражён богатый соматический иллюстративный материал и таблицы дистрибуций согласных шорского языка. В конце каждого параграфа, посвященного конкретному звукотипу, даны доскональные сведения об их природе. Особого внимания заслуживает параграф 3.2.3., в котором Н.С. Уртегешевым выделяется два типа аффрикат – истинные (настоящие) и ложные (аффрикатизированные или выглядящие как аффрикаты). Фонетический сегмент, определяемый автором как группа щелинных аффрикатов, обуславливается естественными конфигурациями артикулирующих органов речи и формируются как истинные и ложные (аффригированные) смычнощелевые. Их отличие кроется, прежде всего, в умереннопалатализованных и умереннонапряженных состояниях произношения, а также, как автор точно определил, в инъективно-эъективных резонированиях всех классов смычно-щелинных согласных шорского языка.

Выделение в шорском языке 35 знаменательных консонантных единиц и одной служебной, мы считаем доказанным большим фактическим материалом, представленном как в самой второй главе, так и в приложении. Весьма презентабельно показан материал о глоттальных согласных (параграф 3.4.). Выявлены основные аллофоны, показаны случаи их функционирования, представлен иллюстративный материал в виде спектрограмм, осцилограмм и графиков основного тона. Показаны случаи чередования аллофонов фонемы /j/ с оттенками служебной фонемы /ʔ/. Особый интерес представляет параграф 3.6., в котором представлены различные виды полной и частичной ассимиляции согласных как прогрессивной, так и регрессивной, а также параграф 3.8. – выделены три типа фарингализации согласных шорского языка на соматическом материале.

В четвертой главе рассматриваются фарингализация и прерывистость гласных как один из типологически важных признаков, характеризующих фонологические системы, в сравнительно-сопоставительном аспекте анализируются различные характеристики согласных, а также системы согласных фонем в тюркских языках Сибири, полученные данные оцениваются в свете общедоступной типологии консонантных систем. Описывается детальный анализ фарингализации как дополнительной и специфичной артикуляции в тюркских языках Южной Сибири. Рассматриваются различные аспекты фонации фарингализованных настроек. Другой отличительной чертой вокальных систем в тюркских языках Южной Сибири диссертант выделяет прерывистые (двухдверные) гласные. Но при этом отмечает, что по наличию первичных двухдверных гласных типологически близкими шорскому языку являются тувинский, кетский и сургутский диалект хантыйского языка, несмотря на то, что не являются близкородственными (кроме тувинского). Что касается прерывистых вторичного образования, то они характерны для шорского, тубаларского, теленгитского, телеутского, чулымского, барабинско-татарского, вероятно, и хакасского, а из нетюркских – удэгейского. В доказательство существования двухдверных гласных

представлен иллюстративный материал особенно по тувинскому, шорскому языкам, обуславливающий генетический потенциал артикуляционных тенденций речепроизводства.

Проделано большое сопоставительное исследование по консонантизму тюркских языков. Диссертантом проанализирован весь имеющийся экспериментально-фонетический материал не только по тюркским языкам южной Сибири, но и по якутскому и долганскому. Составлена большая сводная таблица согласных фонем в тюркских языках Сибири, на основе которой сделано тщательное сопоставление фонологических систем.

Представлены интегрирующие и дифференцирующие признаки в системно-структурной организации консонантизма южносибирских тюркских языков, охарактеризованы на основе анализа соматических характеристик согласных по способу естественной шумообразующей преграды по активному артикулирующему органу и по их степени напряженности. Таковых достоинств работы много, они весьма ценны и полезны для будущих научных изысканий.

При анализе работы обнаружены некоторые неточности, упущения и дискуссионные моменты, на которых также хотелось бы обратить внимание.

Во-первых, в параграф 1.3.1.2.3. (стр. 58) Н. С. Уртегешев пишет, что для определения количественных показателей гласных и согласных звуков использовалась следующая градация (относительная длительность рассчитывается в %). Представленная градация не полностью описана и методика расчета относительной длительности теряет обобщающую функцию. Очень хотелось бы ее увидеть в полном обилии.

Во-вторых, во второй главе не хватает схем и таблиц, в которых демонстрируется позиционное использование той или иной типовой настройки фонемы. В тексте есть описание, но следовало бы поместить и табулярной иллюстрации.

В-третьих, если гласные переднего ряда констатируются не только в мягкорядных словах, а и в твердорядных и мягкорядных словах могут

функционировать непереднерядные, то не ясно как работает палатальный сингармонизм?

В-четвертых, в параграфе 4.2.2. сводная таблица согласных фонем в тюркских языках Сибири (стр. 314–388) занимает большой объем основного текста. Ее можно было бы разместить в Приложении, а в тексте сделать отсылку на нее.

В-пятых, в автореферате встречаются слова «нам», «наш», «наши», которых не любил наш учитель В.М.Наделяев и советовал «использовать в тексте исследования всевозможные синтаксические обороты».

Высказанные замечания носят, по большей части, дискуссионный характер и никоим образом не снижают высокой научной оценки диссертации.

Диссертация Н. С. Уртегешева – серьезное и глубоко продуманное самостоятельное научное исследование. Новизна, актуальность, теоретическая и практическая значимость работы несомненны.

Данная диссертация представляет не только системную, сравнительно-сопоставительную значимость в тюркологической науке, но и в разработке любых фоноакустических проявлений языка с разрешением 95-100% их характеристик путем использования уже реализованных ультрасовременных методик в Лаборатории экспериментально-фонетических исследований им. В.М.Наделяева ИФ СО РАН.

Основные положения диссертации прошли необходимую апробацию, автореферат полностью отражает содержание диссертации и научную концепцию ее автора.

Все вышеизложенное позволяет констатировать полное соответствие диссертации Уртегешева Николая Сергеевича «Фонико-фонологическая система шорского языка в южносибирском тюркском контексте» требованиям, установленным в пунктах 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842). Автор диссертации, Уртегешев Николай Сергеевич, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по

специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Доктор филологических наук
(научная специальность 10.02.06 тюркские языки),
профессор Федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Северо-Восточный
федеральный университет
им. М. К. Аммосова»

Алексеев Иван Егорович

20 октября 2021 г.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова»
Адрес: 677000, Республика Саха (Якутия), г. Якутск, ул. Белинского, д. 58.
Телефон: +7(4112)35-20-90, e-mail: rector@s-vfu.ru
мобильный телефон: +79141055156, e-mail: khomusujb@mail.ru
Против использования личных данных не возражаю.

Подпись профессора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова», доктора филологических наук Алексева Ивана Егоровича

удостоверяю

