

## ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ

УДК 821.161, 82-31  
DOI 10.17223/18137083/59/3

**Л. А. Курышева**

*Институт филологии СО РАН, Новосибирск*

### **Об авторе рукописной «Гистории королевича Архилабона» (1750)**

Атрибуция автора позволила воссоздать биографический и социокультурный контекст «Гистория королевича Архилабона» – памятника беллетристической литературы XVIII в. Автор рукописной повести – Петр Семенович Орлов (1732–1789), молодой человек 17–18 лет, выпускник юнкерской школы при Сенате, будущий надворный советник и депутат от дворян Клинского уезда в Комиссии по составлению нового Уложения. В «Гистории» отразилась профессиональная специализация автора, в частности полученные знания о работе государственного аппарата. На примере начального эпизода с собиранием Государственного совета, который, казалось бы, соткан из реалий исторической эпохи, показано, что в его основе лежит эпическая структура зачина, состоящего из трудной задачи (вещего сна), пира-совета и поиска героя для совершения подвига.

*Ключевые слова:* русская литература XVIII века, рукописная повесть, Орлов П. С.

В числе рукописных книг, принесенных в дар Саратовскому государственному университету археографом, историком литературы и библиофилом Ильей Александровичем Шляпкиным (1858–1918), находилось небольшое оригинальное беллетристическое произведение под названием «Гистория королевича Архилабона». Уникальность коллекционной единицы, по-видимому, была сразу оценена собратями по ученому цеху. А. Н. Пыпин включил ее в свой библиографический список в раздел русских оригинальных сочинений и переделок наряду с повестями о Василии Кариоцком и российском кавалере Александре [Пыпин, 1888, с. 70–71]. Живейшую заинтересованность проявил В. В. Сиповский, занятый подготовкой к публикации антологии образчиков ранней русской беллетристики. Сохранилось пять его писем к Илье Александровичу, касающихся этой повести (РГАЛИ. Ф. 1296. Оп. 1. Д. 125. Л. 9, 33, 45, 71). Дело увенчалось успехом, и в 1905 г.

*Курышева Любовь Александровна* – кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник сектора литературоведения Института филологии СО РАН (ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия; kurysh@mail.ru)

ISSN 1813-7083. Сибирский филологический журнал. 2017. № 2  
© Л. А. Курышева, 2017

«Гистория королевича Архилабона» была опубликована (Гистория королевича..., 1905)<sup>1</sup>.

Пролить некоторый свет на историю появления этой рукописи у Шляпкина позволило знакомство с «Каталогом рукописей библиотеки Шляпкина, осн.[ованной] в 1873 году в С.П.Б.», составленным коллекционером собственноручно. В этом рукописном каталоге «Гистория» значится под № 53. При описании отмечено, что это «русское сочинение» и является подарком П. А. Ефремова<sup>2</sup>. В более поздней «Описи рукописей библиотеки Шляпкина, составленной владельцем И. Ш. СПб. 1886 г.» в описании уточнено, что список представляет собой «автограф сочинителя»; кроме того имеется поздняя плохо разбираемая помета предположительно о том, что по этому списку повесть напечатана в сборнике В. В. Сиповского<sup>3</sup>. Отсюда следует, что «Гистория королевича Архилабона» попала к Шляпкину в период между 1873 и 1886 гг.

К сожалению, следы рукописи теряются во второй половине 30-х гг. XX в. После волеизъявления коллекционера в 1911 г. прошло несколько лет, прежде чем рукописи и книги достигли Саратова – 2 ноября 2018 г.<sup>4</sup> В 1934 г. шляпкинская коллекция рукописей была описана находящимся в Саратове в ссылке В. Н. Перетцем<sup>5</sup>. В 1941 г. часть рукописной коллекции университета была вывезена в Москву для пополнения только что организованного Центрального государственного литературного архива НКВД РСФСР (потом ЦГАЛИ СССР, ныне РГАЛИ). В саратовской описи «Гистория королевича Архилабона» значится выбывшей наряду с другими, переданными в ЦГЛА: из фонда библиотеки все они были исключены одним приказом<sup>6</sup>. Однако согласно официальной справке из РГАЛИ «Гистория» никогда не фигурировала в числе поступивших из Саратова рукописей<sup>7</sup>. Возможно, рукопись была утрачена ранее 1941 г.<sup>8</sup> Таким образом, в настоящее время мы имеем «Гисторию» только в виде публикации В. В. Сиповского.

Между тем эта повесть занимает уникальное место среди литературных памятников середины столетия. Вопреки общей анонимности рукописной литературы первой половины XVIII в., в заглавие повести вынесены имя автора и его социальный статус, а также время и место создания оригинального русского сочинения: «Гистория королевича Архилабона Сочинена трудами Правительствующего Сената действительного коллегии юнкора Петра Орлова в Москве ч. 6 марта 1750 года»<sup>9</sup>. Сведения о социальном статусе автора и времени создания

---

<sup>1</sup> Рецензенты обратили внимание на многочисленные ошибки и общий недостаточный уровень подготовки литературных памятников к публикации [Розанов, 1904; Перетц, 1905].

<sup>2</sup> ИРЛИ РАН. Ф. 341. Оп. 1. Ед. хр. 87. Л. 16 об.

<sup>3</sup> ИРЛИ РАН. Ф. 341. Оп. 1. Ед. хр. 88. Л. 3.

<sup>4</sup> Из недавних публикаций об издательской деятельности И. А. Шляпкина и о его коллекции рукописей и книг см.: [Николаев, 2014; Попкова, 2002].

<sup>5</sup> Описание рукописного собрания Шляпкина было опубликовано значительно позднее: [Перетц, 1960; 1962] О «деле» В. Н. Перетца и его ссылке см.: [Аншин, Алпатов, 1994].

<sup>6</sup> Запись в Инвентарной книге № 2: «Исключено. Приказ № 27 § 3 по Научной библиотеке СГУ от 18.IV.1942».

<sup>7</sup> Саратовские рукописи и книги Шляпкина были объединены с имеющимися архивными документами в отдельный фонд 1296 (Шляпкин И. А.), подробнее см.: [Снытко, 1992]. В 1957 г. коллекция рукописных книг XIV–XIX вв., в которую вошла часть шляпкинской коллекции, была передана в ЦГАДА (ныне РГАДА. Ф. 187. Оп. 1), подробнее см.: [Пушкарев, 1954].

<sup>8</sup> Не исключено, что наряду с другими рукописями она попала в 30-е гг. в число изъятых для продажи Всесоюзной государственной торговой конторой «Антиквариат» или, напротив, была спрятана. Об изъятии в Саратовском университете значительной части собрания рукописей в 30–40-е гг.: [Попкова, 2011, с. 148].

<sup>9</sup> Цит. по: [Перетц, 1960, с. 373].

позволяют дополнить анализ повествовательных приемов «Гистории» реконструкцией социокультурной среды, в которой был создан этот литературный памятник, а в случае успешной атрибуции повести конкретному лицу – обогащают беллетристическое сочинение биографическим контекстом.

Позволил идентифицировать автора «Гистории королевича Архилабона» интернет-проект Германского исторического института в Москве «Культура и быт русского дворянства в провинции XVIII века: по материалам Орловской, Тульской и Московской губерний», благодаря которому в общем доступе находятся сведения о дворянах этих центральных губерний<sup>10</sup>.

Автор повести – в 1750 г. действительный коллегии юнкер Петр Орлов – опознан нами как будущий надворный советник Петр Семенович Орлов (1732–1789). По завершении обучения в юнкерской школе при Сенате, он начал свою карьеру в Вотчинной коллегии и затем перешел в Юстиц-коллегию, через десять лет вышел в отставку. Как депутат от дворян Клинского уезда в 1767 г. он участвовал в Комиссии по составлению нового Уложения<sup>11</sup>. Установление интереса будущего чиновника П. С. Орлова к литературному творчеству и факт написания им в юношеские годы по меньшей мере одного произведения – «Гистории королевича Архилабона» – дает новый штрих к его биографии.

Отец П. С. Орлова Семен Михайлович Орлов происходил из приказных и получил дворянство за службу подьячим<sup>12</sup>. Младший из двух его сыновей, Петр, в возрасте двенадцати лет в 1744 г. был определен к учебе в юнкерскую школу при Сенате в должности дворянина. Спустя пять лет, в 1748 г., Петру Орлову был присвоен чин действительного коллегии юнкера, а еще через два года (17 декабря 1750 г.) он был «пожалован» коллежским секретарем и определен на службу в Государственную вотчинную коллегию. Как явствует из заглавия, «Гистория» была написана им 6 марта 1750 г., то есть когда ее автору было 17–18 лет.

Это юношеское произведение интересно с разных точек зрения. В частности, исследование повествовательных приемов и анализ сюжетики «Гистории» выводит нас в плоскость вопросов о читательском опыте молодого человека, ученика юнкерской школы. Однако в данном случае предметом нашего внимания станет более узкий вопрос – о том, как направление полученного образования отразилось в его литературном опыте. Прежде чем его рассмотреть, остановимся кратко на образовании, которое давала юнкерская школа своим воспитанникам.

Около 1720 г. в России была завершена реформа государственного управления<sup>13</sup>. Чтобы привлечь дворянство к гражданской службе и создать систему, при которой новые чиновники проходили бы в высшие чины из рядовых канцелярских служащих, Петром I при Сенате и коллегиях был учрежден институт юнкеров [Анисимов, 1997, с. 192–194]<sup>14</sup>. Юнкерские школы были призваны осуществлять

<sup>10</sup> Культура и быт русского дворянства в провинции XVIII в.: Проект Германского исторического института в Москве / Науч. рук. О. Е. Глаголева, рук. И. Ширле. URL: <http://adelwiki.dhi-moskau.de> (дата обращения 02.04.2017).

<sup>11</sup> Подробнее: Орлов Петр Семенович // Культура и быт русского дворянства в провинции XVIII в.: Проект Германского исторического института в Москве / Науч. рук. О. Е. Глаголева, рук. И. Ширле. URL: [http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Орлов\\_Петр\\_Семенович](http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Орлов_Петр_Семенович) (дата обращения 02.04.2017).

<sup>12</sup> Подробнее: Орлов Семен Михайлович // Там же. URL: [http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Орлов\\_Семен\\_Михайлович](http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Орлов_Семен_Михайлович) (дата обращения 02.04.2017).

<sup>13</sup> Об этом см.: [Анисимов, 1997]. Не иначе как недоразумением можно объяснить тот факт, что коллегии юнкеры ошибочно названы в монографии камер-юнкерами, как и все производные от понятия.

<sup>14</sup> В 1722 г. была введена должность «коллегии юнкора». Прикрепленные к коллегии или Сенату «молодые дворяне поступали в ведение секретаря, обучались всему необходимому», получая при этом небольшое жалованье [Там же, 1997, с. 193]. См. также: [Писарькова, 1996].

начальную подготовку государственных служащих. Содержание коллежского образования было определено законодательно только в 1737 г. Большую часть времени юнкеры на практике должны были овладевать канцелярскими навыками и юридическими нормами. Кроме того, дважды в неделю им были предписаны учебные занятия по общим дисциплинам. Позволим себе цитату из труда М. Ф. Владимирского-Буданова, подробно раскрывающую содержание и организацию образовательного процесса. «Еще в начале этого года Сенат и кабинет предписывали коллежским дворянам обучаться “пристойным наукам к шляхетству и гражданству” (ПСЗ № 7201, марта 6); в мае дан был сенатский указ, посвященный подробной организации этой ветви образования; в нем обучение дворян разделено на две группы: во-первых, под руководством секретарей каждой экспедиции по принадлежности, они должны были учиться всему “что касается до приказного порядку и знания указов и прав государственных, уложения и прочего; к тому ж, чтоб чисто и хорошо писать обучены были”; то есть главный предмет их образования есть изучение действующего права и канцелярских порядков. Во-вторых, по два дни в неделю они должны были обучаться арифметике, геометрии, геодезии, географии и грамматике, причем на грамматику назначается один день, а другой – на все прочие науки (ПСЗ, № 7248, мая 11)» [Владимирский-Буданов, 1873, с. 175–176]<sup>15</sup>. С. В. Рождественский уточняет, что «указом 7 июля 1737 г. повелено было адъюнкту Академии наук Василию Адаурову обучать в Сенате коллежских дворян по два дня в неделю грамматике славянской и латыни» [Рождественский, 1912, с. 38, примеч.].

Во время пятилетнего обучения юнкеры проходили две служебные ступени. При поступлении недоросль получал именование «дворянина» (коллежского дворянина, позднее должность называлась «титულлярный коллегии юнкор»)<sup>16</sup>. На следующей ступени учащегося производили в «действительного коллегии юнкора». По завершении образования проявившего себя в обучении юнкера назначали на должность секретаря [Болотина, 1999].

Перейдем теперь к рассмотрению того, как полученная Петром Орловым профессиональная специализация при Сенатской школе юнкеров нашла преломление в его беллетристическом сочинении. Повесть построена на контаминации сказочных сюжетов 300 + 315 + 590 («Змеборство», «Звериное молоко», «Царевич и браслеты»)<sup>17</sup>, в литературной обработке которых необычным образом переплелись мотивы национального эпоса и характерные черты авантюрного повествования нового времени<sup>18</sup>. Кроме того, в полной мере в «Истории» отразились приметы времени и служебная деятельность автора.

Во многих беллетристических повестях первой половины XVIII в. мы находим более или менее развернутую характеристику полученного дворянином или королевским наследником образования («Повесть о российском кавалере Александре», переводной роман об Альфонзе Рамире и Ангелике)<sup>19</sup>. Молодой сочинитель

---

<sup>15</sup> Общий устав о коллежских юнкерах 1752 г. повторил тот же состав образования [Владимирский-Буданов, 1873, с. 176].

<sup>16</sup> В № 7201 указано именовать «дворянами» той или другой коллегии или канцелярии, «чем наибольшее могут другим охоты придать и излишнее нареkanie и уничтожение (sic) приказных от себя отвесь» (цит. по: [Рождественский, 1912, с. 37]).

<sup>17</sup> См.: [Сравнительный указатель сюжетов..., 1979, с. 103, 115–116, 165].

<sup>18</sup> Первую характеристику особенностей повести дал А. Н. Пыпин: «Самодельное сочинение на тему сказок и частию рыцарских гисторий» [Пыпин, 1888, с. 71]. См. также: [Кузьмина, 1941, с. 135; Берков, 1949, с. 425; Курышева, 2015].

<sup>19</sup> В «Истории о Альфонзе Рамире и прекрасной Ангелике» читаем: «...отец ее король... особенно ее любил и обучал чрез разных государств профессоров всем принадлежащим к знатым принцессам наукам» (БАН. ОСПК. 19.2.38. Л. 2 – 2 об.).

повести о королевиче Архилабоне отдает своего героя для обучения в Академию наук. Этот ход следует признать довольно нетипичным: нам известен только еще один литературный памятник этого периода, в котором обучение престолонаследника (королевской дочери) происходит в Академии наук – это «Повесть о шляхетском сыне»<sup>20</sup>. «Гистория» Орлова:

Немецкого государства король Фридерик, имея у себя королеву Марию-Крустину в доволной любви, зачел сына, и по рождении назван Архилабоном. А в пять лет возраста вдан в Академию для наук, разных языков, инструментов, в которой продолжался до шеснатцати лет.

И в то продолжение, от 5-ти до 16-ти лет время, королевич Архилабон, обучась доволно разным языкам и на инструментах, окончал свое присудствие в той Академии, а охоту болше возымел во обучении к военному действию, для чего ученен в войске ево отца короля Фридерикуса генералом фельтмаршалом (Гистория королевича..., 1905, с. 90)<sup>21</sup>.

В отличие от анонимного автора «Повести о шляхетском сыне»<sup>22</sup>, Петр Орлов более конкретно определяет содержание образования королевского наследника. Круг изучаемых в «Гистории королевича Архилабона» учебных дисциплин, если выбирать из существующих в 1740–1750 гг. образовательных практик, соответствовал программе Сухопутного шляхетского корпуса (военные дисциплины, иностранные языки, гуманитарные и обществоведческие курсы, музыка и танцы), система образования которого имела более теоретический характер по сравнению с изначальной «ремесленной» направленностью юнкерских школ [Рождественский, 1912, с. 39–41]<sup>23</sup>. Как отмечает С. В. Рождественский, подбор общеобразовательных дисциплин Сухопутного корпуса был обусловлен не столько профессиональными, сколько сословными интересами, и лег в основу понятия «дворянского образования» [Там же, с. 39]<sup>24</sup>. Из вышесказанного следует, что

---

<sup>20</sup> Г. Н. Моисеева высказала предположение о том, что в этой повести отразились события, связанные с созданием русской Академии наук: [Моисеева, 1965, с. 132–135].

<sup>21</sup> Цитаты по этому изданию даются с современным делением на слова и в современной пунктуации.

<sup>22</sup> «Чрез три года превзошла всех во оной Академии в науке» (Повесть о шляхетском сыне, 1965, с. 296).

<sup>23</sup> Подробнее об изучаемых дисциплинах: «В указе об учреждении Корпуса 29 июля 1731 года к составу “политического и гражданского обучения” были отнесены: чужеземные языки, история, география, юриспруденция, танцование, музыка и прочие полезные науки. При распределении отдельных наук по классам было положено во втором (предпоследнем) классе преподавать: фортификацию, артиллерию, историю, склад письма и стиль, риторику, юриспруденцию, мораль, геральдику и прочие воинские и политические науки, а в первом классе специализировать кадет, сообразно их индивидуальным склонностям и соображаясь с родом будущей их службы» [Рождественский, 1912, с. 39].

<sup>24</sup> Последующие правительственные шаги были направлены на «выравнивание» двух направлений в подготовке к гражданской службе: «Обучение юнкеров в коллегиях начиналось с чисто ремесленной практики в порядках канцелярского делопроизводства и лишь постепенно осложнялось элементами теоретического образования; только в 1750-х годах, когда обучению коллежских юнкеров указывается более высокая цель – готовить самостоятельных руководителей делами, это обучение начинает приближаться к тому, что можно назвать юридическим образованием. Иное наблюдается в кадетском корпусе. Здесь с самого начала подготовка к гражданской службе получает преимущественно теоретический характер... И лишь впоследствии юридическое образование кадет принимает более практическое направление, приблизительно в то время, когда делаются попытки поднять коллежскую подготовку юнкеров до степени юридического образования» [Там же, 1912, с. 41–42].

представления о содержании шляхетского образовании не случайно нашли отражение и в нашей рукописной «Истории». Хотя молодой автор, Петр Семенович Орлов, получил более скромное, практической направленности образование и является представителем небогатого слоя дворянства, которое совсем недавно за выслугу приобрело сословные привилегии, в полной мере он выступает как носитель сословных образовательных идеалов<sup>25</sup>.

Полученные молодым человеком представления о работе государственного аппарата, в частности о практике взаимодействия самодержца и Сената, своеобразно преломились в сюжете повести. События «Истории» начинаются вестим сном короля Фридриха-Фридрикуса. Чтобы разгадать сон, король созывает Государственный совет, состоящий из Сената, генералитета и философского собрания. Представляется, что в этом эпизоде отозвалась реальная административная практика, введенная императрицей Елизаветой: для решения особо важных вопросов созывались чрезвычайные совещания (позднее из нее выросла Конференция при высочайшем дворе) [Голикова, Кислягина, 1987, с. 84]. Орловым скрупулезно прописаны некоторые процедурные моменты: совет собирает дежурный генерал-адъютант, само совещание заканчивается резолюцией: «...утвердили как он (король. – Л. К.), так и все собрание: совершенно быть по его (советчика. – Л. К.) мнению. И тем та конференция окончилась и все собрание разъехалось» (История королевича..., 1905, с. 91). Между тем сама ситуация трудной задачи в начале повести – в данном случае разгадывания вещего сна – входит в ряд эпических по происхождению структур, использованных автором при создании «Истории». Вглянемся пристальнее в эпизод с собиранием Государственного совета, который, казалось бы, соткан из реалий исторической эпохи:

Король, глас сей слыша, приведен в ужес, от чего проснувшись, рассуждал лежа на постеле долго, но помышля разное, не мог на свое рассуждение положиться. Лутче вздумал, собрав ко двору сенаторов и генералитет всей армии, також и философов, предявля сон, рассуждать собранием. И встав поутру, приказал своему дежурному генерал адютанту повестит(ь) всему Сенату, генералитету и философскому собранию, чтоб в 5 часов пополудни имели быть ко двору на некоторую авиденцию. Генерал адютант, приняв изустной приказ своего короля, тот час по тому исполнил (Там же, 1905, с. 91).

Трудная задача входит в комплекс мотивов, составляющих эпический зачин. В этой же функции вещей сон короля выступает пусковым механизмом для последующих событий «Истории королевича Архилабона». Обязательной составляющей эпического зачина является ситуация пира. В русском героическом эпосе князь Владимир пирует и не знает беды-кручины, когда внезапно приходит весть об угрозе его государству (в виде нашествия неприятельских войск или хтонического существа)<sup>26</sup>. В «Истории» Петра Орлова веселье и общий стол являются частью заседания Государственного совета и непосредственно предшествуют совещанию. Проиллюстрируем это соответствующими сюжетными звеньями в повести Орлова и в записи былины XVIII в. о князе Владимире:

---

<sup>25</sup> Обостренное чувство принадлежности к дворянству, связанное с относительно недавним получением его семьей сословных привилегий, возможно, проявилось и в его особом мнении, поданном во время работы в Комиссии по новому Уложению и касающемся обсуждения вопроса о возможности возведения в чин офицера без присвоения дворянства. В нем П. С. Орлов осторожно высказывает беспокойство о возможном «уничтожении различия родов» дворянского и недворянского достоинства, подробнее см.: (Орлов Петр Семенович. URL: [http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Орлов\\_Петр\\_Семенович](http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Орлов_Петр_Семенович)).

<sup>26</sup> См., напр.: (История о киевском богатыре..., 1960, с. 140).

И как Сенат, так генералитет и философское собрание, ко двору в повеленные часы на овиденцию прибыли, то король, в 6 часов пополудни вышел, указал быть веселю, потом с 4 часов начелся придворный стол, при чем сам король, присутствуя, все оное собрание наперьод угостить старался, а по окончании оного предвил причину такова собрания на овиденцию» (Там же).

В stolном граде Киве, у великаго князя Владимира киевского и Всеславеви-ча, было пированье почесное на многие князи и бояри, на силные могучие богатыри и на вся удалые молотцы. И как будет у них пир на веселие, что взговорит велики князь киевский Всеславевичь: «Ои вы, ои еси, князи бояри и силные могучие богатыри! Есть ли у меня кому служить три службы великие...» (Сказание о трех богатырех земли светоруские ..., 1960, с. 165).

Согласно правилам эпического повествования, никто не берется за выполнение трудной задачи и только один герой вызывается ее решить. Так и начальный эпизод «Повести о королевиче Архилабоне» завершается описанием всеобщего замешательства и молчания, длянчимися, пока самый последний, захудалый гость собрания не подает мудрого совета:

...А понеже на такое мудрое приведение изо всего собрания никто своего разсуждения дать не дерзает, то в последнем месте стола сидящей старик, человек знатной, из дворян, встав с стула, начел речь свою тако... (Гистория королевича..., 1905, с. 91)

И тут все князи и боря и вельможи призадумались. Нихто великому князю ответ не дает: большие хоронятца за меньших, а [у] меньшие давно ответу нет (Сказание о трех богатырех киевских..., 1960, с. 194).

В образе и функции старика-советчика – знатного дворянина, сидящего на последнем месте и подающего голос последним, – регламент и реалии административной практики смешались с эпическим каноном. Согласно первым, в управлении государственными делами – в качестве членов Сената или в числе персон, приглашаемых императрицей на чрезвычайное совещание, – участвуют отличившиеся перед отечеством и заслужившие высочайшее доверие представители знатных фамилий. При этом документами, регламентирующими процедуру заседаний Сената, было предписано соблюдать иерархию, в частности «сидеть по рангам» и «голосы свои давать снизу один по другому»<sup>27</sup>. В «Гистории» есть определенное противоречие между тем, что старик сидит на последнем месте, и тем, что автор подчеркивает его знатность. Объяснить это противоречие помогает то, что мы вступаем в зону действия законов эпического повествования. В соответствии с эпической топикой, заслуги сидящего на последнем месте персонажа всегда намеренно умалены и присутствующие находятся до определенного момента в неведении относительно его героического потенциала.

Примечательно, что ситуация совета повторяется в «Гистории» еще раз, но уже без обязательных для эпического зачина мотивов пира и всеобщего замешательства<sup>28</sup>. Все это позволяет еще раз подкрепить нашу концепцию о том,

---

<sup>27</sup> «...То есть от младшего к старшему», поясняет Е. В. Анисимов. Слова инструкции 1722 г. «Должность Сената» цит. по: [Анисимов, 1997, с. 244, 255].

<sup>28</sup> «А генерал адютанту указал наутрие повестить всему Сенату и генералитету, чтоб были ко двору в 6 часов пополудни на некоторую авиденцию. Когда же по повеске королевского генерал адютанта весь Сенат и генералитет в повеленные часы ко двору прибыли, то король, вышел из своей каморы повелел всем садится по местам, а сам, став перед ними, говорил... <...> Все собрание Сената и генералитета в своих мнениях в рознь

что в начальном событийном эпизоде повести об Архилабоне мы имеем дело с переосмысленной эпической структурой, поданной в оболочке современных реалий.

Подведем кратко итоги. Атрибуция автора позволила воссоздать биографический и социокультурный контекст «Истории королевича Архилабона». Автор рукописной повести – Петр Семенович Орлов (1732–1789), молодой человек 17–18 лет, для которого сочинительство было занятием во время, свободное от сенатской канцелярской службы и учебы. Специфика профессиональных занятий молодого человека повлияла на разработку некоторых эпизодов повести, которая в целом построена на эпических структурах, и даже воспроизведение в «Истории» реалий административной практики скрывает развитие сюжета в русле эпических структур. Никакие другие литературные опыты П. С. Орлова нам не известны. Хотя о том, что «История» могла быть отнюдь не единственным сочинением Орлова, говорит следующее обстоятельство: в своем описании А. Н. Пыпин обращает внимание на помету в начале списка – «№ 6-й» ([Пыпин, 1888, с. 70], что косвенно свидетельствует о существовании других сочинений П. С. Орлова или тетрадей литературного содержания, написанных его рукой<sup>29</sup>. Однако один из его сыновей, Александр, также проявил интерес к литературной деятельности и известен своими сентиментальными сочинениями [Ньюлин, 1999].

В фонде РГАДА «Сенат и сенаторские учреждения» (1754–1755 гг.) имеются документы, содержащие информацию об этапах службы, сыновьях и имени Орлова-отца и отражающие начало служебной деятельности самого молодого автора, Петра Орлова. Это писарские копии «сказок» С. М. Орлова и П. С. Орлова, помещенные в «Ведомость о находящихся в Юстиц-коллегии присутствующих секретарях и приказных служителях в рангах, учиненная из поданных от них письменных известий», которая входит в дело, объединяющее «По Герольд-мейстерской конторе послужные списки разных чинов. Ч. 1» (РГАДА. Ф. 248. Оп. 102. Д. 8122. Л. 28–29, 35)<sup>30</sup>.

Впервые эти документы были опубликованы в рамках проекта «Культура и быт русского дворянства в провинции XVIII в.». При сопоставлении с источником нами обнаружены разночтения и некоторые смысловые искажения. Перечислим последние: вместо «декабря 18 дня» источника (Там же, л. 28 об.) воспроизведено «декабря 19 дня», вместо «во Дмитровском уезде пятьдесят» (Там же, л. 29) – «во Дмитровском уезде пять», вместо «июня 19 дня 1744» (Там же, л. 35) – «июня 1744». Кроме того, в поисковых данных пропущено указание на порядковый номер описи – 102. Именно с этим обстоятельством связана настоящая публикация документов<sup>31</sup>.

При публикации особенности правописания оригинала сохранены со следующими отступлениями к новым орфографическим нормам: *ер* (ѣ) опущен; устаревшие знаки заменены; проставлен *й*. Воспроизводятся особенности произношения того времени, отраженные в правописании: форма мужского рода единственного числа на *-ой*; графическое отражение «аканья». Сохранено правописание, если оно передает особенности языка оригинала.

---

разшибились и невозможно было из их разсуждений заключить до тех пор, пока тот же старик, которой короля и глас бывшей во сне разсудил, сидя в углу, встав говорил...» (История королевича..., 1905, с. 95).

<sup>29</sup> По какой-то причине нумерация перед заглавием не была отмечена В. Н. Перетцем, но он внес другое уточнение – о том, что «История» находится в новом картонном переплете [Перетц, 1960, с. 373].

<sup>30</sup> В 1754–1756 гг. с целью упорядочения штатов государственных служащих была проведена перепись чиновников и канцелярских служителей [Троицкий, 1974, с. 155–162].

<sup>31</sup> Пользуюсь случаем выразить моим коллегам-историкам С. Г. Петрову, Н. П. Матхановой, Д. А. Ананьеву сердечную благодарность за оказанные консультации.

**Из «Ведомости о находящихся в Юстиц-коллегии  
присутствующих секретарях и приказных служителях в рангах,  
учиненная из поданных от них письменных известиев»**

[1754–1755 гг.]

<...>

(л. 28) Колежской советник Семен Михайлов сын Орлов:

В службе Ея Императорскаго Величества обретается он у дел с 1717 году, и был в разных судебных местах, и где имянно и с какими чинами происходил по 1738 год, о том иметь явствует в поданной в Правительствующий // (л. 28 об.) Сенат при доношении из Юстиц коллегии 1737 году декабря 16 дня ведомости, учиненной по силе указом ис Правительствующаго Сената октября 31 дня того ж году, которая ведомость имеется в Герольдмейстерской канторе с прочими таковыми ж ведомостми в книге. А в 1738-м году указом ис Правительствующаго Сената взят он из секретарей Юстиц коллегии к делам Правительствующаго Сената в Рекетмейстерскую кантору, где и находился у исправления дел 1741 году февраля по 16-е число. А того числа пожалован сенацким секретарем и был у исправления секретных и публичных дел 752 году февраля по 20-е число. А того числа февраля за долголетнюю ево службу и понесенные при делах Ея Императорскаго Величества добропорядочные и многие труды пожалован надворным советником, и велено присудствовать в Юстиц коллегии. И декабря 18 дня прошлого 1753 году Высочайшим Ея Императорскаго Величества указом за подписанием собственныя Ея Императорскаго Величества руки всемилостивейше // (л. 29) пожалован коллежским советником и определен в Юстиц же коллегию, и за долговременные и беспорочные в бытность ево при Сенате службы прежде ево жалованье по шести сот рублей в год производить повелено. От роду ему пятьдесят лет, детей имеет дву сыновей: Ивана тридцети одного году, Петра дватцети дву лет, кои обретаются в службе Ея Императорскаго Величества: Иван в Копорском пехотном полку подпоручиком, Петр в Юстиц коллегии секретарем. За ним же, советником Орловым, имеется мужеска полу душ ныне на лицо: людей дворовых десять человек, крестьян в Каширском уезде дватцеть пять, во Дмитровском уезде пятьдесят.

<...>

(л. 35) Петр Семенов сын Орлов:

В службу он, Орлов, определен из недорослей с смотру Правительствующаго Сената во оный дворянином июня 19 дня 1744, а в действительные коллегии юнкеры Правительствующим Сенатом произведен в 1748 годех октября 18 числа. А декабря 17 дня 750 пожалован в коллежские секретари и определен к делам в Государственную вотчинную коллегию. И ныне ж по указу ис Правительствующаго Сената мая 27 числа 1753 годов при делах находится в Государственной Юстиц коллегии и на означенные чины имеет патенты, с которых при том предложил точные копи. От роду ему, Орлову, дватцать два года, детей не имеет, и мужеска полу по ревизии нет.

*РГАДА. Ф. 248. Оп. 102. Д. 8122. Л. 28–29, 35. Рукописный оригинал.*

*Опубл. с ошибками и смысловыми искажениями:*

*Орлов Петр Семенович // Культура и быт русского дворянства в провинции XVIII в.: Проект Германского исторического института в Москве / Науч. рук. О. Е. Глаголева, рук. И. Ширле.*

*URL: [http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Орлов\\_Петр\\_Семенович](http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Орлов_Петр_Семенович);*

*Орлов Петр Семенович // Там же.*

*URL: [http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Орлов\\_Петр\\_Семенович](http://adelwiki.dhi-moskau.de/index.php/Орлов_Петр_Семенович)*

## Список литературы

- Анисимов Е. В.* Государственные преобразования и самодержавие Петра Великого в первой четверти XVIII века. СПб., 1997. 332 с.
- Ашинин Ф. Д., Алтатов В. М.* Арест и ссылка академика В. Н. Перетца // Изв. РАН. Сер. лит. и яз. 1994. Т. 53, № 2. С. 78–82.
- Берков П. Н.* О так называемых «петровских повестях» // ТОДРЛ. Т. 7. М.; Л., 1949. С. 419–428.
- Болотина Н. Ю.* «Надлежит... ведать все уставы государственныя и важность их»: Документы РГАДА по истории государственной службы России. XVIII в. // Исторический архив. 1999. № 2. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1700-1720/Gossluzba/text1.htm> (дата обращения 02.04.2017).
- Владимирский-Буданов М. Ф.* Государство и народное образование в России XVIII века. (Система профессионального образования от Петра I до Екатерины II) // Временник Демидовского юридического лицея. 1873. Кн. 7, отд. IV. С. 175–176.
- Голикова Н. Б., Кислягина Л. Г.* Система государственного управления // Очерки русской культуры XVIII века / Под ред. Б. А. Рыбакова. Ч. 2. М., 1987. С. 44–108.
- Кузьмина В. Д.* Повести Петровского времени // История русской литературы: В 14 т. М.; Л., 1941. Т. 3. С. 117–136.
- Курьшова Л. А.* Сюжет о коварной сестре в «Гистории королевича Архилабона» // Круги времен. В память Е. К. Ромодановской. Т. 2. М.: Индрик, 2015. С. 528–532.
- Моисеева Г. Н.* Идеино-художественный анализ повести о шляхетском сыне // Русские повести первой трети XVIII века / Исслед. и подг. текстов Г. Н. Моисеевой. М.; Л., 1965. С. 132–159.
- Николаев С. И.* И. А. Шляпкин и в работе над собранием сочинений А. П. Сумарокова // Russian Literature. 2014. Vol. LXXV, I/II/III/IV: Spec. iss.: 18<sup>th</sup> Century Literature. Amsterdam, 2014. 612 p. P. 445–456.
- Ньюлин Т.* Орлов Александр Петрович // Словарь русских писателей XVIII века. Вып. 2: К–П. СПб., 1999. С. 387–388.
- Перетц В. Н.* Заметка по поводу издания «Русские повести XVI–XVIII вв.», 1905, под ред. В. В. Сиповского // Изв. ОРЯС. 1905. Т. 10, кн. 3. С. 428–434.
- Перетц В. Н.* Описание собрания рукописей проф. И. А. Шляпкина, принесенного в дар владельцем Саратовскому государственному университету (часть первая) // Археографический ежегодник за 1959 г. М., 1960. С. 361–466.
- Перетц В. Н.* Описание собрания рукописей проф. И. А. Шляпкина, принесенного в дар владельцем Саратовскому государственному университету (часть вторая) // Археографический ежегодник за 1960 г. М., 1962. С. 398–502.
- Писарькова Л.* От Петра I до Николая I: политика правительства в области формирования бюрократии // Отечественная история. 1996. № 4. URL: [http://www.spb-chinovnik.ru/o\\_chinovnichestve/o\\_chinovnikax-i-chinovnichestve/l-pisarkova-ot-petra-i-do-nikolaya-i-politika-pravitelstva-v-oblasti-formirovaniya-byurokratii/](http://www.spb-chinovnik.ru/o_chinovnichestve/o_chinovnikax-i-chinovnichestve/l-pisarkova-ot-petra-i-do-nikolaya-i-politika-pravitelstva-v-oblasti-formirovaniya-byurokratii/) (дата обращения 04.04.2017).
- Попкова Н. А.* Илья Александрович Шляпкин // Библиотека ВУЗа: вчера, сегодня, завтра: Сб. науч. тр., посвященный памяти В. А. Артисевич. Саратов, 2002. Вып. 2. С. 6–17.
- Попкова Н. А.* Книжное собрание П. М. Мальцева в научной библиотеке Саратовского университета // Историческая память: Межвуз. сб. науч. тр. / Под ред. А. В. Гладышева. Саратов, 2011. Вып. 3. С. 133–154.

*Пушкарёв Л. Н.* Рукописные сборники литературного характера Центрального Государственного литературного архива СССР // ТОДРЛ. Т. 10. М.; Л., 1954. С. 459–465.

*Пытин А. Н.* Для любителей книжной старины. Библиографический список рукописных романов, повестей, сказок, поэм и пр., в особенности из первой половины XVIII века. М., 1888. 74 с.

*Рождественский С. В.* Вопросы народного просвещения в XVIII столетии до времени Екатерины II // Рождественский С. В. Очерки по истории систем народного просвещения в России в XVIII–XIX вв. СПб., 1912. Т. 1. С. 35–43. (Зап. Ист.-филол. фак. Имп. С.-Петерб. ун-та; Ч. CIV).

*Розанов С. П.* [Рецензия] // Изв. ОРЯС. 1904. Т. 9, кн. 4. С. 366–379.

*Снытко Н. В.* Предисловие // Описание фонда Шляпкина И. А. Ф. 1296. Оп. 1–3. М., 1992. (РГАЛИ, машинопись).

Сравнительный указатель сюжетов. Восточно-славянская сказка / Сост. Л. Г. Бараг, И. П. Березовский, К. П. Кабашников, Н. В. Новиков. Л., 1979. 437 с.

*Троицкий С. М.* Русский абсолютизм и дворянство в XVIII веке: Формирование бюрократии. М., 1974. 400 с.

#### Список источников

История о Альфонзе Рамире и прекрасной Ангелике // БАН. ОСРК. 19.2.38. Л. 1–89 об.

Гистория королевича Архилабона // Русские повести XVII–XVIII вв. / Под ред. и с предисл. В. В. Сиповского. СПб.: Изд. А. С. Суворина, 1905. С. 90–107.

Гистория о киевском богатыре Михаиле сыне Даниловиче двенадцати лет // Былины в записях и пересказах XVII–XVIII веков / Изд. подгот. А. М. Астахова, В. В. Митрофанова, М. О. Скрипиль. М.; Л., 1960. С. 140–145.

Каталог рукописей библиотеки Шляпкина, осн.[ованной] в 1873 году в С.П.Б. // ИРЛИ РАН. Ф. 341. Оп. 1. Ед. хр. 87.

Опись рукописей библиотеки Шляпкина, составленной владельцем И. Ш. СПб. 1886 г. // ИРЛИ РАН. Ф. 341. Оп. 1. Ед. хр. 88.

Повесть о шляхетском сыне // Русские повести первой трети XVIII века / Исслед. и подг. текстов Г. Н. Моисеевой. М.; Л., 1965. С. 295–313.

Ведомость о находящихся в Юстиц-коллегии присутствующих секретарях и приказных служителях в рангах, учиненная из поданных от них письменных известий // РГАДА. Ф. 248. Оп. 102. Д. 8122.

Письма В. В. Сиповского И. А. Шляпкину // РГАЛИ. Ф. 1296. Оп. 1. Д. 125.

Сказание о трех богатырях земли светорусские – о Илье Муромце, о Иване Потоке, о Олеше Поповиче // Былины в записях и пересказах XVII–XVIII веков / Изд. подгот. А. М. Астахова, В. В. Митрофанова, М. О. Скрипиль. М.; Л., 1960. С. 165–170.

Сказание о трех богатырях киевских, о славных витезях – [о] Илье Муромце, о Алеше Поповиче, [о] Михаиле Поток[е] Иваныче // Былины в записях и пересказах XVII–XVIII веков / Изд. подгот. А. М. Астахова, В. В. Митрофанова, М. О. Скрипиль. М.; Л., 1960. С. 194–195.

#### Список сокращений

БАН – Библиотека Российской академии наук

Изв. ОРЯС – Известия Отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук

ИРЛИ – Институт русской литературы  
РГАДА – Российский государственный архив древних актов  
РГАЛИ – Российский государственный архив литературы и искусства  
ТОДРЛ – Труды отдела древнерусской литературы

**L. A. Kurysheva**

*Institute of Philology of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences  
Novosibirsk, Russian Federation; kurysh@mail.ru*

**About the author of the handwritten  
«The Prince Archilabon's Story» (1750)**

Among the hand-written books donated to the Saratov State University by I. A. Shlyapkin (1858–1918), there was a small original fictional work called «The Prince Archilabon's Story». In 1905 the fairy tale was published by V. V. Sipovsky. Unfortunately, the traces of the manuscript are lost in the second half of the 1930s. Meanwhile, this story takes a unique place among the literary monuments of the middle of the century. Contrary to the general anonymity of hand-written literature, the name of the author and his social status, as well as the time and place of creation are given in the title of the story: «The Prince Archilabon's Story, is composed of the works of the Governmental Senate of the True Collegium of the Junkor Petr Orlov in Moscow on March 6, 1750».

The author of the story was identified as a future court counselor Petr Semenovich Orlov (1732–1789). After completing his studies at the Senate Junkers School, he began his career in the Department of Land Management and then moved to the Department of Justice, resigned ten years later. As a deputy from the nobles of the Klin's district in 1767, he participated in the Commission for the drafting of a new Code of laws. The establishment of the interest of the future official P. S. Orlov to the literary creation and the fact that he wrote at least one work in the youth years gives a new touch to his biography. The story is based on the contamination of fairytale plots AT 300 + 315 + 590. However, the professional specialization of the author in the Senate Junkers' School was reflected in the full story.

The young writer «gives» his hero for training in the Academy of Sciences. The range of educational subjects studied in the story, if selected from the existing educational practices in 1740–1750, corresponds to the program of the Landed Gentry Corps. Although the young author received a more modest, practical orientation of education, and is a representative of the rather poor stratum of the nobility, who most recently gained the estate privileges for his long service, he acts as the bearer of class educational ideals.

The knowledge acquired by the young man about the work of the state apparatus, in particular, the practice of interaction between the autocrat and the Senate, was peculiarly refracted in the plot of the fairy tale. On the example of the initial episode with the collection of the state council, which would seem to be woven from the realities of the historical epoch, it is shown to be based on the epic structure of the beginning, consisting of a difficult task (prophetic sleep), feast-advice and the search for a hero. Parallels are illustrated by examples from the Orlov's fairy tale and Russian epic records of the 18th century.

*Keywords:* Russian literature of XVII–XVIII century, handwritten fiction, manuscript books, Orlov P. S.

DOI 10.17223/18137083/59/3

## References

- Anisimov E. V. *Gosudarstvennye preobrazovaniya i samodержavie Petra Velikogo v pervoy chetverti XVIII veka* [State transformations and autocracy of Peter the Great in the first quarter of the 18th century]. St. Petersburg, 1997, 332 p.
- Ashnin F. D., Alpatov V. M. Arest i ssylka akademika V. N. Perettsa [The arrest and exile of Academician V. N. Peretts]. *Izvestiya RAN. Seriya literatury i yazyka* [Proceedings of the Russian Academy of Sciences. A series of literature and language]. 1994, vol. 53, no. 2, pp. 78–82.
- Berkov P. N. O tak nazyvaemykh “petrovskikh povestyakh” [On the so-called “Petrine stories”]. In: *Trudy otdela drevnerusskoy literatury* [Transactions of the Department of Old Russian Literature]. Moscow, Leningrad, 1949, vol. 7, pp. 419–428.
- Bolotina N. Yu. “Nadlezhit... vedat’ vse ustavy gosudarstvennyya i vazhnost’ ikh”: Dokumenty RGADA po istorii gosudarstvennoy sluzhby Rossii. XVIII v. [“It is necessary... to manage all state statutes and their importance”: Documents of RGADA on the history of public service of Russia. 18th century]. In: *Istoricheskiy arkhiv* [Historical archive]. 1999, no. 2. URL: <http://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Russ/XVIII/1700-1720/Gossluzba/text1.htm> (accessed 02.04.2017).
- Golikova N. B., Kislyagina L. G. Sistema gosudarstvennogo upravleniya [The system of public administration]. In: *Ocherki russkoy kul'tury XVIII veka* [Essays on Russian Culture of the 18th Century]. Moscow, 1987, pt 2, pp. 44–108.
- Kuz'mina V. D. Povesti Petrovskogo vremeni [The novels of the Peter's time]. In: *Istoriya russkoy literatury: V 14 t.* [The History of Russian Literature: in 14 vols]. Moscow, Leningrad, 1941, vol. 3, pp. 117–136.
- Kuryshcheva L. A. Syuzhet o kovarnoy sestre v “Gistorii korolevicha Arkhilobona” [The plot of the insidious sister in the “History of the King's son Archilobon”]. In: *Krugi vremen. V pamyat' Eleny Konstantinovny Romodanovskoy*. T. 2 [Circles of time. In memory of Elena Konstantinovna Romodanovskaya. Vol. 2]. Moscow, Indrik, 2015, pp. 528–532.
- Moiseeva G. N. Ideyno-khudozhestvennyy analiz povesti o shlyakhetskom syne [Ideological and artistic analysis of the story of a gentleman's son]. In: *Russkie povesti pervoy treti XVIII veka* [Russian novels of the first third of the 18th century]. Moscow, Leningrad, 1965, pp. 132–159.
- S. I. Nikolaev I. A. Shlyapkin i v rabote nad sobraniem sochineniy A. P. Sumarokova [I. A. Shlyapkin working on the collection of A. P. Sumarokov's works]. *Russian Literature*. 2014, vol. 75 (2014), 1, 2, 3, 4: Spec. iss.: 18th-Century Literature. Amsterdam, 2014, pp. 445–456.
- N'yulin T. Orlov Aleksandr Petrovich. *Slovar' russkikh pisateley XVIII veka. Vyp. 2: K–P*. [Dictionary of Russian writers of the 18<sup>th</sup> century. Iss. 2: K–P]. St. Petersburg, 1999, pp. 387–388.
- Peretts V. N. Zametka po povodu izdaniya “Russkie povesti XVI–XVIII vv.”, 1905, pod red. V. V. Sipovskogo [Note on the publication “Russian novels XVI–XVIII centuries”, 1905, ed. by V. V. Sipovsky]. In: *Izvestiya Otdeleniya russkogo yazyka i slovesnosti Imperatorskoy Akademii nauk* [News of the Department of the Russian Language and Literature of the Imperial Academy of Sciences]. 1905, vol. 10, pt 3, pp. 428–434.
- Peretts V. N. Opisanie sobraniya rukopisey prof. I. A. Shlyapkina, prinesennogo v dar vladel'tsem Saratovskomu gosudarstvennomu universitetu (chast' pervaya) [The description of the Shlyapkin's collection of manuscripts, brought as a gift by the owner of the Saratov State University (part one)]. In: *Arkheograficheskiy ezhegodnik za 1959 god* [Archaeographic Yearbook for 1959]. Moscow, 1960, pp. 361–466.
- Peretts V. N. Opisanie sobraniya rukopisey prof. I. A. Shlyapkina, prinesennogo v dar vladel'tsem Saratovskomu gosudarstvennomu universitetu (chast' vtoraya) [The description of the Shlyapkin's collection of manuscripts, brought as a gift by the owner of the Saratov State University (part two)]. In: *Arkheograficheskiy ezhegodnik za 1960 god* [Archaeographic Yearbook for 1960]. Moscow, 1962, pp. 398–502.
- Pisar'kova L. Ot Petra I do Nikolaya I: politika pravitel'stva v oblasti formirovaniya byurokratii [From Peter I to Nicholas I: government policy in the formation of bureaucracy]. In: *Otechestvennaya istoriya* [National history]. 1996, no. 4. URL: [http://www.spb-chinovnik.ru/o\\_chinovnichestve/o-chinovnikax-i-chinovnichestve/l-pisarkova-ot-petra-i-do-nikolaya-i-politika-pravitelstva-v-oblasti-formirovaniya-byurokratii/](http://www.spb-chinovnik.ru/o_chinovnichestve/o-chinovnikax-i-chinovnichestve/l-pisarkova-ot-petra-i-do-nikolaya-i-politika-pravitelstva-v-oblasti-formirovaniya-byurokratii/) (accessed 04.04.2017).
- Popkova N. A. Il'ya Aleksandrovich Shlyapkin. *Biblioteka VUZa: vchera, segodnya, zavtra: Sb. nauch. tr., posvyashchenny pamyati V. A. Artisevich* [Library of the University: yesterday,

today, tomorrow: Collection of scientific works dedicated to the memory of V. A. Artisevich]. Saratov, 2002, iss. 2, pp. 6–17.

Popkova N. A. Knizhnoe sobranie P. M. Mal'tseva v nauchnoy biblioteke Saratovskogo universiteta [The Maltsev's Book collection in the Scientific Library of the University of Saratov]. In: *Istoricheskaya pamyat'. Mezhvuz. sb. nauch. tr. Pod red. A. V. Gladysheva* [Historical memory. Interuniversity collection of scientific works. A. V. Gladyshev (Ed.)]. Saratov, 2011, iss. 3, pp. 133–154.

Pushkarev L. N. Rukopisnye sborniki literaturnogo kharaktera Tsentral'nogo Gosudarstvennogo literaturnogo arkhiva SSSR. T. 10. [Manuscript collections of the literary character of the Central State Literary Archive of the USSR. Vol. 10]. In: *Trudy otdela drevnerusskoy literatury* [Transactions of the Department of Old Russian Literature]. Moscow, Leningrad, 1954, pp. 459–465.

Pypin A. N. *Dlya lyubiteley knizhnoy stariny. Bibliograficheskiy spisok rukopisnykh romanov, povestey, skazok, poem i pr., v osobennosti iz pervoy poloviny XVIII veka* [For lovers of book antiquity. The bibliographic list of handwritten novels, novels, fairy tales, poems, etc., especially from the first half of the 18<sup>th</sup> century]. Moscow, 1888, 74 p.

Rozhdestvenskiy S. V. Voprosy narodnogo prosveshcheniya v XVIII stoletii do vremeni Ekateriny II Voprosy narodnogo prosveshcheniya v XVIII stoletii do vremeni Ekateriny II [Questions of public education in the 18<sup>th</sup> century before the time of Catherine the Great]. In: Rozhdestvenskiy S. V. *Ocherki po istorii sistem narodnogo prosveshcheniya v Rossii v XVIII–XIX vv.* [Essays on the history of public education in Russia in the 18–19 centuries]. St. Petersburg, 1912, vol. 1, pp. 35–43. (*Zapiski Istoriko-filologicheskogo fakul'teta Imperatorskogo Sankt-peterburgskogo universiteta* [Notes of the Historical and Philological Faculty of the Imperial University of St. Petersburg]; Pt 104).

Rozanov S. P. Retsenziya [Review]. In: *Izvestiya Otdeleniya russkogo yazyka i slovesnosti Imperatorskoy Akademii nauk* [News of the Department of the Russian Language and Literature of the Imperial Academy of Sciences]. 1904, vol. 9, pt 4, pp. 366–379.

Snytko N. V. Predislovie [Preface]. *Opis' fonda Shlyapkina I. A.* [Inventory of The Shlyapkin's Fund]. F. 1296. Op. 1–3. Moscow, 1992. (RGALI, typescript).

*Sravnitel'nyy ukazatel' syuzhetov. Vostochno-slavyanskaya skazka* [Comparative index of plots. East Slavic Tale]. Comp. by L. G. Barag, I. P. Berezovskiy, K. P. Kabashnikov., N. V. Novikov]. Leningrad, 1979, 437 p.

Troitskiy S. M. *Russkiy absolyutizm i dvoryanstvo v XVIII veke: Formirovanie byurokratii* [Russian absolutism and nobility in the 18th century: Formation of bureaucracy]. Moscow, 1974, 400 p.

Vladimirskiy–Budanov M. F. Gosudarstvo i narodnoe obrazovanie v Rossii XVIII veka. (Sistema professional'nogo obrazovaniya ot Petra I do Ekateriny II) [State and public education in Russia in 18th century. (The system of professional education from Peter I to Catherine the Great)]. In: *Vremennik Demidovskogo yuridicheskogo litseya* [Temporary of the Demidov Legal Lyceum]. 1873, vol. 7, pt 4, pp. 175–176.

#### List of sources

Gistoriya korolevicha Arkhilabona [History of the King's son Archilobon]. In: *Russkie povesti XVII–XVIII vv.* Pod red. i s predisl. V. V. Sipovskogo [Russian novels of the 17–18<sup>th</sup> centuries. Ed. and with the pref. of V. V. Sipovsky] St. Petersburg, Izd. A. S. Suvorina, 1905, pp. 90–107.

Gistoriya o kievskom bogatyre Mikhaile syne Daniloviche dvenattsati let [History about the Kiev bogatyr Mikhail son Danilovich dvenyattsati years] In: *Byliny v zapisyakh i pereskazakh XVII–XVIII vekov.* Izd. podgot. A. M. Astakhova, V. V. Mitrofanova, M. O. Skripil' [Bylins in the records and retellings of the 17–18<sup>th</sup> centuries. Ed. and prep. by A. M. Astakhova, V. V. Mitrofanova, M. O. Skripil]. Moscow; Leningrad, 1960, pp. 140–145.

Istoriya o Al'fonze Ramire i prekrasnoy Angelike [The story of Alfonso Ramire and the beautiful Angelika]. In: *BAN. OSRK. 19.2.38. L. 1–89 ob.*

Katalog rukopisey biblioteki Shlyapkina, osn.[ovannoy] v 1873 godu v S.P.B. [The catalog of manuscripts of the library of Shlyapkin, founded in 1873 in SPB]. In: *IRLI RAN. F. 341. Op. 1. Ed. khr. 87.*

Opis' rukopisey biblioteki Shlyapkina, sostavlennoy vladel'tsem I. Sh. SPb. 1886 g. [Inventory of manuscripts of Shlyapkin's library, compiled by the owner I. Sh. SPb. 1886]. In: *IRLI RAN. F. 341. Op. 1. Ed. khr. 88.*

Povest' o shlyakhetskom syne [A Tale of a Gentry Son]. In: *Russkie povesti pervoy treti XVIII veka*. Issled. i podg. tekstov G. N. Moiseevoy [Russian novels of the first third of the 18<sup>th</sup> century. Study and preparing of the texts by G. N. Moiseeva]. Moscow, Leningrad, 1965, pp. 295–313.

Pis'ma V. V. Sipovskogo I. A. Shlyapkinu [Letters of V. V. Sipovsky to I. A. Shlyapkin]. In: *RGALI. F. 1296. Op. 1. D. 125.*

Skazanie o trekh bogatyrekh zemli svetoruskie – o Il'e Muromtse, o Ivane Potoke, o Oleshe Popoviche [Legend of the three heroes of the earth, the light of the light – about Ilya Muromets, about Ivan Potok, about Olesha Popovich]. In: *Byliny v zapisyakh i pereskazakh XVII–XVIII vekov*. Prepared by A. M. Astakhova, V. V. Mitrofanova, M. O. Skripil' [Bylins in the records and retellings of the XVII–XVIII centuries]. Moscow; Leningrad, 1960, pp. 165–170.

Skazanie o trekh bogatyryakh kievskikh, o slavykh vitezyakh – [o] Il'e Muromtse, o Aleshe Popoviche, [o] Mikhaile Potok[e] Ivanyche [Legend of the three heroes of Kiev, about the glorious wines – [about] Ilya Muromets, about Alyosha Popovich, [about] Michael Potok Ivanych]. In: *Byliny v zapisyakh i pereskazakh XVII–XVIII vekov*. Prepared by A. M. Astakhova, V. V. Mitrofanova, M. O. Skripil' [Bylins in the records and retellings of the XVII–XVIII centuries]. Moscow; Leningrad, 1960, pp. 194–195.

Vedomost' o nakhodyashchikhsya v Yustits-kollegii prisutstvuyushchikh sekretaryakh i prikaznykh sluzhitelyakh v rangakh, uchinennaya iz podannykh ot nikh pis'mennykh izvestiev [A statement on the secretaries and clerks present at the Justice collegium, ranked out of the written information submitted from them]. In: *RGADA. F. 248. Op. 102. D. 8122.*