

УДК 81.38/42
DOI 10.17223/18137083/53/21

А. В. Курьянович

Томский государственный педагогический университет

**Онтологический статус и гносеологические аспекты
изучения языковой личности в современной лингвистике
(на материале статей, опубликованных
в «Сибирском филологическом журнале»
и «Вестнике Томского государственного педагогического
университета» в 2014–2015 гг.)^{*}**

Представлен обзор статей, опубликованных в «Сибирском филологическом журнале» («Siberian Journal of Philology») и «Вестнике Томского государственного педагогического университета» («Tomsk State Pedagogical University Bulletin») в 2014–2015 гг., посвященных выявлению специфики функционирования языковых личностей разных типов и проявления ими своих сущностных свойств в различных дискурсах, а также описывающих методики анализа ключевого понятия как междисциплинарного объекта исследований.

Ключевые слова: антропологическая лингвистика, лингвоперсонология, языковая личность, текст, дискурс.

Человеческая личность и, следовательно, каждый единственный человек, есть возможность для осуществления неограниченной действительности или особая форма бесконечного содержания.

В. С. Соловьев. Оправдание добра

В современной лингвистике, антропоцентричной по своей сути, известны различные подходы к изучению *языковой личности* (далее – ЯЛ), определяющие ее онтологический статус и гносеологические аспекты рассмотрения в рамках лингвоперсонологии (Г. И. Богин, А. А. Ворожбитова, Н. Д. Голев, В. Е. Гольдин, Е. В. Иванцова, Ю. Н. Караулов, В. П. Нерознак, О. Б. Сиротинина и др.), когнитивной лингвистики (А. Н. Баранов, А. А. Кибрик, И. М. Кобозева, Е. С. Кубрякова, Е. В. Рахилина и др.), лингвокультурологии (В. В. Воробьев, С. Г. Воркачев, В. В. Красных, В. А. Маслова и др.), социолингвистики (Е. Н. Гуц, И. А. Иванчук, О. С. Иссерс, В. И. Карасик, Л. П. Крысин, Т. Б. Соколовская и др.), дискурсоло-

^{*} Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФНФ научного проекта № 15-04-00216.

Курьянович Анна Владимировна – доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой теории языка и методики обучения русскому языку и литературе историко-филологического факультета Томского государственного педагогического университета (ул. Карла Ильмера, 15/1, Томск, 634057, Россия; kurjanovich.anna@rambler.ru)

гии (А. Е. Войскунский, Т. Ф. Волкова, Н. И. Клушина, В. А. Плунгян, В. Е. Чернявская, Е. И. Шейгал и др.), жанроведения (В. В. Дементьев, К. Ф. Седов, М. Ю. Федосюк, Т. В. Шмелева и др.), прагмалингвистики (Г. Г. Матвеева, Е. В. Падучева, Н. И. Формановская, В. И. Шаховский и др.), функциональной лексикологии (Н. Ф. Алефиренко, Ф. С. Бацевич, Л. Г. Бабенко, И. А. Стернин и др.) и стилистики (Н. С. Болотнова, М. Н. Кожина, Н. Н. Кохтев, В. А. Салимовский, Г. Я. Солганик и др.). Таким образом, анализ особенностей языкового поведения носителей в разных сферах коммуникации в рамках современной лингвистической парадигмы отличается многоаспектностью. В этом отношении ЯЛ можно определить как *полипарадигмальный* (используя термин Е. С. Кубряковой) феномен, предполагающий интегративный, системный и междисциплинарный способы решения комплекса вопросов, связанных с его изучением. В результате такого подхода наблюдается разновекторное «приращение» проблемного поля исследования, открывающее значительные перспективы для научного поиска.

Общая суть, к которой сводится содержание основных современных представлений о наполнении ключевого термина, состоит в рассмотрении в качестве языковой личности «человека, владеющего ресурсами языка и использующего их в качестве средства формирования и выражения мыслей в целях достижения различных задач в общении и оптимизации коммуникативного процесса в целом» [Курьянович, 2014в, с. 255]. К настоящему моменту развития антрополингвистики уже много сделано в плане изучения индивидуальных и коллективных речевых портретов ЯЛ, рассматриваемых в свете возрастных, гендерных, профессиональных, социальных, культурно-исторических, этнопсихологических и др. аспектов. Исследователями предложены многочисленные концепции, осмысляющие с разных сторон феномен ЯЛ, и вопросы ее типологии, построенные на основании различных критериев.

Целью данной обзорной статьи является систематизация и обобщение имеющихся наработок в вопросе определения *онтологического статуса* (сущностной характеристики функциональных свойств, структурно-уровневой организации и типов) и *гносеологических аспектов* рассмотрения (способов и методик, ориентированных на познание) ЯЛ как объекта научных разысканий представителей различных направлений современной лингвистики. Материалом послужили статьи по обозначенной проблематике, опубликованные в «Сибирском филологическом журнале» («Siberian Journal of Philology») и «Вестнике Томского государственного педагогического университета» («Tomsk State Pedagogical University Bulletin») в 2014–2015 гг.

Анализ заявленного контента научных текстов убедительно продемонстрировал устойчивый интерес лингвистов к познанию сущности ЯЛ как *полидискурсивного* объекта научного изучения. Одним из значимых направлений исследования онтологических свойств феномена ЯЛ является углубление представления о ее разновидностях, появление которых обусловлено условиями ее функционирования в различных дискурсах, а изучение – определенным вектором, заданным спецификой того или иного научного направления.

Типологическая характеристика определенного варианта ЯЛ опирается на опыт *речевого портретирования* – описания особенностей речевого поведения отдельного носителя в различных ситуациях взаимодействия, в том числе – его *идиолексикона* и *идиостиля*. Анализ статей из обозначенного выше научного дискурса позволяет утверждать, что диапазон в выборе объектов изучения – конкретных носителей, принадлежащих различным социальным группам и историческим временным срезам, поистине широк.

В ряде статей обсуждаются особенности индивидуального речевого поведения ЯЛ, связанные с использованием тех или иных ресурсов языка. **В. А. Горбунова**, например, на материале сборника назидательных речей «Паренесис» (список

XIV в.) убедительно раскрывает доминирующую роль пространственной метафоры в дискурсе христианского богослова Ефрема Сирина [Горбунова, 2014]. В статье **М. Э. Гавар** речь идет об актуализации синонимов в речи носителей вершинского говора [Гавар, 2014]. Частотное использование приема восходящей амплификации как особенность идиостиля бурятского писателя Д. Батожабая является предметом рассмотрения **Т. Б. Тагаровой** [Тагарова, 2014]. Рассмотрению способов и средств выражения коммуникативной стратегии дисфемизации в агитационно-пропагандистских и поэтических текстах футуристов (В. Маяковского, Н. Асеева, О. Брига, С. Третьякова, Б. Кушнера) и позиционированию данной стратегии в качестве отличительной черты их стилистической манеры посвящена статья **О. В. Соколовой** [Соколова О. В., 2014]. **А. Е. Абрамова** выявляет роль парцелляции как способа создания поэтики психологизма и одновременно значимого в передаче специфики индивидуальной манеры средства в прозе Г. Бакланова [Абрамова, 2014]. Статьи **И. В. Никиенко** [Никиенко, 2014а; 2014б] посвящены рассмотрению специфики идиостиля томского писателя-фантаста В. Д. Колупаева, которая обусловлена, по мнению автора, синтетической (научно-художественной) природой идиодискурса данной творческой ЯЛ. Следствием подобной «дискурсивной стратегии» выступает «персонализация институционального», определяющая «своеобразие языковой личности В. Д. Колупаева как фантаста-писателя и фантаста-физика» [Никиенко, 2014б, с. 157].

Таким образом, судя по анализируемым научным текстам, можно утверждать, что весьма актуальной задачей для лингвистических исследований является *идиостилевое* изучение образного строя речи индивидуальной ЯЛ, проявляющей свои сущностные свойства в разных сферах коммуникации.

Актуальным для различных направлений современной лингвистики является изучение *типовых и индивидуальных* дискурсивных проявлений ЯЛ. В частности, о соотношении понятий «идиостиль» и «лингвокультурный типаж» размышляет **Н. С. Болотнова**, определяя их в качестве ключевых в стилистических и лингвокультурологических исследованиях ЯЛ [Болотнова, 2014].

В ряде публикаций поднимается вопрос функционирования ЯЛ в условиях поликультурной коммуникации. В статьях **Г. А. Дырхеевой**, **Э. В. Хилхановой**, **Н. И. Ивановой**, **Е. Л. Рудницкой** анализируются особенности речевого поведения типовой *билингвальной* ЯЛ. Демонстрируется зависимость языковых предпочтений билингвов от комплекса экстралингвистических факторов, в первую очередь – от «мировых глобализационных процессов, тесно связанных с экономической составляющей» [Дырхеева, Хилханова, 2014, с. 224]. Как отмечает Н. И. Иванова, «с одной стороны, идет процесс дифференциации языков в функциональном отношении, с другой – возрастает объем коммуникаций на каждом языке, расширяются их социальные функции» [Иванова, 2014, с. 227]. Авторы констатируют факт экспансии русского языка в отношении этнических языков, а также расширения негативного взаимного влияния языков (языковой интерференции) как следствия ситуации двуязычия. Е. Л. Рудницкая, например, отмечает: «Хотя в России насчитывается большое количество этнических эвенков (около 28 000 человек), эвенкийским языком из них владеет менее 10 %. <...> ... Этнические эвенки младше 30–40 лет и особенно дети и подростки практически не владеют эвенкийским языком, используя его только как инструмент при проведении традиционных эвенкийских праздников» [Рудницкая, 2015, с. 153].

В таких условиях, по мысли ученых, необходимо прилагать усилия для сохранения самобытной ЯЛ, осознания носителями значимости родного языка как основы национальной идентичности. В этом отношении особое значение приобретает профессиональная деятельность ЯЛ особого типа – *писателей-билингвов*, творчески решающих проблему двуязычия. Например, русскоязычные казахские писатели-билингвы, по наблюдениям **А. Б. Тумановой**, в своем художественном

дискурсе демонстрируют «взаимопроникновение двух культур», что приводит к «формированию в пределах уже сложившейся субкультуры особого лингвокультурного феномена» – художественного произведения, отражающего «контраминированную картину мира» [Туманова, 2015, с. 80].

А. В. Уланов на основе дискурсоориентированного и социолингвистического подходов описывает ЯЛ, функционирующую в русском институциональном военном дискурсе. Речевой строй ЯЛ *военного* отличается «пределной фактологичностью высказывания, экономичностью языкового выражения, стандартизованностью официальных средств вербализации, апеллятивностью к установленным образцам действующих порядков и установлений» [Уланов, 2014, с. 251].

В цикле статей **А. В. Курьянович** разрабатывается теория *эпистолярной* ЯЛ. В качестве основных в структурной организации ЯЛ данного типа определяются жанровый, стилистический и дискурсивный уровни [Курьянович, 2014в]. Особое внимание исследователя сосредоточено на изучении писем представителей русской творческой интеллигенции XIX–XX вв. как ЯЛ, принадлежащих элитарному типу речевой культуры [Курьянович, 2014а; 2014б; 2015].

О. Г. Щитову и **С. Л. Савилову** интересует групповая ЯЛ, а именно – ЯЛ *студента*. Неотъемлемой вербальной составляющей речевого портрета студента, по мнению авторов, является использование новейшей ксенолексики в разных сферах коммуникации [Щитова, Савилова, 2014; Савилова, Щитова, 2014]. Авторы анализируют факторы, обуславливающие появление заимствований в речи студентов: «Важнейшими внешними факторами являются семья, сфера общения, школа или вуз, средства массовой коммуникации. К внутренним факторам относятся темперамент, способность к мобильности, открытость/замкнутость и тому подобное» [Щитова, Савилова, 2014, с. 184].

Представителей томской диалектологической школы **Е. В. Иванцову** и **Е. А. Берестову** интересует качественно-количественное своеобразие антропонимикона В. П. Вершининой, 1909 г. р., носителя русских старожильческих говоров среднеобского бассейна. Результаты многопараметровой характеристики выделенных групп лексем ученые предлагают рассматривать в качестве эмпирической базы лексикографического описания *диалектного типа* ЯЛ [Берестова, Иванцова, 2015]. В составлении подобных словарей ученые видят возможность сохранения и развития национальной культуры [Араева и др., 2014].

Интересным считаем многоаспектный анализ феномена *творческой* ЯЛ. Вопросы изучения онтогенеза творческой ЯЛ освещаются в публикациях **И. И. Бабенко** [Бабенко, 2014а; 2014б; 2015]. Ученый исследует данный тип ЯЛ, главным свойством которой определяет лингвокреативность, в динамике «метаисторического и метапоэтического сознания», обуславливающей развитие творческой индивидуальности одаренного ребенка. Творческая ЯЛ, находящаяся на этапе становления, исследуется ученым в условиях различных дискурсопорождающих практик (например, в рамках региональных тематических конкурсов школьников; [Бабенко, 2014б]). Интересны также размышления автора над «семантической трансформацией образа творческой личности (одаренного ребенка) в дискурсе науки, в сфере массовой коммуникации и в региональной инфосфере» [Бабенко, 2014а, с. 119].

Исследование **И. В. Башковой** посвящено анализу проявлений в текстах творческой ЯЛ (в данном случае – писателя В. П. Астафьева) неоднородности русского языка посредством употребления разных его форм (нормированного литературного языка, просторечия, территориальных и социальных диалектов) и, как следствие этого, вариативности национальной языковой картины мира [Башкова, 2015].

Перспективны исследования творческой ЯЛ с позиций *лингвосенсорики*, объектом изучения которой являются языковые средства выражения сенсорной пер-

цепции. Так, в статье **А. В. Двизовой** и **Л. Б. Крюковой** данная проблематика рассматривается на материале поэтического дискурса Б. Пастернака. В частности, в качестве значимого средства формирования художественной образности в индивидуальной картине мира известного мастера слова называется *перцептивная метафора* [Двизова, Крюкова, 2014].

Статьи **О. В. Орловой** и **Е. Ю. Сластиной** демонстрируют возможности лингвокультурологического и стилистического подходов в изучении творческой ЯЛ [Орлова, Сластина, 2014; 2015]. В ракурсе исследования попадает специфика вербального поведения представителя «самобытного ментально-языкового локуса» и одновременно – «субкультуры сибирских панков» – рок-поэта В. Шестакова. Творчество данного типа творческой ЯЛ отличается острой социально-политической направленностью, преобладанием мотивов «осуждения общественной пассивности и утверждения свободы личности» [Орлова, Сластина, 2015, с. 162]. **А. В. Анашкина** анализирует рок-поэзию Б. Гребенщикова с позиций дискурсивно-когнитивной проблематики. Предметом ее рассмотрения являются языковые средства воплощения концепта «красота» в текстах лидера группы «Аквариум» [Анашкина, 2014].

Разновидность творческой ЯЛ – ЯЛ *писателя/поэта* – привлекает особое внимание ученых – представителей томской школы коммуникативной стилистики. В рамках данного направления ЯЛ анализируется с точки зрения соотношения индивидуальных и типологических черт, в том числе, в аспекте теории регулятивности. Высокий уровень обобщения в анализе данной разновидности ЯЛ с позиций когнитивной лингвистики представлен в статье **Н. С. Болотновой**. Речь идет о межтекстовом варьировании содержания, структуры и эстетической актуализации представленных в творческом дискурсе одного или разных авторов художественных концептов, значимом для изучения поэтического узуса и идиостиля ЯЛ [Болотнова, 2015б]. **Н. Г. Петрову** интересуют поэтический дискурс И. Северянина с точки зрения проявления в нем общих тенденций и идиостилевой специфики в употреблении лексических регулятивных структур, основанных на стилистическом приеме синтаксического параллелизма [Петрова, 2014б], а также сопоставительный анализ коммуникативных универсалий, представленных в творчестве И. Северянина и К. Бальмонта [Петрова, 2014а]. Поэтические тексты М. И. Цветаевой выступают объектом исследования **О. Л. Кабаниной**. Автор рассматривает сцепление как стилистическое явление, а именно: тип выдвижения, определяющий специфику смыслового развертывания лирического произведения и способствующий запоминанию текста читателем [Кабанина, 2014]. В когнитивном ракурсе выстраивает научное исследование **С. М. Карпенко**, сопоставляя поэтические картины мира Н. С. Гумилева и А. А. Ахматовой, в частности языковые средства презентации в них концепта «память» [Карпенко, 2014].

Чрезвычайно перспективными являются междисциплинарные *сопоставительные* антропологические исследования. На стыке лингвоперсонологии, когнитивной дискурсологии и лингвокультурологии написаны статьи **М. М. Влюбчак**, **Т. А. Гончаровой**, **А. В. Гузеевой**. В первом случае речь идет о различиях в восприятии семейных отношений в языковом сознании женщин и мужчин как представителей русской и английской лингвокультур, вывод о существовании которых сделан на основе данных ассоциативного эксперимента [Влюбчак, 2014]. Т. А. Гончарова фокусирует внимание на изучении «медиаобраза» (формирующегося в СМИ) поляков, проживающих в Сибири, с точки зрения концептуальной константы «свои» – «чужие» [Гончарова, 2014]. Исследование А. В. Гузеевой посвящено рассмотрению медийного и этнокультурного образа Польши и России на материале национальных СМИ. В аспекте лингвоперсонологии работа интересна также тем, что в ней представлены результаты деятельности воспринимаю-

шего языкового сознания студентов-филологов Томского государственного педагогического университета [Гузеева, 2014].

Актуальным и перспективным является исследование *публичной* ЯЛ в пространстве ее функционирования – медиадискурсе. Например, активно исследует публичную ЯЛ как в индивидуальном, так и типологическом «измерении» **А. В. Болотнов**. На материале интервью и блогов известных медиаперсон-журналистов, представленных на сайте радиостанции «Эхо Москвы», автором в цикле статей анализируется целый комплекс проблем, связанных с пониманием существенных свойств публичной ЯЛ в аспекте идиостиля, в частности когнитивного подстиля и его составляющих [Болотнов, 2014б; 2015а; 2015б]. Современная ЯЛ, испытывающая на себе влияние СМИ и Интернета как канала и пространства коммуникации, по мысли автора, имеет все основания называться *информационно-медийной* [Болотнов, 2014а], склонной к «фактографичности, структурированию информации с учетом профессиональных задач, формата общения, аудитории» [Болотнов, 2015а, с. 102]. Результатом когнитивно-дискурсивной деятельности данной разновидности ЯЛ и отражением моделей ее коммуникативного поведения выступают медиатексты разных типов, включая третичные, выделенные автором [Болотнов, 2015б].

Исследованию особенностей индивидуального медиадискурса автора-ведущего информационно-аналитической программы «Вести недели» Д. Киселева посвящены статьи **А. А. Каширина**, в которых коммуникативное поведение конкретной ЯЛ осмысливается с точки зрения лингвистических, экстра- и паралингвистических средств представления, т. е. с позиций системного коммуникативно-прагматического анализа [Каширин, 2014, 2015].

Н. В. Камнева систематизирует представление о роли регулятивных стратегий в развертывании коммуникативного поведения ЯЛ как автора медийных текстов [Камнева, 2015]. **И. А. Пушкарева** рассматривает семантико-стилистические аспекты актуализации значимого для картины мира медийной ЯЛ концепта «правда» [Пушкарева, 2014], **Д. Н. Никитина** – ассоциативно-смысловые переключки концептов «нефть» и «труд» [Никитина, 2014]. Значимость этих исследований связана в первую очередь с привлечением в качестве эмпирического материала региональных медиатекстов – приложения «АиФ в Томске», городской газеты «Кузнецкий рабочий» (г. Новокузнецк), «Томская нефть» (г. Стрежевой) соответственно.

Н. С. Болотнова размышляет о «динамике индивидуально-авторского своеобразия речи» медийной ЯЛ (в данном случае журналиста и писателя М. И. Веллера), проявляющейся в «варьировании ее коммуникативного поведения» в рамках текстовой деятельности, оформляемой разными жанрами (в блоге, интервью, беседе, ответах на вопросы радиослушателей). Ученый справедливо квалифицирует жанр как «дискурсивный переменный параметр и как один из важных объективных экстралингвистических факторов текстообразования, с которым связано варьирование идиостиля публичной языковой личности» [Болотнова, 2015а, с. 150].

Е. С. Мозгова и **Л. Б. Крюкова** анализируют идиолексикон медийной ЯЛ с точки зрения присутствия в нем образных средств языка и принципов их использования в текстовой деятельности в условиях телевизионного дискурса. Объектом внимания ученых выступает ЯЛ ведущего историко-познавательной программы «Намедни. Наша эра» Л. Парфенова [Мозгова, 2014; Мозгова, Крюкова, 2015]. В частности, авторы квалифицируют метафору как наиболее частотное образное средство в лексиконе телеведущего и отмечают в качестве ее специфических черт «интеллектуальность» и «ироничность».

В статье **Л. И. Ермоленкиной** исследуется разновидность медийной ЯЛ – ЯЛ *радиоведущего* – с точки зрения обусловленности ее речевого поведения

«дискурсивным мотивом» как одним из наиболее значимых для массовой коммуникации экстралингвистических факторов. Автор приходит к выводу о доминировании в коммуникативном поведении современных радиоведущих провокационной установки, которая выражается в «дискурсивных “привычках” говорящих искать в интерпретируемых событиях и фактах конфликтогенную перспективу» [Ермоленкина, 2015, с. 135], содержать «идеологический дискурсивный модус» как «систему ценностных презумпций и коммуникативных установок» [Ермоленкина, 2014, с. 145].

Н. Н. Кошкарова размышляет о роли в развертывании коммуникативного поведения публичной ЯЛ другого экстралингвистического фактора – жанровой формы (речь идет о жанре политического интервью), обуславливающей специфику коммуникативного планирования текстовой деятельности ЯЛ *политических деятелей* (В. В. Путина и Д. А. Медведева) [Кошкарова, 2015].

Отдельного внимания заслуживает рассмотрение в журнале Томского государственного педагогического университета – вуза, имеющего педагогический профиль, – публикаций, посвященных многоаспектному изучению профессиональной ЯЛ – ЯЛ *педагога*. Особенности коммуникативного, в том числе речевого, поведения педагога, осуществляющего в соответствии с требованиями государственными образовательными стандартами профессиональную деятельность в условиях открытого образовательного пространства и нацеленного в первую очередь на формирование всесторонней компетентностной базы обучающихся, являются интересным объектом изучения для педагогов, психологов, лингвистов, социологов, методистов. В статье **Е. Н. Ковалевской** и **А. В. Гайворонской** обсуждается вопрос саморефлексии педагога относительно собственной «проектной позиции в диалоге» [Ковалевская, Гайворонская, 2014, с. 80]. Авторы формулируют гипотезу о «зависимости между развитием субъективности педагога и качеством образования учащихся» [Там же] и, привлекая опыт собственной педагогической деятельности, убедительно аргументируют справедливость данного тезиса. Необходимость продуктивного включения самого педагога в диалог и организация им школьников в «коммуникативном пространстве урока», по мысли **Н. Б. Соколовой**, предполагает постоянное совершенствование коммуникативной, включая речевую составляющую, компетентности ЯЛ педагога как элемента его общей профессиональной культуры [Соколова Н. Б., 2014]. А. В. Гайворонская считает, что отличительным качеством современного учителя является демонстрация «способности к развитию субъектного начала» и «готовности к открытому педагогическому действию и амбивалентной модели поведения» [Гайворонская, 2014, с. 198].

Отдельно следует упомянуть о методологической базе современных антропоцентрических исследований, осуществляемых лингвистами. Наряду с традиционными методами (интроспекцией, ассоциативным экспериментом, опросом и пр.), ученые активно используют новейшие способы получения и обработки информации. Например, в статьях, опубликованных сотрудниками Института филологии СО РАН [Селютина и др., 2014; Уртегешев, 2015], описываются результаты исследований звуковых особенностей миноритарных (исчезающих) языков Сибири, осуществляемых с использованием новейших технологий *магнитно-резонансного томографирования, дигитального рентгенографирования и ларингографирования*. Данный метод, основанный на применении высокоточной рентгеновской и электронной аппаратуры, характеризуется высоким потенциалом верификации, обеспечивает «безопасность эксперимента и расширение объема выборки», повышает «информативность материалов», позволяет «сформировать электронную базу соматических инструментальных данных» [Селютина и др., 2014, с. 186].

Е. В. Войналович обосновывает возможность применения в исследованиях, посвященных рассмотрению идиостилевых особенностей ЯЛ, *стилометрического*

анализа корпусных данных с использованием компьютерной программы «Lemmatizator», основная задача которой состоит в приведении лексем в их начальную форму (лемматизации). Объектом внимания ученого является лексико-стилистический уровень романа И. С. Шмелева «Няня из Москвы». ЯЛ писателя оценивается исследователем как высокопрофессиональная в области стилизации: в статье охарактеризованы просторечная, заимствованная и устаревшая лексика романа, а также диалектизмы, фразеологизмы и пословицы, способствующие созданию стилизации под спонтанную народную речь [Войналович, 2014, с. 226].

Таким образом, обзор современного научного дискурса, ключевой проблемой в рамках рассмотрения которого выступает многоаспектное исследование сущностных свойств, типологической характеристики и особенностей функционирования в дискурсах разных типов ЯЛ, показал наличие устойчивого интереса лингвистов к данному вопросу. Результаты осуществленного анализа позволяют квалифицировать в качестве основополагающих свойств феномена ЯЛ ее полипарадигмальность и полидискурсивность, которые, в свою очередь, определяют возможность и необходимость разноаспектного изучения ЯЛ в рамках лингвоперсонологии и психолингвистики, когнитивной и гендерной лингвистики, дискурсологии и жанроведения, лингводидактики и педагогики, коммуникативистики и функциональной стилистики, лингвокультурологии и социолингвистики.

Список литературы

Абрамова А. Е. Парцелляция как прием поэтики психологизма в повести Г. Бакланова «Пядь земли» // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 10 (151). С. 114–118.

Анашкина А. В. Концепт «красота» и его воплощение в дискурсе рок-поэзии (на материале текстов группы «Аквариум») // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 2 (143). С. 59–61.

Араева Л. А., Фаломкина И. П., Андропова К. Д. Языковая картина мира телеутов (на материале фрейма «телеутская свадьба») // Сибирский филологический журнал. 2014. № 4. С. 238–245.

Бабенко И. И. Одаренный ребенок в зеркале социальных ожиданий: семантико-прагматические трансформации образа в медиа-дискурсе // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014а. Вып. 10(151). С. 119–122.

Бабенко И. И. Опыт описания факторов дискурсопорождения: региональные тематические лингвокреативные конкурсы школьников // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014б. Вып. 2(143). С. 62–67.

Бабенко И. И. Художественная рефлексия как фактор становления творческой языковой личности // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015. Вып. 4(157). С. 107–111.

Башкова И. В. Творческая языковая личность и вариативность русской языковой картины мира // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015. Вып. 4(157). С. 112–116.

Берестова Е. А., Иванцова Е. В. Лексикографическое представление системы антропонимов диалектоносителя // Сибирский филологический журнал. 2015. № 2. С. 164–173.

Болотнов А. В. О некоторых особенностях современной информационно-медийной личности // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014а. Вып. 2(143). С. 52–55.

Болотнов А. В. Отражение интеллектуального субстиля публичной языковой личности в дискурсе // Сибирский филологический журнал. 2014б. № 3. С. 202–210.

Болотнов А. В. Информационные волны и их типы в современном медиадискурсе: к постановке проблемы // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015а. Вып. 6(159). С. 102–106.

- Болотнов А. В.* Третичные медиатексты как отражение информационного эха // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015б. Вып. 6(159). С. 138–142.
- Болотнова Н. С.* Коммуникативная стилистика текста: соотношение понятий идиостиля и лингвокультурный типаж // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 2(143). С. 27–31.
- Болотнова Н. С.* Варьирование идиостиля публичной языковой личности в медиатекстах разных жанров // Сибирский филологический журнал. 2015а. № 1. С. 150–158.
- Болотнова Н. С.* О вариативном потенциале художественного концепта в поэтических текстах // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015б. Вып. 6(159). С. 118–125.
- Влюбчак М. М.* Особенности репрезентации концепта «семья»/«family» в языковом сознании русскоязычных и англоязычных респондентов // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 10(151). С. 129–133.
- Войналович Е. В.* Народная речь в романе И. С. Шмелева «Няня из Москвы»: стилеметрический анализ корпусных данных // Сибирский филологический журнал. 2014. № 2. С. 225–230.
- Гавар М. Э.* Речевое функционирование синонимов сибирского говора // Сибирский филологический журнал. 2014. № 1. С. 199–204.
- Гайворонская А. В.* Педагогические условия развития диалога в совместной деятельности // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 10(151). С. 198–201.
- Гончарова Т. А.* Образ польской диаспоры Сибири в современных польских СМИ (по материалам издания «Новая Польша») // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 10(151). С. 134–139.
- Горбунова В. А.* Пространственные метафоры в «Паренесисе» Ефрема Сирина // Сибирский филологический журнал. 2014. № 1. С. 192–198.
- Гузеева А. В.* Лингвокультурологические исследования студентов-филологов Томского государственного педагогического университета на материале польских и российских СМИ // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 2(143). С. 71–75.
- Двизова А. В., Крюкова Л. Б.* Языковые особенности репрезентации семантики вкуса в стихотворениях Б. Пастернака // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 2(143). С. 76–79.
- Дырхеева Г. А., Хилханова Э. В.* Языковые установки молодежи Бурятии: система образования // Сибирский филологический журнал. 2014. № 3. С. 218–224.
- Ермоленкина Л. И.* Метаречевые реализации дискурсивной идеологии информационно-аналитического радио (на примере канала «Эхо Москвы») // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 10(151). С. 145–152.
- Ермоленкина Л. И.* Мотив как операциональная единица дискурсивной памяти // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015. Вып. 4(157). С. 131–136.
- Иванова Н. И.* Особенности якутско-русского двуязычия: лексико-семантическая интерференция при несоответствии объема значений слов // Сибирский филологический журнал. 2014. № 3. С. 225–232.
- Кабанина О. Л.* Сцепление как универсальный тип выдвижения в аспекте регулятивности (на примере стихотворения М. И. Цветаевой «Что другим не нужно – несите мне...») // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 2(143). С. 40–43.
- Камнева Н. В.* Регулятивные стратегии в региональном медиадискурсе (на материале приложения «АиФ в Томске») // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015. Вып. 6(159). С. 148–154.
- Карпенко С. М.* Концепт «память» в поэтической картине мира Н. С. Гумилева и А. А. Ахматовой: сопоставительный аспект // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 9(150). С. 47–53.
- Каширин А. А.* Критерии коммуникативно-прагматического анализа индивидуального медиадискурса тележурналиста-ведущего итоговой информационно-

аналитической программы // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 9(150). С. 70–75.

Каширин А. А. Особенности индивидуального медиадискурса журналиста Д. Киселева (на материале программы «Вести недели») // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015. Вып. 6(159). С. 143–147.

Ковалевская Е. Н., Гайворонская А. В. Развитие проектной позиции учителя в диалоге: опыт саморефлексии педагога-исследователя // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 2(143). С. 80–86.

Кошкарлова Н. Н. Политическое интервью межкультурного уровня: реализация конфронтационной и кооперативной стратегий // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015. Вып. 4(157). С. 148–152.

Курьянович А. В. Образ эпистолярия в сознании носителей языка: опыт аксиологического и метажанрового описания (на примере писем представителей русской творческой интеллигенции XX–XXI вв.) // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014а. Вып. 9(150). С. 54–61.

Курьянович А. В. Эпистолярная картина мира: к вопросу определения понятия // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014б. Вып. 2(143). С. 16–20.

Курьянович А. В. Эпистолярная языковая личность: к вопросу определения категориальных и типологических черт // Сибирский филологический журнал. 2014в. № 4. С. 255–262.

Курьянович А. В. Особенности синтаксического строя писем представителей русской творческой интеллигенции XX века в аспекте теории регулятивности // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015. Вып. 6(159). С. 126–132.

Мозгова Е. С. Лексические особенности телевизионного историко-познавательного дискурса на примере передачи Леонида Парфенова «Намедни» (НТВ) // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 9(150). С. 20–23.

Мозгова Е. С., Крюкова Л. Б. Функциональная нагрузка метафор в историко-познавательном дискурсе на материале текста телепрограммы Л. Парфенова «Намедни. Наша эра» (НТВ) // Сибирский филологический журнал. 2015. № 1. С. 227–231.

Никиенко И. В. Дискурсивное синтезирование концепта «апейрон» в «Сократе Сибирских Афин» В. Д. Колупаева: «афинский» слой // Сибирский филологический журнал. 2014а. № 4. С. 229–238.

Никиенко И. В. Персонализация институционального как дискурсивная стратегия фантаста (на материале поздней прозы В. Д. Колупаева) // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014б. Вып. 10(151). С. 157–164.

Никитина Д. Н. Ассоциативно-смысловое взаимодействие концептов «нефть» и «труд» в дискурсивной картине мира регионального журналиста // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 10(151). С. 165–173.

Орлова О. В., Сластина Е. Ю. Лингвокультурное своеобразие региональной инфосферы: творчество томского рок-поэта В. Шестакова в контексте субкультуры сибирского панка // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 10(151). С. 174–177.

Орлова О. В., Сластина Е. Ю. Лингвокультурное своеобразие томской рок-поэзии: время и социум в стихотворении панк-поэта В. Шестакова «Дети финала» // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015. Вып. 4(157). С. 160–164.

Петрова Н. Г. Коммуникативные универсалии в поэтических дискурсах К. Бальмонта и И. Северянина: точки пересечения и различия // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014а. Вып. 9(150). С. 40–46.

Петрова Н. Г. О специфике регулятивных структур в поэтических текстах И. Северянина (на материале сборника «Громокипящий кубок») // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014б. Вып. 2(143). С. 32–39.

Пушкарева И. А. «Правда факта» и «правда мысли» в региональном медиадискурсе (на материале городской газеты «Кузнецкий рабочий» 1980-х гг.) // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 2(143). С. 44–51.

Рудницкая Е. Л. Грамматические характеристики устных рассказов 2005–2011 гг. как свидетельство намечающихся тенденций изменения в разговорном эвенкийском языке // Сибирский филологический журнал. 2015. № 2. С. 153–163.

Савилова С. Л., Щитова О. Г. Прагматический статус новейшей ксенолексики в студенческом дискурсе // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 10(151). С. 193–197.

Селютина И. Я., Уртегешев Н. С., Добринина А. А. Типологическая специфика эвенкийского консонантизма (по данным рентгенографирования и мр-томографирования) // Сибирский филологический журнал. 2014. № 1. С. 186–191.

Соколова Н. Б. Проектирование и организация проекта-диалога в коммуникативном пространстве современного урока // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 2(143). С. 92–95.

Соколова О. В. «Авангардный PR-дискурс»: стратегия дисфемизации в агитационно-пропагандистских текстах 1920-х годов // Сибирский филологический журнал. 2014. № 2. С. 247–255.

Тагарова Т. Б. Восходящая амплификация в художественном стиле бурятского языка (на материале фразеологических единиц) // Сибирский филологический журнал. 2014. № 2. С. 231–238.

Туманова А. Б. «Русский язык Казахстана» как определяющий компонент языковой картины мира писателя-билингва // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2015. Вып. 6(159). С. 79–84.

Уланов А. В. Коммуникативные стратегии в военном дискурсе // Сибирский филологический журнал. 2014. № 4. С. 246–254.

Уртегешев Н. С. Широкие гласные типа «э» в говорах шорского языка (по соматическим данным) // Сибирский филологический журнал. 2015. № 1. С. 246–251.

Щитова О. Г., Савилова С. Л. Функциональный статус новейшей ксенолексики в речи групповой языковой личности студента высшей школы // Вестн. Том. гос. пед. ун-та. 2014. Вып. 10(151). С. 184–188.

A. V. Kurjanovich

Ontological status and epistemological aspects of studying a language personality in modern linguistics (based on the papers published in the «Siberian journal of philology» and «Tomsk state pedagogical university bulletin» in the 2014–2015 years)

A review of papers is presented that were published in the «Siberian Journal of Philology» and «Tomsk State Pedagogical University Bulletin» in 2014–2015 years, and dedicated to revealing the specificity of various language personalities' functioning and manifesting their essential properties in a variety of discourses, as well as describing the methods of analyzing the key concept as an inter-disciplinary object of research. Numerous conceptions are systematized relative to the peculiarities of textual activities and, as a whole, to the communicative behavior of native speakers in their discursively conditioned variants of existence, taking into account the diversity of scientific approaches developed in the theory and practice of studying the phenomenon of language personality. Note is made of the multiparadigmatic character of the key concept as one of its most meaningful properties, conditioned by the possibility of multiple-aspect analysis within the framework of linguopersonology and psycholinguistics, cognitive and gender linguistic, and discoursology genovedeniya, linguistics and pedagogy, communication studies and functional stylistics, cultural linguistics and sociolinguistics.

Keywords: anthropolinguistic, linguopersonology, language personality, text, discourse.

DOI 0.17223/18137083/53/21