

Н.А. Непомнящих, И.В. Силантьев

Институт филологии СО РАН, Новосибирск

**Всероссийская научная конференция
«Нарративные традиции славянских литератур:
от средневековья к новому времени»:
к юбилею члена-корреспондента РАН**

Елены Константиновны Ромодановской

5–8 июня 2012 года. Новосибирск, Институт филологии СО РАН¹

Аннотация: Основные направления работы состоявшейся конференции: нарративная структура художественного произведения; древнерусские литературные сюжеты в литературе нового и новейшего времени; трансформация жанров в литературе разных эпох; мотив в системе литературного повествования.

The main directions of the conference held: narrative structure of a work of art, literary themes in ancient Russian literature, modern and contemporary, the transformation of genres in literature of different ages, the motif in the system of literary narrative.

Ключевые слова: нарративные традиции, повествование, жанры, сюжеты и мотивы.

Narrative tradition, narrative, plot and motifs.

УДК: 82.0

Контактная информация: Новосибирск, ул. Николаева, 8. ИФЛ СО РАН, сектор литературоведения. Тел. (383) 3304772. E-mail: motiv_ifl@ngs.ru.

5 – 8 июня 2012 года при финансовой поддержке РГНФ (проект № 12-04-14048 Г) и интеграционного проекта СО РАН № 53 «Литература и история: сферы взаимодействия и типы повествования» (совместно с ИИиА УрО РАН) состоялась третья Всероссийская научная конференция «Нарративные традиции славянских литератур: от Средневековья к Новому времени». В конференции приняли участие филологи из Новосибирска, Москвы, Санкт-Петербурга, Петрозаводска, Екатеринбурга, Ишима, Томска, Барнаула, Рубцовска, Кемерово.

Право торжественно открыть конференцию, приуроченную к юбилею выдающегося ученого, филолога, члена-корреспондента РАН Елены Константиновны Ромодановской, было предоставлено академику Н.Н. Покровскому. Он отметил, что Елена Константиновна – талантливый ученый, опубликовавший большое количество памятников и научных работ, о качестве которых как нельзя лучше говорит тот факт, что ее очередная монография «Римские Деяния: вопросы текстологии и русификации» (М., 2009) «получила высшую профессиональную премию имени академика Д.С. Лихачева». Поздравительный адрес от лица руководства РГНФ зачитал заведующий отделом филологии и искусствознания Фонда д.ф.н. Н.Г. Денисов. Он отметил, что Е.К. Ромодановская, автор двенадцати монографий и более двухсот научных публикаций, внесла большой вклад в изучение

© Н.А. Непомнящих, И.В. Силантьев

¹ Публикация подготовлена при поддержке гранта РГНФ 12-04-14048 Г.

русской литературы XVII века и открыла для наших современников раннюю сибирскую литературу. Н.Г. Денисов поблагодарил юбиляра за многолетнее сотрудничество с Фондом в качестве эксперта.

С поздравлениями в адрес юбиляра выступили также д.ф.н. В.Я. Петрухин (Институт славяноведения РАН); д.ф.н. Е.Л. Конявская, главный редактор журнала «Древняя Русь. Проблемы медиевистики»; декан гуманитарного факультета НГУ профессор Л.Г. Панин, профессор НГПУ Ю.В. Шатин, профессор Алтайской педагогической академии (г. Барнаул) В.И. Габдуллина. От имени коллег из Сибирского федерального университета (г. Красноярск) выступила профессор Н.В. Ковтун.

Утреннее заседание конференции открылось докладом *Е.К. Ромодановской «Вопросы жанра в сочинениях Франциска Скорины»*, следующим прозвучал доклад *Н.Н. Покровского «Исторические памятники Украины и Белоруссии в Латухинской Степенной книге»*. Латухинская Степенная книга, написанная архимандритом Нижегородского Макарьевского монастыря Тихоном в 1678 г., является попыткой продолжения и расширения Степенной книги (около 1562 г.) митрополитов Макария и Афанасия. Архимандрит Тихон, известный писатель, поэт, музыковед, стремился включить в общерусскую историю главные факты, относящиеся к прошлому новоприобретенных в XVI–XVII вв. земель. Это прежде всего относится к Украине и Белоруссии. Источниками для него являлись Галицко-Волынские летописи, Синописис Иннокентия Гизеля, польские и чешские хроники. Латухинская Степенная книга познакомила русского читателя с большим объемом нового материала. И хотя в ней сглажены многие острые углы в истории восточнославянских народов и всячески подчеркивается единство их прошлого, архимандрит Тихон зачастую помещает рядом противоречивые сведения разных памятников, не стремясь создать единую цельную концепцию.

Доклад *С.Г. Петрова (Новосибирск) «К биографии профессора Константина Владимировича Ромодановского»* был посвящен отцу Елены Константиновны. Докладчиком были реконструированы некоторые факты биографии известного сибирского ученого-медика, основоположника сибирской школы лимфологов, профессора Константина Владимировича Ромодановского (1889–1968), для чего были проанализированы эпистолярные источники – его письма 1920-х гг. в адрес крупнейшего деятеля сибирской культуры советского времени В.Д. Вегмана. С.Г. Петровым рассмотрен вклад К.В. Ромодановского в медицинскую науку, в становление и развитие лечебных, исследовательских и учебных заведений страны, а также восстановлен круг его общения и дружеских связей.

Затем вниманию слушателей были предложены доклады, темы которых связаны с изучением актуальных вопросов древнерусской литературы. *А.А. Гиппиус (Москва)* в докладе *«Битвы Ярослава Мудрого: структура и стратиграфия летописного нарратива»* сосредоточил внимание на одной из узловых проблем текстологии начального летописания: соотношению двух вариантов рассказа о Любечской битве 1016 г., сохранившихся в Повести временных лет и Новгородской 1-й летописи (НПЛ). Предлагавшиеся до сих пор решения этого вопроса, наталкивавшиеся на ряд противоречий, исходили из существования в древности двух независимых описаний битвы – киевского и новгородского – или признавали один из вариантов первоначальным, а другой вторичным. Опираясь на сопоставительный анализ структуры нарратива в описаниях пяти битв Ярослава, А.А. Гиппиус предложил трактовать описание Любечской битвы в старшем изводе НПЛ как результат соединения рассказов о двух разных битвах – Любечской 1016 г. и «безымянной» битве, известие о которой сохранилось под 1018 г. в Ипатьевской летописи. Составитель младшего извода НПЛ продолжил ту же тенденцию, введя в контаминированное описание фразы из рассказа об Альтской битве 1019 г. *«Сюжет призвания героев в русском летописании»* стал предметом рассмотрения *В.Я. Петрухина (Москва)*. Для начального летописания характерен мотив призва-

ния культурных героев – варяжских князей (основателей государства) и солунских братьев – создателей славянской письменности. Мотив призвания связан с осмыслением культурных достижений славянства – существование Русской земли, объединившей племена, и использование письменности (в известном летописцу договоре с греками 911 г.). Тенденциозное переосмысление мотивов начального летописания увязывается со становлением средневековых генеалогий (возведением русской династии к Августу), представлением о приоритете княжеской власти в эпоху формирования самодержавной идеологии и литературного вымысла.

В докладе *О.В. Беловой* (Москва) «*Иронические*» пересказы Священного Писания в славянском фольклоре (стратегии текстопорождения и структура нарратива)» были рассмотрены фольклорные легенды на ветхозаветные сюжеты, составляющие особый пласт среди народных пересказов Священного Писания благодаря своему, условно говоря, «ироническому» характеру, включению элементов балагурства, смеховому снижению как самого сюжета в целом, так и отдельных образов и мотивов. Структурно-мотивный и языковой анализ легенд, принадлежащих к разным временным пластам (от первой трети XIX в. до начала XXI в.) и распространенных в различных конфессиональных традициях (православные, старообрядцы, молокане) и в различных географических ареалах, ставит вопросы о генезисе подобных текстов, об истоках и специфике смехового элемента в этом жанре фольклора. *Л.Г. Панин* (Новосибирск) в докладе «*Итоги и перспективы изучения Друцкого Евангелия XIV в.*» осветил проблемы, связанные с изучением этого уникального памятника. *А.В. Пигин* (Петрозаводск) прочел доклад «*Неизвестная рукописная повесть рубежа XVIII – XIX веков о “мнихе и табаке”*», в котором представил неизвестную стихотворную повесть рубежа XVIII – XIX вв., обнаруженную им в рукописи из собрания Н.Я. Колобова (РНБ) и посвященную популярной в старообрядческой книжности теме табака. Повесть написана в форме диалога старца и беса, которые обсуждают «доброту» и греховность этого растения. Докладчик рассмотрел повесть в контексте других произведений о табаке («Сказание от книги глаголемыя Пандок...» и др.), выделил составляющие ее сюжет патериковые и сказочные мотивы (соревнования человека и беса, службы беса человеку, договора человека с бесом и другие). Сообщение автора повести о ее армянском происхождении докладчик интерпретировал как шуточную мистификацию и отголосок споров XVII – XVIII вв. об «армянской ереси». Далее прозвучал доклад *О.А. Белобровой* (Санкт-Петербург) «*Сибирский пласт в Синодиках-помянниках Северной Руси*». Лаконичные записи монастырских и церковных Синодиков сохраняли немало имен, заслуживающих внимания со стороны историков, археографов и географов. Этот материал, к сожалению, довольно редко привлекается в современной историографии, однако за последние годы активно и успешно исследуются Синодики как особый тип литературного сборника, что и было продемонстрировано в докладе.

Т.Н. Илюшечкина (Новосибирск) в докладе «*Голландская и немецкая концовки у исторической повести “Описания Сибири Никифора Венюкова”*: сходства и различия» впервые исследовала новые чтения («концовки»), продолжающие в голландском и немецком переводах историческую повесть «Описания Сибири Никифора Венюкова» (конец XVII в.) и не имеющие соответствия в тексте русской оригинальной редакции памятника. *В.А. Есипова* (Томск) в докладе «*Репертуар сибирских рукописей XVIII – первой половины XIX в. (по материалам ОРКП НБ ТГУ)*» дала подробный обзор рукописей сибирского происхождения, хранящихся в научной библиотеке ТГУ. В коллекции ОРКП НБ ТГУ ею были отобраны рукописи сибирского происхождения (19 ед. хранения XVIII в. и 21 ед. первой пол. XIX в.), выявлен и проанализирован их репертуар. Для XVIII в. оказалось характерно создание оригинальных списков научных произведений, списков с произведений гражданского шрифта, а также текстов, изданных кириллицей.

В XIX в. наблюдается рост количества светских текстов (в основном за счет создания научных и краеведческих сочинений) и снижение количества богослужебных текстов.

Многие докладчики неоднократно отмечали широту научных интересов Е.К. Ромодановской. Наряду с изучением древнерусской литературы, публикацией памятников ее всегда интересовали вопросы трансформации традиций древней литературы в новое время. Один из масштабных проектов, появившихся по инициативе Е.К. Ромодановской, – работа над созданием экспериментального «Словаря сюжетов и мотивов русской литературы» сектора литературоведения ИФЛ СО РАН. Второй день конференции в большей степени отражал именно этот аспект научных интересов юбиляра, и прозвучавшие доклады в основном были посвящены сюжетно-мотивной тематике. Совместный доклад *И.В. Силантьева* и *Е.К. Ромодановской* (Новосибирск) «*О принципах издания Словаря-указателя сюжетов и мотивов русской литературы*», представленный И.В. Силантьевым, задал тон утрненнему заседанию. В докладе *М.Н. Климовой* (Томск) «*Мотивный комплекс переодевания в житиях о святых женщинах, “подвизавшихся в мужском образе”*» рассмотрены сюжеты православных житий, героини которых соединили служение Богу с пребыванием в мужской одежде. Исследовательницей выявлена эволюция мотивного комплекса переодевания в мужскую одежду христовой подвижницы, от ранних христианских апокрифов до подвижнических житий, его инварианты и оригинальные сюжетные модификации, а также отражения историй «святых травести» в литературе Нового времени. *С.И. Николаев* (Санкт-Петербург) представил вниманию слушателей доклад «*Сюжет “Коляски” Н.В. Гоголя*». Исследователи давно отмечали, что анекдотический сюжет в «Коляске» ничем не разрешается. Докладчик обнаружил рассказ со схожим сюжетом в польском сборнике анекдотов и забавных историй второй половины XVIII в. и высказал предположения о возможных путях знакомства Гоголя с сюжетом «скупец прячется от гостей в коляске». *В.И. Габдуллина* (Барнаул) выступила с докладом «*Структура нарратива в книге А.П. Чехова “Остров Сахалин”: архетипический подтекст*». Докладчица показала, что нарративная структура книги «Остров Сахалин» многопланова: наряду с идеологической точкой зрения, освещающей документальный план повествования, изображение действительности обогащается культурной памятью автора и читателя. В итоге, интертекстуальный и архетипические планы выводят документальное повествование о Сахалинской каторге в широкий культурный контекст, наполняющий изображаемые картины вечным содержанием. *Л.П. Якимова* (Новосибирск) сосредоточила внимание слушателей на *мотиве игры в творчестве Л.М. Леонова*. В русской литературе советского периода Леонов предстает писателем, в творчестве которого как единственном в своем роде мотив игры – в многообразии его проявлений – обретает значение семантико-эстетической доминанты, обнаруживающей глубину типологических связей российского автора с художественными исканиями мировой литературы и определившей возможность войти в интертекстуальный контекст последних десятилетий XX века, обозначенный именами М. Фриша, Р. Музиля, М. Павича и др.

Далее доклады, связанные с изучением древнерусской словесности, и доклады, посвященные изучению сюжетики и мотивики литературы нового времени, наличествовали в равной степени. Так, *В.А. Мельничук* (Новосибирск) в докладе «*Летописец старшей линии династии Ольговичей в составе киевского свода XII века: авторская презентация исторического материала*» показала, как заинтересованность летописца в том, чтобы подчеркнуть в повествовании роль определенного князя, сказывалась в отборе фактов, в выборе ракурса освещения описываемого. Выполняя социальный заказ, следуя строгим риторическим законам построения текста, автор описывал происходящее в своей индивидуальной манере. В.А. Мельничук отметила, что анализ способов презентации исторических

фактов в киевском своде XII века позволяет говорить об отражении в его составе Летописцев двух ветвей династии Ольговичей, каждый из них характеризуется своей стилистикой. Доклад *Е.Л. Конявской* (Москва) *«Древнерусские Сказания о чудотворных иконах: особенности нарратива»* был посвящен анализу особенностей соотношения устного источника и книжной редакции ранних Сказаний о чудотворных иконах. К анализу исследовательницей привлечены новгородское Сказание о Спасовом образе, Цикл Сказаний о чудесах Владимирской Божией Матери, Проложная статья на 1 августа, текст, рассказ об истории Боголюбской Божией Матери, Паломник Антония Новгородского, сюжет из Жития Феодосия Печерского и др.

В докладе *О.С. Сапожниковой* (Санкт-Петербург) *«О возможностях развития одной из разновидностей агиографического жанра: “святые из гробницы” (идеи древнерусского автора)»* говорилось о том, что создавая литературное сочинение о «святых из гробницы», Сергей Шелонин, будучи, по-видимому, первым из русских писателей, взявшихся за такую задачу, не имея агиографических образцов для подражания в древнерусской культуре, искал пути для развития этого жанра, обреченного на жесткую связь с документом. По мнению О.С. Сапожниковой, он предложил модель, по которой мог бы развиваться жанр повествований о «святых из гробницы». Соловецкий автор попытался найти типологию для св. Иоанна и Логина Яренских, сообразуясь с обстоятельствами предполагаемой гибели, и получил возможность проекции неизвестных до поры чудотворцев на тех святых, чья жизнь или чудотворения были связаны так или иначе с темой моря. Так появилась в текстах о яренских чудотворцах проекция на Мартина Палестинского, проекция на морские чудеса Зосимы и Савватия Соловецких, а значит, появилась и возможность заимствований из лучших образцов христианской литературы, в которых есть описания темы моря. *Л.С. Соболева* (Екатеринбург) в докладе *«Полярная аксиология идеи рода в художественном сознании Д.Н. Мамина-Сибиряка»*, рассмотрела особенности художественного воплощения архетипической идеи рода в разножанровых произведениях Мамина-Сибиряка, выделила аспекты трактовки истории завоевания Сибири, развития края как возникновения – расцвет и гибели родов («Приваловские миллионы», «Хлеб», «Дикое счастье»); показала, как реанимируются мотивы кровной мести, кровной вражды, кровных уз, «блудных детей», отметив, что особенно концентрированно эти идеи выстроены в очерке «На рубеже Азии».

Во второй половине дня выступили докладчики, представившие в своих докладах весь спектр актуальных проблем современной филологии: от теоретических аспектов до цельного анализа конкретных произведений. Доклад *Ю.Л. Троицкого* (Москва) был посвящен *«Притчевой стратегии в отечественном историописании XX в.»*. *А.В. Шунков* (Кемерово) в докладе *«Трансформация сюжета о блудном сыне в литературе петровского времени («Гистория о Василии Кориотском», «Гистория о храбром российском кавалере Александре»)»* предложил новый вариант интерпретации повестей, сопоставив и сравнив сюжеты беллетристических произведений петровского времени с сюжетом притчи о блудном сыне. Автор в своем докладе привел текстовые примеры как формального соблюдения сюжетной схемы евангельской притчи, так и ее нарушения, инверсии под влиянием новых идей исторической эпохи Петра I. Докладчик, проведя свое исследование, показал, как анонимные авторы первой трети XVIII столетия трансформировали традиционную схему архетипического евангельского сюжета, создав разные его вариации в пределах одной историко-литературной эпохи. Итогом выступления А.В. Шункова стал следующий вывод: многие древние сюжеты, к числу которых принадлежит и сюжет «Блудный сын», способны видоизменяться в зависимости от эстетических представлений автора определенной исторической эпохи, и XVIII век в этом случае не стал исключением.

Далее прозвучал доклад Л.Н. Синяковой (Новосибирск) «Композиционные особенности “очерковой повести” И.А. Гончарова “Литературный вечер”». Исследовательница показала, что «очерковая повесть» (В.А. Недзвецкий) И.А. Гончарова содержит два композиционных центра: события слушания и событие чтения (имеется в виду светский роман <Лорин> [П.А. Валуева-Бебикова]). Гончаров беллетризует теоретико-литературное содержание (точное содержательное определение «Литературные вечера» – литературно-теоретическая статья), а «рецептивный диссонанс» – рема второй части «повести» – разрушает эстетику светского романа. Таким образом, прячущий свое авторское мнение Гончаров аннигилирует роман Валуева / Бебикова ситуацией эстетико-теоретического диалога. Затем был заслушан доклад Е.В. Тырышкиной (Новосибирск) «Структура и концепция рассказа “Лиомпа” Ю. Олеши».

В докладе Т.Ф. Чалковой (Новосибирск) «Повесть о царице и львице как памятник переходной эпохи» были рассмотрены художественные особенности популярной в русской книжности Повести о царице и львице. Сюжет произведения был заимствован из переведенного в 1670-х годах романа об Оттоне и Олунде. Докладчица показала, что мотив мученичества, разрабатываемый в русской повести, продиктовал использование новой, отличной от жанра источника, формы. В результате изменений, осуществленных редактором, основу Повести о царице и львице составили некоторые сюжетные ходы романа об Оттоне, изложенные в форме жития-маририи и дополненные сюжетными эпизодами, характерными для волшебной сказки, а при изображении событий и персонажей использован агиографический метод, обусловленный христианской идеологией и стремлением русского автора к дидактичности. В заключение был сделан вывод, что такие обработки переводных памятников свидетельствуют о том, что процесс их ассимиляции не был простым и прямолинейным, что демократический читатель еще не освоил до конца новую функцию литературы – быть развлечением. Доклад Н.С. Гурьяновой (Новосибирск) «Старообрядцы и традиции древнерусской книжности» завершил второй день работы конференции.

Третий день конференции вообрал самый широкий круг тем и был не менее напряженным и интересным, нежели два предыдущих. В первой половине дня большая часть докладов была посвящена изучению различных вопросов древнерусской литературы. Так, И.А. Шилова (Новосибирск) посвятила свой доклад Прологу: «Индивидуальные обработки Пролога: к проблеме редактирования». Т.М. Панич (Новосибирск) прочла доклад «Жанр видений в структуре жития патриарха Иоакима». Ею проанализирован цикл видений из Жития патриарха Иоакима, выявлены особенности осмысления автором повествования устных рассказов визионеров и принципы их литературной обработки, определена жанровая специфика и функция видений в структуре текста. Видения рассматриваются автором доклада как источник и средство формирования агиографического образа героя повествования. А.А. Юдин (Новосибирск) представил доклад «Новгородский Азбуковник: литературные источники, списки, редакции», посвященный малоизученному памятнику древнерусской литературы – Третьему Азбуковнику, который докладчик предложил называть Новгородским, по месту создания. А.А. Юдин дал характеристику семи сохранившимся спискам памятника, уточнил время создания списков и предложил на основании общих черт списков отнести их к двум редакциям памятника. Таким образом, им была дана общая оценка новых литературных источников Новгородского Азбуковника. Н.Д. Зольникова (Новосибирск) сосредоточила внимание на «Средневековых патериковых традициях в XX–XXI вв.: староверие и РПЦ». В докладе рассматривались общие и отличительные черты произведений патерикового жанра XX в. на примере старообрядческого Урало-Сибирского патерика и памятников, связанных с Псково-Печерским монастырем – печатной и электронной версий Псково-Печерского патерика, книги архимандрита Тихона (Шевкунова) «Несвятые святые».

Н.Д. Зольниковой была предпринята попытка выявления родовых черт русского патерикового жанра, объединяющих обе ветви православия, идущих от древнерусских патериков. Т.Г. Казанцева (Новосибирск) обратилась к *«Источникам музыкально-эстетических воззрений старообрядцев»*. Ею были охарактеризованы вновь обнаруженные источники 16-й главы «О священном пении» «Книги о вере», авторство текста которой ранее приписывалось составителю сборника. Продолжил заседание доклад О.Н. Бахтиной (Томск) *«Тип повествования в островном летописце и Книге Пасхальной старообрядческой общины-изолят»*.

Следующий блок докладов в большей степени демонстрировал изыскания в области новой литературы. Доклад Т.И. Печерской (Новосибирск) *«Имя героя как нарративный маркер: “таинственный Свидригайлов”»* посвящен поэтике имени героя романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Затем был заслушан доклад О.Г. Левашовой (Барнаул) *«Герой «юродствующего сознания» в рассказах В.М. Шукшина»*. В докладе были рассмотрены вопросы генезиса «странного» героя В.М. Шукшина. Одним из возможных его источников, по мнению докладчицы, является юродство, воспринятое автором «Сельских жителей» в свете традиций русской классики. Интерес к юродству явно выражен в литературе второй половины XIX века: к созданию образа героя, обладающего чертами юродствующего сознания, обращались Л. Толстой, М.Е. Салтыков-Щедрин, Г. Успенский, Н.С. Лесков и другие русские писатели-классики. Однако шире и глубже всего этот художественный тип и это архаическое явление воссоздано в творчестве Достоевского. «Странные» герои Ф.М. Достоевского и В.М. Шукшина, как считает О.Г. Левашова, имеют сходные характерологические черты, что во многом объясняется наличием единого архетипа.

В основании доклада Ю.В. Шатина (Новосибирск) *«Нарратологическая пустота» в современном художественном тексте»* был положен один из парадоксов современной прозы эпохи постмодернизма, связанный с тем, что будучи по своему художественному языку абсолютно простыми, они воспринимаются как сверхсложные. По мнению докладчика, суть этого парадокса заключается в том, что повествование сначала дробится на части, а затем эти части в произвольном порядке следуют друг за другом. Возникающая между отдельными «фактами» пустота заполняется фигурами риторики. В частности, в романе М. Шишкина «Взятие Измаила» такой риторикой оказывается сочинение Квинтиллиана, дополненное принципами неориторики.

К.В. Анисимов (Красноярск) в докладе *«Грамматика любви И.А. Бунина: историко-культурные контексты»* рассмотрел отразившиеся в эпистолярной и публицистике И.А. Бунина 1910-х годов социальные воззрения художника, повлиявшие на сюжетосложение и динамику текста рассказа «Грамматика любви». Имплицированный в художественную структуру произведения блок «социально-исторических» мотивов исследован на примере образов библиотеки (от «Антоновских яблок» через «Грамматику любви» к «Несрочной весне»), бунинской концепции литературного канона, а также на материале редакторской правки писателем своего рассказа – от первоначальной версии к позднейшим изданиям.

Затем был заслушан доклад В.Г. Вовиной (Санкт-Петербург) *«Документальное и художественное в русском летописании: к историографии проблемы»*. Вопрос о соотношении повествовательных текстов и документа актуален, особенно для позднего летописания и исторических повестей XVII в. История изучения летописей показывает, что с начала XIX в. вопрос о документальном и художественном пластах постоянно возникал, принимая разные формы, переходя от одного исследования к другому: погибшие в «сводах» погодные летописи у П.М. Строева; «документальные» записи у К.Н. Бестужева-Рюмина и С.Ф. Платонова; основанный на документах текст Нового летописца в сочетании с художественно и идеологически обработанной другой его частью, по Л.В. Черепнину; художественное церковное сказание о начале христианства

и «документальный» слой родовых преданий в «Повести временных лет» у Д.С. Лихачева. Далее работу конференции продолжил доклад *В.К. Васильева* (Красноярск) «*К проблеме соотношения документального и художественного в средневековой и новой русской литературе*», в нем была рассмотрена проблема тождества текстов, на основе которых выстраиваются научные концепции курса «Истории России», и художественных текстов, относящихся к классической русской литературе, к жанру анекдотов, «слухов и толков», а также парадоксы, в связи с этим возникающие. Например, в одном типологическом ряду оказываются образы Ивана Грозного («История о великом князе Московском» А. Курбского) и Шарикова («Собачье сердце» М.А. Булгакова), Чичикова («Мертвые души» Н.В. Гоголя) и Сталина (анекдоты, «слухи и толки»), или же князя Святополка (борисоглебский цикл), княгини Улиты («Сказание об убиении Даниила Суздальского и о начале Москвы») и Элен Курагиной (Л.Н. Толстой «Война и мир»)... Наряду с вопросами о тождестве на первый план выходят вопросы специфики реализации сюжетно-мотивного комплекса каждого конкретного текста. Проблема связана со стратегией описания «национального текста» как «большой структуры» / «сложной системы» / единого сюжетно-мотивного пространства и выявления в связи с этим генезиса и природы «исторической» и «художественной» информации.

Доклад *Н.П. Матхановой* (Новосибирск) «*“Грозен был батюшка Муравьев в гневе” (устный рассказ о генерал-губернаторе Восточной Сибири)*» был посвящен анализу нового источника фольклорного характера. В записанном в 1894 г. казачьем устном рассказе повествуется о героической и драматической истории присоединения к России Приамурья. Участник этой эпопеи вспоминает о грозном и решительном начальнике – генерал-губернаторе Восточной Сибири Н.Н. Муравьеве-Амурском. Сопоставление приведенных в источнике фактов с историческими документами и мемуарами других современников позволило Н.П. Матхановой сделать вывод, что единственной важной неточностью является замещение в рассказах и, вероятно, в коллективной памяти казаков, гвардейского офицера Сеславина зауряд-офицером из казаков Скобелыным. По мнению исследовательницы, «Сказание об отважном есауле Скобелыне» интересно и ценно как источник для исследователей истории казачества, его культуры, менталитета, фольклора, свидетельствующий о том, что имя выдающегося государственного деятеля Н.Н. Муравьева-Амурского сохранилось не только в официальных документах, местных летописях, но и в народной памяти.

Т.А. Драгайкина (Новосибирск) в докладе «*Особенности “восточной повести” М.М. Хераскова “Золотой прут”*» проследила развитие М.М. Херасковым традиций просветительской философской повести, раскрыла отражение масонских взглядов автора, его нравственного и социального идеала, волнующих его проблем современности через образы популярного жанра восточной сказки. Далее выступил *В.Г. Одинок* (Новосибирск) с докладом «*Драматургия Гоголя в контексте литературного процесса*». *Н.В. Ковтун* (Красноярск) в докладе «*Эрос и Танатос в повести Л. Улицкой “Веселые похороны”*» представила творчество Л. Улицкой в контексте миддл-литературы, которая заняла сегодня положение между массовой и элитарной словесностью. По мнению докладчицы, такие особенности как высокий профессионализм письма, подчинение эстетических функций произведения задачам коммуникативным позволяют относить ее именно к этой разновидности современной словесности. Н.В. Ковтун считает, что повесть Улицкой «Веселые похороны» (1992–1997) намечает переход от стратегии деконструктивизма к иным художественным кодам, актуальным для словесности XXI века.

Завершил работу третьего дня конференции доклад *В.В. Мароши* (Новосибирск) «*Жанровая традиция георгик в советской и постсоветской русской литературе*». Традиция жанра «георгик», не ставшего самостоятельным жанром

в русской поэзии, была рассмотрена В.В. Мароши в контексте жанров «травестированных георгиев» («Торжество земледелия» Н. Заболоцкого), советской массовой песни, «колхозной поэмы», деревенской прозы («Ода русскому огороду В. Астафьева и «Лад» В. Белова), цикл «Георгиев» О. Чухонцева и «Новые георгиев» И. Вишневецкого, блога Д. Горчева и «календарей садовода и огородника».

В последний день работы конференции прозвучали доклады новосибирских исследователей. Л.И. Жукова представила доклад «Тематическая система "Соборника митрополита Даниила"». Исследовательницей была поставлена проблема системного анализа состава «Соборника» митрополита Даниила, малоизученного памятника русской публицистики первой половины XVI в. Автор показала двучастность композиции авторского комплекса, основанную на сочетании выделенных мотивов еретической лжи и человеческого греха. Полученные результаты служат основой для дальнейшего изучения рукописного наследия церковного писателя. В докладе О.Д. Журавель «"Остроумие есть изящность естества ума..." – о поэтике старообрядческой барочной проповеди» были рассмотрены основные принципы выговского барокко, проведены связи между риторическими стратегиями и жанровой типологией старообрядческой проповеди. Исследовательницей на примере неопубликованных риторических и литературных сочинений начала XVIII в. были показаны некоторые аспекты изменения литературной системы творчества, характерного для раннего Нового времени в России. В докладе Л.В. Титовой «Тексты агиографического характера в старообрядческой полемических сочинениях XVII в.» на материале сочинений идеологов раннего старообрядчества протопопа Аввакума и дьякона Федора дается анализ текстов агиографического характера и определяется их функциональное назначение в агитационных публицистических произведениях этих авторов.

Совместный доклад Т.И. Ковалевой и Н.А. Непомнящих «Трансформация агиографической традиции в рассказе Л. Леонова "Деяния Азлазивона"» заставил слушателей по-новому взглянуть на раннее творчество Л.М. Леонова. Рассказ первоначально был написан от руки, стилизован под древнерусский почерк и сопровождался авторскими красочными иллюстрациями. Писатель не только прекрасно знал, но и использовал житийную традицию для создания скрытого плана, внутреннего сюжета произведения. Отталкиваясь от сюжетных схем основателя монастыря и раскаявшегося разбойника, изменяя их в соответствии с идеологическим замыслом произведения, Леонов создает совершенно новый сюжет, трагический финал которого предопределен и задан традицией. Завершил работу конференции доклад Е.Н. Проскуриной «Иконография "несвятого семейства" в повести А. Платонова: сцена у дома шоссейного надзирателя». По мнению Е.Н. Проскуриной, сцена у дома шоссейного надзирателя – одна из ключевых в «Котловане», хотя в последнюю редакцию Платонов ее не включил, и в академическом издании (СПб., 2000) она представлена в материалах творческой истории повести. В плане притчевого смыслообразования «Котлована» данный эпизод подобен клеточке, содержащей в себе все свойства целого (В. Выгоцкий). Образ разрушенной семьи, в основу которой Платоновым заложена модель святого семейства: отец-мать-сын – становится в произведении символом разрушения традиционной модели мира.

На протяжении всех четырех дней работы конференции ее участники активно знакомились со стендовыми докладами. Доклад В.А. Ромодановской (Санкт-Петербург) «Геннадиевская библия: основные итоги и перспективы изучения» был посвящен первому полному русскому библейскому кодексу, составленному в 1490-е годы при дворе новгородского архиепископа Геннадия. Образцом полной русской библии была печатная Вульгата, с которой переведены недостававшие у восточных славян книги. Издание, использованное новгородскими книжниками, установлено, «латинские» книги полностью изучены и подготовлены к печати. Остальные части Геннадиевской библии должны, по мнению исследователь-

ницы, изучаться в контексте славянской традиции. В докладе С.К. Севастьяновой «Кодексы права как источники “Возражения” патриарха Никона: печатная Кормчая в 26 возражении» предметом рассмотрения стал важный источник «Возражения» патриарха Никона, как и 26-го ответа, – печатная книга Кормчая (М., 1653). По результатам исследований С.К. Севастьяновой, патриарх Никон составляет тематические группы цитат из законодательного источника, демонстрируя идейным противникам великолепную богословскую эрудицию и совершенное знание византийского церковного законодательства для доказательства своей правоты в вопросах защиты Церкви, расширения ее юрисдикции, что резко ограничивало соборное уложение 1649 г.

Доклад М.Г. Бабалык «Кумулятивная форма в древнерусском апокрифе “Беседа трех святителей”» был посвящен жанрово-композиционным особенностям некоторых списков этого апокрифа. Ряд вопросно-ответных пар «Беседы...» построен по принципу семантического нагромождения (кумуляции). Такие фрагменты были привнесены в апокриф в поздний период (приблизительно в XVII веке) из бытовавших в русских рукописях вопросно-ответных текстов о самых сильных в мире началах (о злой жене и др.). Л.А. Курышевой (Новосибирск) в докладе «Повесть об Александре и Лодвике в сентиментальную эпоху: древнерусская повесть в новом культурном контексте» был сделан вывод, что появление в 1793 г. печатной обработки рукописной повести об Александре и Лодвике подвело черту в завершении процесса превращения древнерусской повести-притчи в «сказку». В «Сказке о славных витязях Александре и Лодвиге, живших между собою в великом согласии и готовых умереть друг за друга» исследовательница обратила внимание на «фольклоризацию» формы и воздействие сентиментальной этики, что соответствовало вкусам «демократического» читателя конца XVIII в.

М.А. Бологова (Новосибирск) в докладе «Писатели младописьменных литератур Севера. К вопросу о творческой самоидентификации» на примере нескольких вариантов творческого поведения писателей младописьменных литератур (Ю.С. Рытхэу, В. Санги, Ю. Шесталова, А. Неркаги, Ю. Вэлла, П. Киле) обосновала необходимость постановки проблемы самосознания писателя и его роли в культуре своего народа, в русской литературе, в мировых культурных процессах, а также влияния опыта младописьменных сибирских литератур на современную русскую литературу. В докладе Е.В. Капинос (Новосибирск) «Балладный бестиарий И.А. Бунина» речь шла о двух рассказах из «Темных аллей»: о «Балладе» и «Железной шерсти». Образы, заимствованные из русского фольклора (так, к примеру, «Медведь-Железная Шерсть» восходит к русской народной сказке «Звериное молоко»), трансформируются в сознании Бунина, вбирая в себя черты его индивидуальной поэтики, складываясь в своего рода бестиарий, за которым угадываются черты русского национального сознания. В докладе Е.Ю. Куликовой (Новосибирск) «“Готическая” вертикаль в поэтическом мире О. Мандельштама» рассматривается понятие «социальной архитектуры» (М.Л. Гаспаров) у О. Мандельштама через «вийоновский текст» в лирике поэта: анализируется пучок мотивов, рожденных готическими ассоциациями, формирующий картину современного Мандельштаму мира, в которую вписана судьба поэта, гибнущего в гибнущей России, а также трагическая судьба Франсуа Вийона и готической, средневековой «холодной» Европы.

Конференция стала значимым событием филологической жизни Сибири и российской филологии в целом. Подавляющее большинство докладчиков представили материал, отличающийся несомненной научной новизной и актуальностью, предложили новое видение множества литературоведческих вопросов и проблем, что неизбежно стимулирует дальнейшие разыскания и способствует будущим научным открытиям. Этот факт был отмечен в заключительном слове многих участников конференции.