

А.М. Пожарская

Иркутский государственный университет

**Суффиксоиды -видный и -образный
как средство концептуализации семантики формы**

Аннотация: Данное исследование посвящено анализу прилагательных с элементами *-видный* и *-образный* как одному из основных средств реализации семантики формы и функционально-семантической категории подобия, а также выявлению и описанию геометрических и негеометрических эталонов формы, которые могут выступать объектами сопоставления.

The given research is devoted to analysis of adjectives with elements *-видный* and *-образный* as one of basic means of realization of form semantics and functional-semantic category of similarity. Besides, it aims at revelation and description of geometrical and non-geometrical form etalons which can serve as objects of comparison.

Ключевые слова: форма физических объектов, эталоны формы, топологические типы, категория подобия.

Forms of physical objects, form etalons, topology types, category of similarity.

УДК: 811.

Контактная информация: Иркутск, ул. Чкалова, 2. ИГУ, факультет филологии и журналистики. Тел. (3952) 624003. E-mail: solo_82@inbox.ru.

Форма физического объекта является одной из его базовых характеристик и непосредственно связана с другими свойствами, такими как размер, материал, функция, ориентация в пространстве и др. По данным предварительного исследования оказалось, что слова с семантикой формы многочисленны и разнообразны, однако весь массив лексики можно разделить на несколько подгрупп:

А) лексические единицы, называющие объекты, которые не имеют определенной формы (*аморфный, бесформенный*);

Б) единицы, характеризующие **форму объекта в целом** (т.н. «эталоны» формы [Кобозева, 2000] типа *круг, квадрат, спираль* (геометрические) и *звезда, крест, клин* (негеометрические));

В) слова, указывающие на **отдельные характеристики** объекта и его частей (*прямой, кривой, выпуклый* и др.);

Г) слова, акцентирующие идею воздействия субъекта на объект с целью изменения его формы (причастия-прилагательные¹ типа *изогнутый, удлиненный, раздвоенный* и др.);

Д) наконец, особое место среди единиц с семантикой формы составляют **элементы, образующие сложносоставные прилагательные, и конструкции уподобления** (суффиксоиды *-видный* и *-образный*; грамматические конструкции *в виде, в форме, наподобие, как / словно / будто, иметь / придать вид, форму*, а также несогласованные определения в творительном падеже типа *калачиком, кругом, столбом, колесом* и др.).

¹ Слова с пометой *прич.-прил.* в «Словообразовательном словаре русского языка» под редакцией А.Н. Тихонова.

Последняя группа средств концептуализации формы акцентирует идею **уподобления формы одних объектов другим**. Стоит отметить разнообразие средств разных уровней, используемых для выражения идеи подобия: словообразовательные (*-видный, -образный*), морфологические (творительный уподобления или творительный формы [Десятова, 2008]), синтаксические (*в виде, в форме* и др.). Если грамматические средства неоднократно становились объектом исследования, то словообразовательным средствам, в частности суффиксоидам *-видный* и *-образный*, пока не было уделено достаточного внимания в работах, посвященных форме физических объектов.

К.А. Гилярова [Гилярова, 2002], перечисляя средства выражения семантики формы в языке, указывает на то, что «некоторые лексемы имеют указание на форму в коннотативной зоне. Именно от них, например, образован ряд прилагательных на *-образный, -видный: сердцеобразный, грушевидный, и пр.*».

В работах, посвященных семантике уподобления или, в рамках терминологии А.В. Бондарко, «функционально-семантической категории» подобия, например, в статье О.А. Лапиной [Лапина, 2006], оговаривается то, что прилагательные с компонентом *-видный* наиболее часто трактуются на основе семантического компонента «похожий по виду», компонент *-образный* в большинстве случаев приводит к появлению семы «близкий по форме». Однако в данных исследованиях подробно не рассматривается, каков перечень лексем, имеющих указание на форму в коннотативной зоне, можно ли выявить наиболее частотные из них и классифицировать.

Таким образом, анализ суффиксоидов *-видный* и *-образный*, проводимый в настоящей работе, с одной стороны, позволяет дополнить материал, посвященный отражению формы физических объектов в языке, с другой стороны, уточнить способы реализации функционально-семантической категории подобия.

Цель исследования – анализ семантики прилагательных на *-видный* и *-образный* как средства концептуализации формы объектов.

Данная цель предполагает постановку и решение следующих задач:

1. Составить перечень прилагательных на *-видный* и *-образный* и разделить на подгруппы в зависимости от типа объекта сравнения.
2. Выявить геометрические и негеометрические эталоны формы, выступающие объектом сравнения (компонент X в составе единиц *X-видный/образный*);
3. Классифицировать выявленные объекты с точки зрения топологических типов.
4. С помощью Национального корпуса русского языка www.corpora.yandex.ru выявить наиболее частотные прилагательные и, соответственно, наиболее значимые для русского наивного сознания эталоны формы.

Материалом исследования послужили прилагательные, образованные с помощью суффиксоидов *-видный* и *-образный*, отобранные с помощью электронной версии Обратного словаря русского языка. Основным условием включения прилагательных в выборку является наличие у единиц *X-видный / образный* словообразовательного значения: ‘Напоминающий по форме объект, названный производящей основой’. Поэтому в процессе отбора были исключены слова типа *миловидный, очевидный, страхообразный, старообразный, шелковидный, корковидный* и под., которые либо не реализуют идею уподобления вообще, либо объектом сравнения является не форма предмета, а какой-либо другой признак.

Оказалось, что существует 91 единица с элементом *-видный* и 112 единиц с элементом *-образный*, которые принадлежат исследуемому словообразовательному типу: прилагательные *X-видный / образный* с указанным словообразовательным значением.

Все исследуемые единицы можно разделить на несколько подгрупп в зависимости от того, какой объект выступает в позиции X, т.е. является эталоном формы:

1 группа: X – объект неживой природы определенной формы (негеометрический эталон).

Миндалевидный, саблевидный, гребневидный (гребнеобразный), клубневидный, корневидный, перстневидный, клешневидный (клешнеобразный), угревидный, плетевидный, нитевидный (нитеобразный), кистевидный, чешуевидный (чешуеобразный), сердцевидный (сердцеобразный), яйцевидный (яйцеобразный) и др. – 136 единиц.

2 группа: X – объект неживой природы определенной формы (геометрический эталон).

Трапецевидный, спиралевидный (спиралеобразный), кольцевидный (кольцеобразный), ромбовидный, кубовидный, зигзаговидный (зигзагообразный), дуговидный (дугообразный), кругообразный, шаровидный (шарообразный), конусовидный (конусообразный) – 16 единиц.

3 группа: X – объект неживой природы, не имеющий определенной формы.

Лишяевидный, углевидный, сыровидный, моховидный (мохообразный), пылевидный (пылеобразный), студневидный (студнеобразный), гноевидный, порошковидный (порошкообразный), пепеловидный (пеплообразный) и др. – 28 единиц.

4 группа: X – объект живой природы.

Змеевидный (змеобразный), мышевидный, клещевидный, жабовидный, гиевовидный, китовидный (китообразный), енотовидный, медведеобразный, сельдеобразный, рыбообразный и др. – 21 единица.

Как видно, чаще всего в позиции X оказываются так называемые негеометрические эталоны формы. Немногочисленность второй группы объясняется тем, что от большинства имен геометрических эталонов легко образуются многочисленные прилагательные формы типа *круглый, квадратный, треугольный* и др. – и исследуемые единицы на *-видный* и *-образный* дополняют их перечень.

Прилагательные третьей группы подтверждают тезис о том, что форма объектов неразрывно связана, спаяна с другими их характеристиками (размер, цвет, функция, материал, ориентация в пространстве и др.). В данном случае единицы на *-видный* и *-образный* характеризуют сравниваемый объект как не имеющий определенной формы, при этом описывая также другие его свойства: **размер** составляющих его частиц (*пылевидный, порошковидный, пепеловидный*), **цвет** (*углевидный, сыровидный*), **вещество / материал**, из которого он состоит или изготовлен (*студневидный, гноевидный, моховидный, желеобразный, тестообразный*), **функция** (*клеобразный, мазеобразный*), другие свойства (*пламеобразный, лёссовидный, сыровидный*).

Таким образом, включение в выборку прилагательных данной группы оправдано прежде всего тем, что в дефиниции лексемы форма содержится сема 'наружный вид', которая выходит на первый план в значении производных прилагательных третьей группы на *-видный* и *-образный*. Этот факт подтверждает сделанный О.А. Лапшиной вывод о том, что прилагательные с компонентом *-видный* наиболее часто трактуются на основе семантического компонента 'похожий по виду'. В данном случае при сопоставлении объектов роль играет общий наружный вид предмета, который необязательно должен иметь определенную форму.

Именно на основе компонента 'похожий по виду' трактуются и прилагательные четвертой группы, в которых эталоном сравнения выступают объекты живой природы (*мышевидный, жабовидный, клещевидный* и др.). Как отмечает исследователь [Рахилина, 2000, с. 168–169], «форма оказывается в русском языке свойством неживой природы», и аргументирует это отсутствием таких сочетаний, как **круглый зверь, *косой жук, *кривая рыба* и под. Возможно, это наблюдение подтверждается также тем фактом, что лексемы последней группы также немногочисленны, при этом форма объектов не является основным свойством, основываясь на котором говорящий уподобляет сравниваемый объект эталонному. Как

и в предыдущей группе, при уподоблении на первом плане оказываются несколько иные характеристики объектов: размер, цвет, издаваемые звуки, наличие или отсутствие шерсти, конечностей (мышевидный, медведеобразный, енотовидный, рыбообразный) и т.д.

В результате анализа различных групп прилагательных были выделены следующие объекты сравнения (эталоны формы):

X = негеометрический эталон:

Миндаль, сабля, гребень, клубень, корень, перстень, клешня, угорь ('прыщ'), плеть, нить, кисть, чешуя, сердце, яйцо, сосок, палец, меч, луч, чаша, груша, хвощ, ладья, копьё, хлопья, гриб, боб, зуб, дерево, червь, рог, рожок, зонт (зонтик), венчик, стрелка, почка, шишка, бокал, игла, стрела, шило, коралл, кристалл, чехол, пальма, клин, лимон, зерно, сноп, стопа, серп, пуп, веер, колос, ланцет, сито, щит, лента, крест, лист, дельта, горох, соты, лезвие, капля, петля, солнце, бомба, глыба, тыква, подкова, звезда, свод, палка, тарелка, воронка, маска, мешок, лепешка, кишка, седло, вилы, пила, купол, стол, котел, холм, веретено, щетина, волна, луна, столп, уступ, сигара, лира, гора, волос, комета, винт, глист, куст, копыто, корыто – **103 единицы**.

X = геометрический эталон:

Трапеция, спираль, кольцо, ромб, куб, зигзаг, шар – **7 единиц**.

X = объект, не имеющий определенной формы:

Пыль, студень, гной, порошок, пепел, лёсс, клей, мазь, желе, кисель, пламя, кашлица, каша, снег, газ, пар, паста, тесто, лишайник, уголь, сыр – **21 единица**.

X = объект живой природы:

Змея, мышь, клещ, жаба, кит, енот, медведь, сельдь, рыба, собака, рак, человек, моллюск, улитка, паук, насекомое, карп, зверь – **18 единиц**.

Поскольку именно первая группа объектов наиболее многочисленна и разнообразна, стоит подробнее рассмотреть, к каким классам объектов относятся негеометрические эталоны формы. За основу классификации было взято понятие топологического типа, так как любое исследование, посвященное форме предметов, является неполным без обращения к топологической характеристике объектов. Топологическая характеристика объекта в лингвистическом понимании – это совокупность его значимых геометрических характеристик. Топологический класс предметных имен – это класс слов, имеющих сходную сочетаемость, например, с прилагательными формы и размера [Рахилина, 2000], и описывающих объекты, имеющие общие топологические характеристики.

В позиции X = негеометрический эталон были выделены следующие классы:

- 1) 'веревки' (*плеть, нить, кишка, волос, глист, червь*),
- 2) 'зерна (маленькие зерновидные объекты)' (*миндаль, боб, хлопья, зерно, горох, капля*),
- 3) 'выступы (части объекта)' (*клубень, корень, клешня, угорь ('прыщ'), сосок, зуб, почка, шишка, стопа, копыто*),
- 4) 'кольца / круги' (*солнце, тарелка, луна*),
- 5) 'пластины' (*чешуя, хвощ, щит, лист, маска, лепешка*),
- 6) 'поверхности' (*уступ*),
- 7) 'стержни' (*палец, меч, луч, копьё, игла, стрела, шило, палка, веретено, сигара, винт*),
- 8) 'дуги (непрямые стержни)' (*сабля, рог, рожок, серп*),
- 9) 'столбы (вертикально ориентированные стержни)' (*столп*),
- 10) 'полосы' (*лента, лезвие*),
- 11) 'трехмерные объекты неопределенной формы' (*сноп, глыба, свод, купол, холм, гора, куст*),
- 12) 'вместилища' (*чаша, ладья, сито, соты, бокал, чехол, мешок, котел, корыто*),

13) 'шары' (*яйцо, лимон, бомба, тыква*),

14) 'объекты характерной формы' (*гребень, перстень, кисть, сердце, груша, гриб, дерево, зонт (зонтик), венчик, стрелка, коралл, кристалл, пальма, клин, веер, колос, ланцет, крест, дельта, петля, подкова, звезда, воронка, седло, вилы, пила, стол, волна, лира, комета*).

Особый класс 'объектов характерной формы' выделяется здесь вслед за А.В. Десятовой «для имен двухмерных и трехмерных объектов, которые обозначают "эталон формы" [Кобозева, 2000]... По сути, этот класс имеет двоякий статус как таксономического (родо-видового, онтологического), так и топологического. В него входят как имена чистой формы (то есть те, у которых абстрактное значение абстрактной формы является главенствующим: *крест, дуга, уголок*), так и имена материальных объектов, которые приобретают значение формы только в указанных конструкциях; для них значение формы – контекстное, идущее от семантики конструкции» [Десятова, 2008].

Как уже отмечалось, авторы цитируемой статьи делают выводы на основании исследования конструкции с творительным формы (*пирог сердечком, сапоги гармошкой*). Однако класс 'объектов характерной формы' нельзя не выделить и в данном случае, так как большинство негеометрических эталонов, имеющих указание на форму в коннотативной зоне, относится именно к нему.

Любопытно также то, что некоторые имена эталонов, могущие выступать в позиции Y в конструкции **X Y-ом** (тв. формы) [Десятова, 2008] встречаются и в позиции X в прилагательных *X-видный / образный* (*змея, плеть, гора, клин, петля, чаша, лента, яйцо, груша, тыква*). Можно предположить, что перечень негеометрических эталонов формы не является неограниченным и его можно исчислить, проанализировав различные конструкции уподобления формы и сопоставив перечень имен эталонов.

Стоит отметить, что многие анализируемые прилагательные на *-видный* и *-образный*, зафиксированные в Обратном словаре, употребляются в текстах. Так, в результате анализа контекстов в Национальном корпусе русского языка было выделено 11 единиц с суффиксоидом *-видный* и 34 единицы с суффиксоидом *-образный*. При этом было вычленено 43 эталона формы, поскольку объекты в позиции X фактически не повторяются (исключение составляют эталоны **клин** и **шар**, от имен которых могут быть образованы оба прилагательных: *клиновидный, клинообразный, шаровидный, шарообразный*).

Таким образом, круг эталонов формы значительно сузился: нить, гриб, серп, груша, змея, яйцо, клин, стрела, палочка, сердце, крест, волна, игла, диск, купол, крючок, зигзаг, воронка, винт, веер, лопата, подкова, петля, капля, лента, гребень, лента, трубка, ковш, зонт (зонтик), подушка, колокол, мешок, сигара, башня, столп, копье, конус, шар, кольцо, спираль, круг.

Вероятно, именно данные эталоны формы являются базовыми объектами сравнения, а существительные, именующие их, входят в семантическое поле «Форма» (подгруппа «Эталоны») на основании того, что компонент 'форма объекта' выходит на первый план в значении исследуемых прилагательных, образованных по модели *X-видный/образный*.

В группу частотных входят преимущественно эталоны первой и второй группы (негеометрические и геометрические), тогда как объекты неопределенной формы и объекты живой природы не рассматриваются русским наивным сознанием как образцы формы, так как либо характерной формой не обладают (группа 3, ср. *кашеобразный*), либо обладают набором признаков, каждый из которых может быть взят за основу сравнения (группа 4, ср. *медведеобразный*). Таким образом, можно сделать вывод о том, что русское наивное сознание игнорирует объекты, не имеющие характерной формы, поскольку они не могут стать образцами для сопоставления, т.е. эталонами формы.

Выводы

В результате анализа выяснилось, что существует 203 единицы, принадлежащие к исследуемому словообразовательному типу: прилагательные *X-видный/образный* со значением 'напоминающий по форме объект, названный производящей основой'.

Все эталоны формы, выступающие образцом сравнения при образовании данных прилагательных, делятся на четыре подгруппы: негеометрические; геометрические; объекты, не имеющие определенной формы; объекты живой природы.

В рамках исследования все негеометрические эталоны формы были охарактеризованы с топологической точки зрения и были разбиты на подгруппы 'веревки', 'зерна', 'выступы', 'кольца / круги', 'пластины', 'поверхности', 'стержни', 'дуги', 'столбы', 'полосы', 'трехмерные объекты неопределенной формы', 'вместилища', 'шары', 'объекты характерной формы'.

С помощью корпуса текстов среди негеометрических и геометрических объектов были выявлены наиболее частотные, базовые эталоны формы (43), наиболее значимые для русского наивного сознания, обладающие характерной формой. У существительных, именующих их, содержится указание на форму в коннотативной зоне, которое реализуется при образовании прилагательных на *-видный* и *-образный*.

Проведенное исследование позволило сделать общие выводы о концептуализации формы физических объектов в языке. В частности, имеющиеся результаты подтверждают следующие выводы о форме предметов:

Форма объектов неразрывно связана с другими его характеристиками (размером, цветом, функцией, материалом, ориентацией в пространстве).

Форма объектов концептуализируется в языке с помощью следующих ключевых идей:

Аморфность vs оформленность;

Часть объекта vs объект в целом;

Статичный аспект (эталон формы + уподобление им) vs **динамичный аспект** (воздействие + изменение формы объекта).

Форма является преимущественно свойством неживой природы.

Таким образом, анализ прилагательных с суффиксоидами *-видный* и *-образный* показал, что данные элементы являются продуктивными при образовании слов с семантикой формы от существительных, имеющих указание на форму в коннотативной зоне и являются одним из средств концептуализации формы с помощью уподобления одних объектов другим.

Литература

Гилярова К.А. Языковая концептуализация формы физических объектов: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. М., 2002.

Десятова А.В. Конструкция с творительным формы «X Y-ом» // Труды международного семинара «Диалог 2008» по компьютерной лингвистике и его приложениям. [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://dialog-21.ru>.

Кобозева И.М. Как мы описываем пространство, которое видим: форма объектов // Труды международного семинара «Диалог 2000» по компьютерной лингвистике и его приложениям. Т. 1 Теоретические проблемы. [Эл. ресурс]. Режим доступа: <http://dialog-21.ru>.

Лапшина О.А. Словообразовательная семантика подобия в современном русском языке // Культура народов Причерноморья. Симферополь. 2006. № 94. С. 112–116.

Рахилина Е.В. Когнитивный анализ предметных имен: семантика и сочетаемость. М., 2000.