

**Л.А. Араева, И.В. Евсеева**

*Кемеровский государственный университет,  
Сибирский федеральный университет*

**Словообразование и синтаксис:  
типы пропозициональных структур**

*Аннотация:* Как и предложение, производное слово строится по определенной пропозициональной структуре, в основе которой находится предикат, окруженный актантами. К проблемным вопросам, связанным с раскрытием особенностей пропозициональной структуры дериватов, относится выявление возможных типов пропозиций в соответствии с семантикой дериватов.

The derivate as well as a sentence is build according to a certain propositional structure, which is build on the base of a concrete predicate surrounded by different actants. The problem questions concerning the peculiarities of propositional structure of derivatives deal with the different types of propositions according to their semantic derivatives.

*Ключевые слова:* пропозиция, логические пропозиции, событийные пропозиции, моно- и полипропозитивные модели.

Proposition, logical propositions, eventful propositions, mono and polypropositional models.

УДК: 81'373.612.

*Контактная информация:* Кемерово, ул. Красная, д. 6. КемГУ, кафедра стилистики и риторики. Тел. (3842) 582917. E-mail: araeva@list.ru; Красноярский край, г. Лесосибирск, ул. Победы, д. 42. ЛПИ, филиал СФУ, филологический факультет. Тел. (3822) 666263. E-mail: ivevseeva@yandex.ru.

1. Деривационные процессы традиционно рассматриваются в семасиологическом плане (обычно от внешней, поверхностной, формы слова к внутренней, глубинной), что, в конечном счете, сводится к анализу структуры производного слова, группы производных слов или типа дериватов. Если производное слово исследовать в ономазиологическом плане (то есть идти от внутренней формы слова к внешней), что более естественно с точки зрения описания речевой деятельности, то такой подход приводит к исследованию словообразовательных процессов с синтаксических позиций.

А.Ф. Лосев, говоря о сходстве строения производного слова и предложения, при описании теории В. Дорошевского, направленной на выявление логической основы словообразования, отмечает: «Аффиксы строятся по типу простого предложения. Если я скажу: «производство» – как эти аффиксы соотносятся? Как сказуемое, подлежащее, определение и так далее. Поразительная идея! Сразу же получается единство всей языковой структуры. На всех уровнях одна структура. Если логически продумать подлежащее, сказуемое, – то, значит, будет продумана вся структура языка» [Лосев, 1997, с. 525].

Рассмотрение словообразования как синтаксического процесса в современной лингвистике не является новым. Анализировать производное слово с позиций глубинного синтаксиса отечественные лингвисты начали в 70-е годы XX столетия

(Ю.Д. Апресян, Н.Д. Арутюнова, Е.Л. Гинзбург, Е.С. Кубрякова, Л.В. Сахарный и др.). Особую остроту проблема связанности семантики производного слова с синтаксисом приобрела в 1990-е годы в связи с разработкой когнитивного направления в языкознании (Л.А. Араева, Е.С. Кубрякова, Н.Б. Лебедева, Ю.Г. Панкрац, З.И. Резанова, М.Н. Янценецкая и др.).

Л.В. Сахарный отмечал: «Синтаксичность» словообразовательных процессов мыслится как универсальное, фундаментальное свойство, определяющее характер и типологию словообразовательных процессов, и в итоге структуру производных слов» [Сахарный, 1974, с. 7]. Н.Д. Арутюнова считает, что и предложение, и слово строятся по одинаковым глубинным образцам – пропозициональным структурам. В основе пропозиции находится предикат (прежде всего глагол) и его распространители [Арутюнова, 1971, с. 289].

Актуализованные в мотивированном и мотивирующем слове компоненты пропозиции и связывающие их отношения составляют суть словообразовательного значения производного слова. Пропозиция, представляющая собой структурно-логическую схему, находится в основе лексико-словообразовательных значений производных слов. Естественно, что «наиболее полное выражение пропозиция получает в предложении, в остальных случаях наблюдается та или иная степень ее компрессии» [Янценецкая, 1992, с. 5].

Раскрытие пропозициональных структур с точки зрения синтаксиса и словообразования преследует разные цели. Для семантического синтаксиса пропозиция предстает как главный инструмент изучения объективного (диктумного) содержания предложения [Шмелева, 1994]. На словообразовательном уровне внимание при изучении пропозиционального смысла «уделяется глубинной, смысловой характеристике производного слова, отражающей предикатную ориентированность его структуры и сопровождаемой вычленением того компонента пропозиции, который непосредственно используется для создания производного» [Янценецкая, 1992, с. 5]. При выявлении аргументов пропозициональной структуры основная трудность заключается в том, чтобы избежать полной зависимости структурной схемы от значения слова. Таким образом, для деривационных пропозиций важна фиксация тех семантических актантов (термин Ю.Д. Апресяна [Апресян, 1995, с. 120]), которые в достаточной мере отражают ситуацию, заключенную в лексико-словообразовательном значении. Важным при этом является фиксация актантов, обозначенных мотивирующим и мотивированным словами.

К проблемным вопросам, связанным с раскрытием особенностей пропозициональной структуры дериватов, относится выявление возможных типов пропозициональных структур в соответствии с семантикой дериватов. Среди лингвистов бытует мнение, что дериваты, образованные путем метафоризации, не поддаются схематизации, то есть не встраиваются в пропозиции. Не встраиваются, как мы полагаем, в одну пропозицию. Продемонстрируем различные типы пропозиций дериватов, основанных на метонимическом и метафорическом типах переноса.

2. Структурные схемы производных слов, лежащие в основе лексико-семантических вариантов, могут совпадать в разных словообразовательных типах, то есть, имея типовую семантику, могут обозначать «субъекта, характеризующегося по объекту», «субъекта, характеризующегося по месту», «субъекта, названного по времени», «объект, характеризующийся по месту», «средство, названное по объекту» и т. д. Например, по структурной схеме «субъект – предикат – объект» образуются производные *птичница* ‘женщина, ухаживающая за домашней птицей’, *шишкарь* ‘человек, собирающий / заготавливающий шишки’, *конюх* ‘человек, ухаживающий за животными’ и др. Несмотря на то, что схема может быть одной и той же, в каждом лексико-семантическом варианте формируется нечто новое, более конкретное, чем значение его образца. Именно по этой причине следует различать семантику словообразовательной схемы, или модели, и семантиче-

скую структуру лексико-семантического варианта. По одной и той же структурно-логической схеме в речи образуется едва ли не бесконечное множество смыслов.

Принимая во внимание, что пропозиция «прочитывается» в предложении, а каждый лексико-семантический вариант производного слова есть подобие предложения (свернутое суждение), представляется уместным применить в описании словообразования те виды схем, которые выделены в семантическом синтаксисе. Так, Т.В. Шмелева выделяет событийные пропозиции и пропозиции логические. Событийные пропозиции «портретируют» действительность – происходящие в ней события с их участниками. Логические пропозиции представляют результаты умственных операций и сообщают о некоторых установленных признаках, свойствах, отношениях [Шмелева, 1994].

Рассмотрим эти виды пропозиций на примере дериватов словообразовательного типа «основа существительного + формант *-НИЦ(а)*».

Событийные пропозиции находятся в основе следующих лексико-семантических вариантов: ‘женщина, играющая на музыкальном инструменте’ – *балалаечница* (субъект – предикат – инструмент), ‘женщина, ухаживающая за животными’ – *гусятница*, *телятница* и др. (субъект – предикат – объект), ‘женщина, которая живет и промышляет в тайге’ – *таёжница* и др. (субъект – предикат – место), ‘женщина, которая не ложится спать до полуночи’ – *полуночница* и др. (субъект – предикат – время). Актантами в этом виде пропозиций выступают персонажи в роли агенса (то есть лицо, активно осуществляющее действие) и предметы в ролях объекта, результата, средства, инструмента, места, времени. В отмеченных лексико-семантических вариантах достаточно легко вычленяются пропозициональные структуры, члены которых соотносятся между собой по метонимическому принципу.

Примерами логических пропозиций являются схемы, которые лежат в основе лексико-словообразовательных значений, образованных на основе метафорического переноса. Так, например, в структуре производного слова *радужница* ‘жук семейства листоедов, яркой, радужной, окраски’ можно выделить 3 пропозиции: 1. Радуга представляет собой разноцветную дугообразную полосу на небе; 2. Окрас жука имеет разные цвета; 3. Окрас жука похож на радугу; *крапивница* ‘заболевание, сопровождающееся появлением на коже волдырей’ – 1. От ожога крапивой на коже выступают волдыри; 2. Заболевание сопровождается появлением волдырей; 3. Заболевание похоже на ожог крапивой и т. д. Пропозициональные ассоциации связываются обыденным сознанием на основе одного из признаков объекта, приписываемого другому объекту; то есть на основе тождества одного фамильного признака происходит пересечение категорий.

Подобные логические пропозициональные формулы оказываются достаточно типизированными. Иначе и быть не может, так как, во-первых, это ряд связанных между собой типизированных пропозиций, а, во-вторых – пропозиционально обусловленные ассоциации, имея достаточно уникальный характер, обусловлены заложенными в ментально-языковой деятельности человека стереотипами. Метафорические лексико-семантические варианты производных слов содержат базовое производящее слово, связь с которым для словообразования имеет первостепенную значимость и до которого приходится «добираться» постепенно, вычленяя связанные между собой пропозиции. Вычленение пропозициональных структур в подобных случаях может быть затруднительным. При раскрытии внутренней формы указанного слова могут возникнуть разные субъективные смыслы, приводящие к связи с непроединичной единицей, провоцирующие вычленение не трех, а более обуславливающих друг друга пропозиций.

Во всех пропозициях, характеризующих производные слова, нас в первую очередь интересует мотивирующая единица. В логическом типе пропозиций мотиватор внешне может отсутствовать, он скрыт в характеризующей семантике.

Мотиватор вычленяется в результате применения логических операций, в основе которых лежат предикатные выражения *быть похожим, напоминать*.

О пропозициях, связанных определенными логическими отношениями в структуре производного слова, говорится в работе М.Н. Янценецкой «Пропозициональный аспект словообразования». Маина Николаевна отмечает, что в основе метафорических образований обычно лежат три последовательно вычленяемые пропозиции, последняя из которых носит ментальный характер. Глубинная структура производного слова может быть не одна: возможны варианты и самих пропозиций, и их связей. В этих случаях можно говорить о субъективном содержании пропозиции, четко не фиксированном [Янценецкая, 1992], но все-таки обусловленном глубинными формулами.

Таким образом, при вычленении пропозициональной структуры в дериватах с логической связью, нас прежде всего интересует конечная формула, содержащая мотивирующую единицу и свидетельствующая о том, какие типы обыденных ассоциаций пересекаются.

3. Логические пропозициональные структуры представляют собой характеризующий аспект семантики дериватов. Они основываются на полипропозитивных моделях – сложных конструкциях, содержащих несколько структурных схем. Событийные пропозиции, достаточно легко поддаваясь схематизации, могут иметь как моно-, так и полипропозитивную организацию. Рассмотрим это более подробно.

Дериваты *молочница* ‘женщина, торгующая молоком, молочными продуктами’, *угольница* ‘место, где обжигают и хранят уголь’, *шахматница* ‘коробка для хранения шахмат, являющаяся шахматной доской’ опираются на событийные пропозициональные структуры, но значения этих слов соответствуют не одной, а двум схемам.

Лексическая единица *молочница* связана с двумя мотивирующими единицами: (*молоко(о)* и *молочи(ый)*). В зависимости от мотивации ее можно рассматривать как образование по двум словообразовательным типам («основа существительного + формант *-НИЦ(a)*» и «основа прилагательного + формант *-ИЦ(a)*»), что свидетельствует о полимотивированном характере данного деривата. То есть отмеченное континуумное полимотивированное значение закреплено за одним дериватом, обозначающим лицо, что обуславливает на глубинном уровне пересечение словообразовательных типов. Таким образом, у слова *молочница* одно значение, в пределах которого можно выделить две пропозиции: «субъект – предикат – объект 1» и «субъект – предикат – объект 2» ( $S \rightarrow P \begin{matrix} \rightarrow O_1 \\ \rightarrow O_2 \end{matrix}$ ), где объ-

ект 1 – молоко, а объект 2 – молочные продукты. По сути дела, это связанная полисемия. О явлении множественной мотивации свидетельствует наличие двух пропозиций, различающихся актантами ( $O_1, O_2$ ), которые на вербальном уровне находятся в отношении родовидовой зависимости. Если отдельно рассматривать части полимотивированного суждения, то можно увидеть различия в репрезентированных объектах. Так, под молочными продуктами ( $O_2$ ) подразумевается не только молоко, но и сливочное масло, сметана, кефир, творог и др., то есть вторая часть рассматриваемой дефиниции своеобразно конкретизирует первую, что подтверждает мысль Е.С. Кубряковой о том, что полимотивация обуславливает различение малейших нюансов именуемых явлений и является чрезвычайно значимой для выработки стратегии говорящего в той или иной ситуации.

Значение деривата *угольница* ‘место, где обжигают и хранят уголь’ опирается на структуру с двумя предикатами, означающими следующие друг за другом действия – «обжигать» и «хранить», т.е. пропозиция осложняется не на уровне актантов, как в предыдущем случае, а на уровне предиката.

В деривате *шахматница* 'коробка для хранения шахмат, являющаяся шахматной доской' – пропозиции: 1) «средство – предикат – объект» (коробка, в которой хранят шахматы) и 2) «средство – предикат – средство» (доска /она же и коробка/, на которой играют в шахматы).

К дериватам литературного языка, основанным на полипропозитивных структурах, относятся *бараночница*, *пирожница*, *хлебница*, *бубличница*, *булочница*, *блинница*, *калачница* с лексико-словообразовательным значением 'женщина, которая печет и / или продает продукт'; *кошатница*, *собачница* 'женщина, которая скупает и / или ловит животных для выделки меха' и др.

В настоящее время наблюдается распад подобных сложных пропозиций на две простые. Например, в Толковом словаре русского языка под редакцией Н.Ю. Шведовой [Шведова, 2007] деривату *шашечница* соответствуют два лексико-семантических варианта: «доска для игры в шашки, ...» и «четыреугольная коробка для шашек, ...». В Толковом словообразовательном словаре русского языка И.А. Ширшова [Ширшов, 2004] встречаем дериват *булочница* со значением «лицо женского пола, выпекающее булочные изделия» (но ср. там же *хлебница* – женщина, которая печет и продает хлеб). Распад сложных пропозиций на простые объясняется восприятием окружающего мира, который построен таким образом, что прототипичные, постоянно повторяющиеся связи фиксируются в нашем языковом сознании в расчлененном виде, что провоцирует выделение самостоятельных значений, например, с семами «изготовительница» и «продавец» и под. Все это объясняет особенности современного мира, ориентированного на разделение труда. И если, например, один человек в бытовых условиях может изготовить какой-либо продукт питания и сам же его продать, то изготовление одежды, предметов домашнего обихода и др. связано с особыми промышленными технологическими условиями, что обычно приводит к разделению труда по производству и продаже этих изделий. Данные действия осуществляются разными людьми. Как следует из вышесказанного, полимотивационные процессы в пределах лексико-семантического варианта устроены по тому же принципу, что и лексико-семантические варианты в границах многозначного деривата, то есть по принципу метонимической связанности.

4. Подведем итоги. Когда мы производим новое или воспроизводим уже существующее в языке производное, то совершаем акт, равнозначный производству целого предложения. Как и предложение, производное слово строится по определенной пропозициональной структуре, в основе которой находится предикат, окруженный актантами.

Семантика дериватов опирается на событийные и логические пропозиции, которые могут иметь как моно-, так и полипропозициональную организацию.

Вычленение событийных пропозиций, как правило, не представляет трудности. Установление пропозициональной структуры в дериватах с логической связью оказывается более сложным. Значимо выявление основания сравнения одного объекта с другим, что трудно, но все-таки можно подвести под типизированные глубинные метафорические формулы. При этом важна конечная формула, эксплицирующая характер метафорической связи мотивированного слова с мотивирующим. Семантика дериватов, образованных метафорическим путем, всегда фразеологична, семантические приращения в метафорических дериватах имеют, как правило, типизированный характер.

Метафорическая организация семантики производного слова типизирована, но эта типизированность имеет более сложную пропозициональную организацию. Пропозиции в данном случае обуславливают друг друга в пределах фрейма. Действуя по принципу детерминации, комплементарности (взаимного дополнения), пересечения, на вербальном уровне пропозиции репрезентируют яркий образ именуемого предмета.

## Литература

- Апресян Ю.Д. Избранные труды: В 2 т. М., 1995. Т. I: Лексическая семантика.
- Араева Л.А. Словообразовательный тип как семантическая микросистема. Суффиксальные субстантивы. Кемерово, 1994.
- Арутюнова Н.Д. О номинативном аспекте предложения // Вопросы языкознания. 1971. № 6. С. 63–73.
- Гинзбург Е.Л. Словообразование и синтаксис. М., 1979.
- Кубрякова Е.С. Семантика синтаксиса и некоторые проблемы словообразования // Проблемы синтаксической семантики (Материалы научной конференции МГПИИЯ им. М. Тореца). М., 1976.
- Лебедева Н.Б. Полиситуативность глагольной семантики (на материале русских префиксальных глаголов). Томск, 1999.
- Лосев А.Ф. Имя: Избранные работы, переводы, беседы, исследования, архивные материалы. СПб., 1997. С. 551–579.
- Панкрац Ю.Г. Фреймы и их роль в интерпретации семантики деноминативных глаголов // Явление вариативности в языке. Тезисы докладов конференции. Кемерово, 1994. С. 10.
- Резанова З.И. Функциональный аспект словообразования. Русское производное имя. Томск, 1996.
- Сахарный Л.В. Словообразование как синтаксический процесс // Проблемы структуры слова и предложения. Пермь, 1974. С. 3–29.
- Янценецкая М.Н. Пропозициональный аспект словообразования (обзор работ сибирских диалектологов) // Актуальные проблемы региональной лингвистики и истории Сибири. Материалы Всесоюзной научной конференции «Говоры и разговорная речь» (март 1991). Кемерово, 1992. С. 4–33.
- Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов. М., 2007.
- Ширшов И.А. Толковый словообразовательный словарь русского языка: Ок. 37 000 слов русского яз., объединенных в 2000 словообразовательных гнезд: Комплексное описание русской лексики и словообразования. М., 2004.
- Шмелева Т.В. Семантический синтаксис. Текст лекций. Красноярск, 1994.