

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

III Международная научно-практическая конференция «Язык, литература и культура в региональном пространстве», посвященная памяти профессора И.А. Воробьевой

4–5 октября 2007 г. в Алтайском государственном университете прошла III Международная научно-практическая конференция «Язык, литература и культура в региональном пространстве», посвященная памяти доктора филологических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Иды Александровны Воробьевой.

И.А. Воробьева родилась 30 октября 1929 г. в с. Красное Ленинск-Кузнецкого района Кемеровской области. В 1953 г. она с отличием оканчивает Томский университет и становится его аспиранткой на кафедре русского языка, а с октября 1956 г. (после окончания аспирантуры) работает ассистентом этой же кафедры. В 1958 г. Ида Александровна успешно защищает кандидатскую диссертацию на тему «Развитие глагольной префиксации в русском языке (к истории приставки *в-*)». До августа 1973 г. вся трудовая и научная биография И.А. Воробьевой связана с Томским государственным университетом. Здесь ею подготовлена докторская диссертация «Топонимическая система средней части бассейна реки Оби», которая продемонстрировала новую методику комплексного диалектолого-топонимического исследования языковой ситуации и положила начало планомерному системному изучению русской топонимии, углубила представление о языковой картине Сибири в связи с историей ее заселения. Докторскую диссертацию И.А. Воробьева защищает в 1973 г. в совете Института истории, филологии и философии СО АН СССР (г. Новосибирск), будучи уже заведующей кафедрой русского языка и литературы Алтайского университета.

Алтайский государственный университет был открыт в 1973 г., и с 30 августа этого года И.А. Воробьева проводит большую работу по организации и становлению университетского филологического образования на Алтае. Параллельно с организацией учебного процесса определяются и научные направления. Тема «Диалекты и топонимия Алтая», разрабатываемая под руководством И.А. Воробьевой, стала одной из приоритетных научных тем филологического факультета АлтГУ. По инициативе И.А. Воробьевой и при ее активном участии был составлен и издан четырехтомный «Словарь русских говоров Алтая», авторскому коллективу которого в 1997 г. была присуждена краевая премия Демидовского фонда. В рамках проекта «В.М. Шукшин. Жизнь и творчество» И.А. Воробьева создает «Словарь диалектизмов в произведениях В.М. Шукшина», вышедший посмертно (Барнаул, 2002).

И.А. Воробьева – автор более ста научных публикаций. Научные доклады Иды Александровны были представлены на международных конгрессах в Софии, Берлине, Лейпциге. Подробные рецензии на монографии ученого регулярно печатались в информационном ономастическом журнале г. Лейпцига.

За долгие годы и добросовестный труд, за большой вклад в развитие научных исследований и подготовку высококвалифицированных специалистов для народного образования профессор И.А. Воробьева награждена медалями «За трудовое отличие», «Ветеран труда», нагрудным знаком Министерства высшего и специального образования СССР «За отличные успехи в работе»; за большой

вклад в организацию науки и образования на Алтае в 1995 г. И.А. Воробьева была удостоена почетного звания «Заслуженный деятель науки Российской Федерации».

И.А. Воробьева умерла 8 октября 1996 г. Память об Иде Александровне хранят ее родные, коллеги и ученики. Лучшая память об ученом – продолжение региональных исследований в Алтайском государственном университете – главного дела жизни Иды Александровны Воробьевой.

Конференция «Язык, литература и культура в региональном пространстве» стала традиционным событием в научной жизни филологического факультета Алтайского государственного университета. О своем участии в конференции заявили и прислали материалы для публикации 75 человек – исследователи из различных научных центров России (от Москвы до Владивостока), Украины (Симферополь), Латвии (Рига), Казахстана (Усть-Каменогорск).

В приветственном слове участникам конференции ректор АлтГУ профессор Ю.Ф. Кирюшин отметил большую роль И.А. Воробьевой как одного из основателей Алтайского государственного университета.

На пленарном заседании было заслушано восемь докладов. В выступлении заместителя председателя оргкомитета конференции профессора Алтайского университета *Л.И. Шелеповой* были подведены итоги лексикографической работы ученых-филологов Алтайского государственного университета – создания словарей, среди которых «Словарь русских говоров Алтая», «Словарь диалектизмов в произведениях В.М. Шукшина», «Ойконимический словарь Алтая», «Словарь местных географических терминов Алтая», первый выпуск «Историко-этимологического словаря русских говоров Алтая». Профессора Кемеровского университета *Н.Д. Голев* и *Н.Б. Лебедева* представили возможности нового источника изучения региональной лексики – поисковых систем Интернета. В докладе профессора Алтайского университета *Л.М. Дмитриевой* были проанализированы закономерности динамики ойконимической системы Алтая в XIX–XX веках. Профессор Бурятского университета *А.П. Майоров* на материале рукописных памятников деловой письменности XVIII века Забайкалья рассмотрел динамику лексических пластов языка (диалектных, книжных, просторечных слов) в исторической перспективе. Профессор Кемеровского университета *А.Н. Ростова* обратилась к проблеме «бытового языковедения»: как носители сибирских диалектов рассуждают о своем языке, который становится объектом осмысления и познания. Доклад профессора Уральского университета *М.Э. Рут* касался вопроса о народной астронимии (названиях звезд и созвездий в диалектах). Региональным аспектам литературного процесса (на материале творчества В.М. Шукшина и Г.Д. Гребенщикова) были посвящены доклады профессора *С.М. Козловой* и профессора *О.Г. Левашовой* (АлтГУ).

Во второй половине первого дня конференции состоялись секционные заседания, на которых обсуждались проблемы концептосферы, ценностной картины мира, культурных доминант, языковой личности, динамики языковых процессов, функционирования языковых средств в пространстве региона.

На следующий день конференции прошло второе пленарное заседание. Доклад доцента Кемеровского университета *В.П. Васильева* «Концептуально-языковая картина мира сибирских говоров в лексикографической проекции» отражал результаты работы над «Сибирским метеорологическим словарем». Доклад профессора *Е.В. Лукашевич* (АлтГУ) был посвящен описанию лингвокультурного типажа Алтайского государственного университета. Профессор *Л.П. Дронова* (ТГУ) в докладе «Региональное существование этноса (на материале истории древнерусской лексики модальности желания)» выстроила парадигмы рассмотрения модально-оценочной лексики древнерусского языка в этимологическом, ареально-историческом и историко-культурном аспектах. В докладе профессора *А.И. Куляпина* и доцента *О.А. Скубач* (АлтГУ) «Алтай советский в литературе

1940-х гг.» проанализирована мифопоэтика пространства Алтая в произведениях советских писателей. Профессор *Н.В. Халина* (АлтГУ) представила доклад «Художественная культура Алтая». В докладе профессора *Т.В. Чернышовой* (АлтГУ) «Вечный российский вопрос...» выявлен круг понятий, ассоциированных с концептом «вина» в региональном языковом сознании. Материалом доклада стали результаты письменного опроса жителей Алтайского края, касающегося трагических последствий террористического акта на Дубровке в октябре 2002 года.

Большинство докладов вызвали живой интерес у слушателей. Дискуссионной была центральная проблема конференции – вопрос о регионализме языковых, литературных и культурных процессов. Что есть региональное: местечковое или отражающее сущность национального самосознания? Необходимо ли сохранять, «сберегать» самобытность регионального, насколько оно жизнеспособно в условиях глобализации?

В рамках конференции состоялась презентация первого выпуска «Историко-этимологического словаря русских говоров Алтая» (Барнаул, 2007), подготовленного на кафедре общего и исторического языкознания Алтайского государственного университета под руководством и редакцией Л.И. Шелеповой при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ) и Администрации Алтайского края. В опубликованном выпуске содержится историко-этимологическая интерпретация около 900 русских диалектных слов на буквы А–Б, зафиксированных на территории Алтайского края и Республики Алтай: представлены соответствия объясняемым словам в других русских говорах, функционирующих на территории бывшего Советского Союза; дана историческая информация о словах (указано время их древнейшей фиксации в памятниках письменности – вхождения в «письменный узус»); приведены славянские языковые параллели, способствующие выявлению лексических связей исследуемых говоров с другими славянскими языками и диалектами и определению места русских говоров Алтая в славянском языковом пространстве; обобщены (на основе существующих этимологических источников) версии о происхождении слов; предложены в ряде случаев оригинальные этимологические решения. Осуществление данного проекта «Историко-этимологический словарь русских говоров Алтая» в полном объеме – до буквы Я (планируется издать всего 10 выпусков) даст возможность воссоздать языковую историю одного из уникальных и малоизученных в лингвистическом отношении регионов Сибири.

В.А. Чеснокова

Алтайский государственный университет

* * *

Всероссийская научно-практическая конференция «Лингвистика и школа–III»

6–8 ноября 2007 г., Алтайский государственный университет

Особенностью сибирских конференций «Лингвистика и школа» является состав участников: ученые, преподаватели университетов, школьные учителя, аспиранты и магистранты. Цель этих конференций – диалог между наукой и школой. Первая конференция (ноябрь 1999 г., Барнаул) открывалась докладом **М.В. Панова** «Усложнить, чтобы упростить», специально написанным им к этому случаю, и была почти целиком посвящена проблемам научного содержания школьного курса «Русский язык» [Лингвистика и школа, 2001]; на второй (март 2002 г., Красноярск) обсуждался более широкий круг вопросов: содержание и

методика преподавания русского языка; теория и современное состояние орфографии; проблемы обучения церковнославянскому языку и др. [Лингвистика и школа, 2003]. Диалог между теорией и практикой продолжается.

На конференции, состоявшейся в Алтайском государственном университете 6–8 ноября 2007 г. и организованной кафедрой современного русского языка, было представлено много интересных и перспективных точек зрения. **И.М. Логинова** (Москва) в докладе «*О соотношении интонации и пунктуации в русском языке*» утверждала: потенциальная многозначность написанного предложения в русском языке снимается только интонацией при его устном воспроизведении; при этом пунктуация, основанная на формально-грамматических принципах, не имеет постоянного совпадения с интонационными средствами выражения значения высказывания. В докладе анализировалась семантика пунктуационных знаков и интонационных единиц при выражении незавершенности / завершенности высказывания.

Б.И. Осипов (Омск) говорил «*О принципах орфографии и типах написаний*». Он доказывал: рядовые носители языка практически ориентируются на два принципа орфографии: либо фонетический (писать, «как слышится») либо традиционный (писать «по правилу»). Он предложил отличать принцип орфографии (фактическую ориентацию пишущего) от типа написания (сложившегося по той или иной исторической причине типа нормы). В соответствии с этим внутри фонетического принципа необходимо выделять написания фонематического и аллофонного типов, внутри традиционного – написания морфологического, проверочного, исторического, гиперического и символического типов.

А.А. Чувакин (Барнаул) в докладе «*Риторическая составляющая филологического образования: от вуза к средней школе*» подчеркивал, что современная социальная обстановка, демократическое развитие России требуют совершенствования концептуальных оснований риторики как учебной дисциплины, а именно: в образовательную программу риторической подготовки в вузе целесообразно ввести, на правах дисциплин специализации, элективные и факультативные курсы: теорию коммуникации, филологическую герменевтику, семиотику и др. Необходимо ориентировать коммуникативную модель вузовской риторики на человека целостного – мыслящего, чувствующего, действующего, страдающего, заботящегося, ответственного, способного предусмотреть последствия своих речевых действий.

Л.А. Месеняшина (Челябинск) в докладе «*Проблема инпута в обучении письменной речи*» рассматривала пути, возможности, опыт и перспективы организации деятельности школьника при изучении дисциплины «Русский язык» по модели деятельности дошкольника при освоении им родного языка.

Л.Б. Парубченко (Барнаул) в докладе «*Изучение грамматики в школе (история и современность)*» говорила о двух методах обучения: 1) схоластическом, когда теоретический материал подается в готовом виде, и 2) методе наблюдения, когда устройство языка осознается школьниками в процессе отбора, анализа и классификации языковых фактов. В последнем случае ценным результатом обучения является развитая языковая интуиция учащихся и осознанное отношение их к языку. Метод наблюдения имеет богатую традицию: демонстрировались учебные материалы Ф.И. Буслаева, И.И. Срезневского, К.Д. Ушинского, Л.С. Струниной, А.М. Пешковского, Д.Н. Ушакова, М.В. Панова и др.

Ю.В. Грубникова (Барнаул) в докладе «*Деривационный потенциал текста и проблемы школьного изложения*» анализировала вторичные, или производные, тексты со стороны их семантических потерь. Трансформации первичного текста могут быть вызваны: 1) непониманием ситуации; 2) наоборот, полным ее пониманием; 3) неполным пониманием, когда ученики воспринимают и понимают денотативную ситуацию в целом, однако частности, на основе собственного языкового и внеязыкового опыта, представляют искаженно. Характер и количество конкрет-

ных преобразований определяют степень смыслового расхождения текстов, семантическое расстояние между ними. Расстояние это будет тем меньше, чем больше внимания будет уделено разбору текста, вниманию к деталям, анализу образов и частных ситуаций текста в аспекте языкового опыта школьника.

Доронина С.В. (Барнаул) в докладе «*Динамика грамматической нормы в конструкциях с подлежащим, выраженным количественно-именным сочетанием*» предложила комплексный анализ проблемы, включающий сопоставление рекомендаций различных справочников, анализ регулярных отклонений от кодифицированных норм в современной публицистике, результаты социологического опроса студенческой аудитории.

Киселева О.А. (Барнаул) в докладе «*Мотивация орфографической работы в рамках коммуникативно-деятельностного подхода к обучению русскому языку*» говорила о том, как в рамках коммуникативно-деятельностного подхода к обучению формируется мотивация орфографической работы студентов факультета начальных классов. Цель достигалась через возбуждение и развитие познавательных интересов, повышение уровня самостоятельности и активности учащихся и др. Материалом послужили вопросы и задания, разработанные автором в пособии «Практикум по русскому правописанию», а также работы студентов.

Кадоло Т.А. (Абакан) в докладе «*Анализ наименований городского языка*» поделилась опытом использования названий городских объектов Абакана как языкового материала для упражнений: местный материал поощряет интерес учащихся к региональным особенностям языка.

В докладе **Гридневой Т.Г., Батуриной О.А.** (Томск) «*Развитие творческой активности студентов на уроке немецкого языка*» анализировались резервы иностранного языка как предмета, развивающего креативный потенциал будущих специалистов. Предлагалось рассматривать процесс обучения иностранному языку, исходя из индивидуальных особенностей студентов. Описывались задания, способствующие развитию творческой активности студентов.

Киркинская Т.И. (Барнаул) в докладе «*Развитие языковой способности в учебной деятельности с текстами (на материале клоуз-тестирования и озаглавливания текста)*» оценивала в аспекте языковой способности два жанра письменных работ учащихся. Рассматривались виды работы с разнотипными текстами, имеющие целью формирование у школьников навыков понимания чужих текстов и построения своих собственных; анализировались детские тексты. На конференции поднимались и другие проблемы.

Кроме докладов, состоялось два круглых стола. Самый активный интерес участников вызвал круглый стол «**ЕГЭ по русскому языку: приобретения и потери**». У ЕГЭ обнаружились сторонники и противники. **Сторонники** ставили ЕГЭ в заслугу: 1) возобновление внимания к орфоэпии, ушедшей из школьных занятий русским языком, 2) простоту и прозрачность подготовки к экзамену; 3) авторитетность ссылок на ЕГЭ для учеников и родителей. **Противники** ставили ЕГЭ в вину: 1) резкое снижение авторитета школьного курса литературы, вследствие этого – плохую начитанность и снижение интеллектуального уровня современных школьников; 2) субъективность тестов, когда при вариативности знаков препинания (почти повсеместной в русском языке!) правильным является лишь тот вариант, который выбрали авторы тестов; 3) ориентация только на одну школьную программу, в то время как в современной школе их действует несколько; 4) неразработанность оснований квалификации ошибок: определение орфографических ошибок охватывает только их часть; критерии разграничения грамматических и речевых ошибок не выявлены в необходимой полноте; 5) в тестах много ошибок: одни из них – неудача корректорской работы и могут быть исправлены, другие свидетельствуют об уязвимости теоретических установок авторов, и это непоправимо; 6) новая форма экзамена влечет за собой не оправданную свойствами предмета перестройку методики обучения русскому языку «по тес-

там», что не только бесперспективно, но и губительно для развития школьников: увлечение тестами разрушает правильное мышление школьника, обрекая его на поверхностность, калейдоскопичность и эклектизм, неспособность к длительному умственному напряжению и логическому выстраиванию мыслей. На круглом столе «**Устная и письменная работа в современной школе**» присутствующие говорили о положительном опыте воспитания речи школьников, опираясь на историю и используя современные примеры.

Конференция закончилась поездкой участников на родину В.М. Шукшина в село Сростки.

Литература

Лингвистика и школа. Материалы Всеросс. научно-практич. конф. (3–5 ноября 1999 г.) / Под ред. Л.Б. Парубченко. Барнаул, 2001.

Лингвистика и школа. Доклады Междунар. научн. конф. / Под ред. Т.М. Григорьевой. Красноярск, 2002.

Л.Б. Парубченко

Алтайский государственный университет

* * *

Защиты диссертаций в диссертационном совете Д 212.005.01 при Алтайском государственном университете в 2007 году

Кандидатские диссертации по специальности 10.02.19 – теория языка

Алимушкина О.А. «Механизмы проявления стереотипизации в ассоциативном поле». Теоретически обоснована и применена на практике идея выделения векторов ассоциирования; доказана принципиальная возможность обнаружения стереотипных векторов ассоциирования при анализе ассоциативных полей в динамической аспекте; установлено, что изучение проявлений стереотипизации позволяет уточнить прогнозы относительно языковых изменений на последующих этапах эволюционных преобразований языка.

Журавлева Я.А. «Моделирование семиотического пространства идиоматического знака (на материале китайских фразеологизмов типа чэньюй)». Автором описана модель семиотического пространства идиоматического знака поликодового типа чэньюй и ее гносеологическую роль в китайской языковой картине мира. Углублена теория знака и значения; разработана типология моделей идиоматического знака; раскрыта национальная специфика китайской языковой картины мира через описание культурных кодов и их трансформаций в семиотическом пространстве многозначных чэньюй. Создан учебный китайско-русский словарь семантико-культурологического типа.

Иванова М.А. «Прагмалингвистический статус неуспешного диалогического дискурса». В работе уточнен прагмалингвистический статус понятия «неуспешная коммуникация»: подчеркнут момент отсутствия взаимопонимания коммуникантов в силу наличия в коммуникативном акте коммуникативного сбоя, коммуникативного провала или коммуникативной неудачи; доказано, что факторами неуспешности диалогического дискурса выступают нарушения принципов кооперации и вежливости, неверный выбор стратегий и тактик; на основе анализа фактического материала установлен факт неоднозначности связи неуспешности диалогического дискурса с нарушениями максим количества, одобрения и скромности; доказано, что в одном диалогическом дискурсе могут иметь место не-

сколько нарушений принципов общения одновременно; может совмещаться успешная и неуспешная коммуникация.

Ильичева Е.О. «Прагматика дедуктивных умозаключений в политическом дискурсе». В работе установлено, что убеждение с помощью дедуктивных умозаключений как средства аргументации нацелено на рациональную составляющую сознания; доказана решающая роль энтимем и соритов в формировании основных признаков и стиливых особенностей политического дискурса: лаконичности, обобщенности, строгой логичности, аргументированности, смысловой неопределенности; выявлено преобладание сокращенных и сложных силлогизмов в политическом дискурсе.

Корнеев П.Г. «Динамика концептуальной структуры слов, входящих в ядро языкового сознания русских». Установлено, что смысловые трансформации языкового сознания носителей русского языка в период конца 1970-х – начала 2000-х гг. обусловлены социокультурными факторами (усилением личностного начала, ускорением течения времени в восприятии человека и др.).

Кравченко А.К. «Миф как национально специфичный компонент языковой картины мира (сравнительный анализ вербальной репрезентации алтайских и америндских мифов)». Выявлено, что архаический миф является когнитивной структурой, формируемой на базе имманентного коллективного бессознательного, обуславливающего адаптивность, устойчивость и универсальное содержание мифа; установлено, что миф как один из видов конвенционального стереотипа, образованный и функционирующий по типу социальных функциональных систем, создает условия для приспособления индивида к внешней социальной среде; доказано, что мифологические концепты, составляющие значимую часть этнически специфичного содержания языкового сознания, формируют ядро языковой картины мира этноса; реконструированы фрагменты архаической картины мира, характеризующиеся специфическим соотношением универсальных когнитивных схем, среди которых доминирующими являются метонимические модели, выявляющие базисные отношения элементов реального или возможного мира.

Савочкина Е.А. «Лингвоэвокационное исследование литературно-художественного жанра юридического триллера (на материале романа J. Grisham “The Runaway Jury” и его перевода на русский язык)». В работе установлено, что «эвокативность» ситуаций действительности (внетекстовой и текстовой) как совокупность сигналов, побуждающих реципиента к построению «своего» текста, является категорией универсальной, применимой к лингвистическому исследованию литературно-художественного жанра как формата дискурса.

Стручков К.Н. «Социолингвистические проблемы обучения языкам коренных малочисленных народов Севера: состояние и перспективы (на материалах эвенкийского языка)». Исследована динамика языкового процесса на территории компактного проживания носителей миноритарного языка (эвенкийского в Республике Саха (Якутия)), представлен анализ современных этноязыковых процессов, особенностей формирования и функционирования языка коренного малочисленного народа Севера; предложен комплексный подход к изучению социолингвистических проблем обучения миноритарному языку в ситуации активных языковых контактов; доказана роль становящегося литературного языка малочисленного народа в процессах сглаживания диалектных различий; установлена коммуникативная функциональная значимость языка малочисленного народа в условиях билингвизма и полилингвизма; определена сохраняющая роль системы школьного образования, основанного на междисциплинарном развитии письменной традиции малочисленного этноса, в ситуации двуязычия.

Штехман Е.А. «Особенности языкового сознания диалектоносителей в аспекте лингвистического моделирования основных составляющих (на материале русских старожильческих говоров Среднего Прииртышья)». В работе установлено, что языковое сознание диалектоносителя представляет собой взаимосвязан-

ную систему мнений, ощущений, представлений, суждений об окружающей действительности, репрезентируемых диалектными языковыми единицами; доказано, что специфика регионального смыслообразования базируется на соотношении лексико-семантического поля «человек» и смыслового поля «человек».

Кандидатские диссертации по специальности 10.02.01 – русский язык

Волкова Н.А. «Текстовая модальность в аспекте учения о первичности-вторичности текста (на материале цикла рассказов В.М. Шукшина “Из детских лет Ивана Попова”»». В диссертации доказывается возможность варьирования модальной семантики в одном и том же тексте, рассматриваемом в разных условиях его существования – как отдельного и как компонента составного текста (цикла рассказов). Представление о текстовой модальности как о целом в художественном прозаическом тексте формируется с учетом анализа двух видов модальности – референтивной и субъективно-оценочной в их соотношении; доказано, что модальная семантика текста отдельного рассказа получает преобразования при вхождении его в цикловую среду.

Краева В.Ю. «Диалектная фразеология русских говоров Алтая (лингвокультурологический аспект)». В работе описывается русская диалектная фразеология Алтайского региона в лингвокультурологическом аспекте. Установлено, что выделенные фразеосемантические поля отражают культурно-ценностную систему носителей говоров, основой которой является концептосфера «Человек»; доказано, что ценностной доминантой региональной языковой картины мира является концепт «Труд».

Кудрявцева Е.А. «Элементы церковно-славянской традиции в деловой письменности начала XVIII века (на материале документов Туруханского Троицкого монастыря)». В диссертации описаны черты преемственности книжной и деловой традиций как фрагмент языковой практики Петровской эпохи. В работе установлено, что в Петровскую эпоху усиливается славянизация документов столичных ведомств как один из методов формирования нового канцелярского языка; определено, что функциональные славянизмы служат для экспликации смыслов: «авторство», «коммуникативное намерение», «оценка темы сообщаемого как значимой».

Макарова О.В. «Лингвокогнитивный аспект высказываний, репрезентирующих фрейм вкуса в современном русском языке». В работе теоретически обоснован и практически апробирован пропозитивный анализ русских высказываний со значением вкуса, позволяющий реконструировать компоненты фрейма вкуса; осмысливается проблема динамики значения, связанная с выявлением механизмов семантической деривации в данной смысловой области; определены особенности высказываний, репрезентирующих фрейм вкуса в текстах следующих разновидностей: разговорной, художественной, научной и рекламной; установлено, что сфера вкуса является основой для пересечений вкусового, обонятельного, тактильного, зрительного, слухового типов восприятия, репрезентируемых в высказываниях русского языка.

Манянин П.А. «Аргументативно-синтаксическая структура газетного рекламного текста: коммуникативный аспект (на материале рекламы недвижимости и риэлторских услуг)». В диссертации проанализирована аргументативно-синтаксическая структура текста газетной рекламы недвижимости и риэлторских услуг в коммуникативном аспекте. Исследование обращено к новому материалу, обладающему ярко выраженной жанровой и функциональной спецификой; вскрыты способы включения нового аспекта риторико-аргументативного синтаксиса в поле теории коммуникации; введены новые понятия и термины (аргументативно-синтаксическая структура, аргументативная синтаксема и др.).

Мартьянова Н.А. «Полевое описание элокутивных колоративов (на материале произведений А.И. Куприна)». В диссертации осуществлено комплексное семантико-структурно-функциональное описание цветообозначений фигурального и нефигурального характера в аспекте элокутивного поля с выявлением интенсивности цветового воздействия. Исследование расширяет и углубляет представления о возможности описания речевых фактов в рамках функциональной парадигмы исследования языка; развивает стилистико-риторический подход к описанию элокутивов; уточняет и дополняет отдельные положения теории элокуции.

Пирко В.В. «Просторечие Приамурья: лексикологический и лексикографический аспекты». В работе систематизирован лексический материал городского просторечия Амурской области; установлены признаки лексической системы городского просторечия Приамурья (общенациональный характер, высокая степень эмоциональности и экспрессивности языковых средств и др.); на новом материале подтвержден феномен неоднородности современного городского просторечия, определяемый комплексом социальных и языковых факторов; на основе анализа семантических полей «Внешний облик человека» и «Речевое общение» выявлены системные связи лексических единиц городского просторечия Приамурья; установлена продуктивность отношений лексической мотивации и вариантности просторечных единиц; составлен «Словарь просторечия Приамурья» (около 1900 словарных статей).

Савельева Е.С. «Когнитивно-семантический потенциал номинативных знаков родства и дружбы и его реализация в разных типах русского дискурса и языковом сознании носителей русского языка». В диссертации выявлены способы представления когнитивно-семантического потенциала номинаций знаков родства и дружбы. В работе установлено, что номинации родства и дружбы являются вербальными компонентами когнитивных структур, отражающих в сознании представления о пространстве, времени и оценке; доказано, что номинации родства и дружбы обладают когнитивно-семантическим потенциалом; выделены сценарии, представляющие значительную часть когнитивно-семантического потенциала исследуемых знаков.

Татаринцева Е.Н. «Лингвоперсонологическое функционирование принципов русской орфографии». Автором разработана модель русской орфографии в аспекте ее лингвоперсонологического функционирования (на примере морфемного орфографического принципа). Обоснована идея о наличии корреляционной связи между принципами русской орфографии и вариантами реализации рядовыми носителями русского языка орфографической способности (на обобщенном уровне – типами орфографических языковых личностей). По результатам эксперимента составлена типология орфографических языковых личностей испытуемых в аспекте реализации ими морфемо-ориентированной орфографической способности, а также индивидуальные портреты орфографический языковых личностей разных типов и коллективный портрет группы испытуемых.

Титова М.В. «Лексика пчеловодства на Алтае: комплексное исследование». В диссертации проведен синхронно-диахронный анализ лексики пчеловодства в аспекте взаимодействия языка и культуры. Выделены семантические поля (субполя) в соответствии с этапами производства продуктов пчеловодства; обнаружены собственно алтайские лексемы и устойчивые словосочетания в системе терминов алтайского пчеловодства; установлены ареальные связи изучаемой лексики и обнаружен праславянский фонд диалектных слов; составлен в соответствии с разработанными автором принципами «Словарь терминов пчеловодства на Алтае».

*А.В. Морозова, Н.В. Панченко, А.А. Чувакин,
Алтайский государственный университет*