

ЛИНГВИСТИКА

О.И. Блинова

Томский государственный университет

Обыденная мотивология

Аннотация: В статье дается характеристика обыденной мотивологии как подхода, рассматривающего явление мотивации слов с точки зрения обыденного метаязыкового сознания.

Ключевые слова: мотивология, мотивация, обыденное сознание, метаязыковое сознание.

Мотивология – это наука о лексическом явлении мотивации слов. Своим названием она обязана ее основным научным понятиям – МОТИВированность, МОТИВация, МОТИВационные отношения. Термин «мотивология» прочно вошел в научный обиход начиная с 80-х гг. XX в. [Блинова, 2007а, с. 15–17].

К началу XXI в. на разных основаниях определились: описательная мотивология и сопоставительная – в зависимости от основного метода исследования явления мотивации слов [Блинова, 2007а, с. 14–33, 252–274; 2006, с. 65–68], диалектная мотивология и социовозрастная – в зависимости от основного объекта изучения названного явления – местные диалекты или речь детей и подростков [Блинова, 2007а, с. 100–110; 2007, с. 115–155; Гарганеева, 1999]. Каким бы ни был объект мотивологии, она неизменно связана с обыденным языковым сознанием.

Слово *обыденный* в словарях литературного языка фиксируется в значении ‘повседневный, обыкновенный, заурядный’. В этом смысле оно используется и в применении к речи. Ср.: «Какое значение может иногда женщина вложить в самую пустую, в самую обыденную фразу» (Куприн, Прапорщик армейский). Как научный термин в составе сочетания *обыденное сознание* оно широко известно в философии, социологии, психологии, обозначая одну из форм общественного сознания (К. Маркс, Б.А. Грушин, Г.Я. Нестеренко, В.П. Тугаринов, А.К. Уледов, В. Келле и М. Ковальзон, А.А. Белобородов и многие др.).

Обыденное сознание квалифицируется как низший, теоретически несистематизированный уровень общественного сознания, содержание которого составляют различные представления, суждения, взгляды, отражающие те или иные стороны, явления повседневной жизни. От теоретически систематизированного уровня сознания обыденное сознание отличается опора на эмпирический опыт говорящего коллектива, констатация внешних, поверхностных характеристик явлений, их связей и т.д., без раскрытия природы всего сущего [Белобородов, 1976, с. 38–39].

Ряд особенностей обыденного сознания определен А.Н. Ростовской [Ростова, 2000а, с. 45].

С понятием *обыденное сознание* органично связано понятие *метаязыковое сознание*, которому посвящено вышеназванное исследование А.Н. Ростовской «Метатекст как форма экспликации метаязыкового сознания (на материале русских говоров Сибири)» [Ростова, 2000а, с. 5–51]. Метаязыковое сознание (МЯС) автор монографии определяет как «совокупность знаний, представлений, суждений о языке, элементах его структуры, их формальной и смысловой соотносительности, функционировании, развитии и т.д.» и выделяет две его формы: теоретическое и

обыденное МЯС [Там же, с. 45]; второе воплощает теоретически несистематизированный уровень обыденного сознания.

Как представляется, находясь у истоков обыденной лингвистики, целесообразно и закономерно считать обыденное МЯС одним из главных ее составляющих, сфера которого содержит результаты рефлексии, интерпретации русской речи и ее элементов носителями обыденного сознания.

Едва ли требует обоснования тезис: объектом обыденной лингвистики является (в терминологии Н.Д. Арутюновой) обыденная, бытовая речь, противопоставляемая ею речи поэтической [Арутюнова, 1990, с. 414]. Обыденная речь обладает всеми признаками, свойственными речи: эта речь конкретна и неповторима, активна и динамична, подвижна и линейна, бесконечна и материальна, она актуальна, развертываясь во времени и пространстве, контекстно и ситуативно обусловлена, субъективна, являясь порождением творческой деятельности индивида. «Индивидуальный характер – важнейший признак речи», – утверждает Н.Д. Арутюнова, напоминая высказывание В. фон Гумбольдта: «Каждый индивид употребляет язык для выражения именно своей неповторимой самобытности» [Там же.].

Субъектом, носителем обыденной речи является говорящий, обладающий обыденным МЯС. Это, прежде всего, носители местного диалекта, городского просторечия и дети, неопровержимые доказательства чего представлены в диалектологических разработках и исследованиях детской речи, опирающихся на экспериментальные данные [Блинова, 1972, с. 92–104; 1984, с. 3–15; 2007а и др.; Ухмылина, 1967 с. 159–178; Кирпикова, 1972, с. 164–174; Лыжова, 1979, с. 87–96; Ростова, 1983, 2000; Лукьянова, 1986, с. 193–206; Гарганеева, 1999, 2007; и др.].

Обладают обыденным МЯС и носители литературного языка [Костомаров, Шварцкопф, 1966; Шварцкопф, 1970, с. 277–304; 1971; Караулов, 1987; Голев, 1989; Япон, 1992, с. 75–89].

Дополнительные свидетельства тому получены рядом исследователей, изучавших специфику явления мотивации слов русского языка в сопоставлении с другими языками: славянскими [Адилова, 1992 с. 7–8; 1993, с. 166–169; и др.], французским [Козлова, 1999], английским [Филатова, 2004], немецким [Чижик, 2005; Блинова, 2006].

Определены роль и сферы предъявления обыденного метаязыкового сознания, выявлен круг языковых явлений, подверженных интерпретационному осмыслению [Ростова, 2000, с. 50–51], в их числе явление мотивации слов, получившее в рамках описательной и сопоставительной мотивологии многоаспектное представление по данным обыденного метаязыкового сознания носителей диалектов, литературного языка, детской речи [Блинова, 1984, с.3–15; Голев, 1989; Гарганеева, 1999]. Описательной и сопоставительной мотивологией накоплен значительный теоретический и экспериментальный материал, который составит первичную источниковую базу *обыденной мотивологии*. В концентрированном виде метатексты, отражающие показания метаязыкового сознания носителей диалекта, представлены в «Мотивационном диалектном словаре» [Мотивационный словарь, 1982–1983] и его картотеке, хранящейся в Лаборатории общей и сибирской лексикографии при Томском государственном университете. Богат такими метатекстами «Словарь фитонимов Среднего Приобья» [Арьянова, 2006–2007].

Метатексты с рефлексией детей содержит «Мотивационный словарь детской речи» [Гарганеева, 2007], включающий 558 словарных статей.

В качестве иллюстративного материала оба типа метатекстов использованы в монографиях и статьях, посвященных источниковедческому аспекту мотивологии [Блинова, 1984, с. 51–58; Блинова, Ростова, 1985, 25–33; Гарганеева, 2000, с. 35–45; Демешкина, 2000; Иванцова, 1996; Катышев, 2005; Тубалова, 1997, с. 386–391], в кандидатских и докторских диссертациях [Гарганеева, 1999; Глотова, 2003;

Катышев, 1997; Курышева, 1989; Михалёва, 1994; Наумов, 1985; Райская, 1985; Ростова, 1983, 2000; Тубалова, 1995; и др.; см. в: [Мотивология, 2004].

Метатексты носителей языка в виде вкраплений в естественный текст можно обнаружить в картотеках русской разговорной речи, местных диалектов, в богатейших словарных картотеках ИЛИ РАН, на страницах многочисленных диалектных словарей (наиболее полный их список дан в [Козырев, Черняк, 2000, с. 238–264]), словарей детской речи [Мехович, 1983; Харченко, 1994, 2002; Харченко, Голева, Чеботарёва, 1996; Харченко, Озерова, 2002; Берсенева, Дубровская, Овчинникова, 1995; Соколовой, 1996; Цейтлин, 2006; Гарганеева, 2007] и в других источниках, что может послужить стартовой площадкой для обыденной мотивологии, а также для обыденной лингвистики вообще.

В заключение следует обратить внимание на то, что по мере развития лингвистики происходит дифференциация наук по принципу общее–частное в зависимости от страта и аспекта исследуемого языка (например, общая и русская лексикология, общая и литературная фонетика, общая и диалектная лексикография (лексикология, вариантология и т.д.)). Со временем определится и статус обыденной мотивологии, которая пока составляет парадигму *обыденная лингвистика – обыденная мотивология*. Причем в обоих словосочетаниях главный смысл заключен в первом его компоненте – **обыденная**, с которым, как представляется, может быть связано немало открытий, новых направлений, аспектов (которые уже намечаются [Голев, 2000; 2000а; Ростова, 2006, с. 182–191], поскольку в центр исследования встанет иной текст – текст, творимый носителем языка. Твердо верю, что у обыденной лингвистики большое будущее.

Литература

Адилова А.Д. К сопоставительной мотивологии славянских языков (на материале наименований птиц) // *Rossica slovaca I. Jazykovedny zbornik*. Bratislava, 1992.

Адилова А.Д. К сопоставительной мотивологии (разработка научного понятийно-терминологического аппарата) // *Современные психолого-педагогические проблемы высшей школы*. Кокшетау, 1993.

Адилова А.Д. Принципы мотивологического исследования и его аспекты (на материале наименований птиц): Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Томск, 1996.

Арутюнова Н.Д. Речь // *Лингвистический энциклопедический словарь* / Гл. ред. В.Н. Ярцева. М., 1990.

Арьянова В.Г. Словарь фитонимов Среднего Приобья / Ред. О.И. Блинова. Томск, 2006. Т. 1; 2007. Т. 2.

Белобородов А.А. О специфике обыденного сознания // *Методологические вопросы наук об обществе*. Томск, 1976.

Берсенева Н.И., Дубровская Л.А., Овчинникова И.Г. Ассоциации детей от шести до десяти лет. Пермь, 1995.

Блинова О.И. Лексическая мотивированность и некоторые проблемы региональной лексикологии // *Вопросы изучения лексики народных говоров. Диалектная лексика 1971*. Л., 1972.

Блинова О.И. Носители диалекта о своём диалекте (Об одном из источников лексикологического исследования) // *Сибирские русские говоры*. Томск, 1984.

Блинова О.И. Явление мотивации слов: Лексикологический аспект. Учеб. пособие. Томск, 1984.

Блинова О.И. Сопоставительная мотивология: Итоги и перспективы // *Вестник Том. гос. пед. ун-та. Сер. Гуманитарные науки (филология)*. 2006. Вып. 5 (56).

Блинова О.И. Мотивационно связанные слова как объект диалектной мотивологии // *Диалектное словообразование, морфемика и морфонология*. СПб.; Вологда, 2007.

- Блинова О.И. Мотивология и ее аспекты. Томск, 2007.
- Гарганеева К.В. Явление мотивации слов в социовозрастном аспекте: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Томск, 1999.
- Гарганеева К.В. Информационные возможности мотивационного словаря детской речи // Актуальные проблемы русистики. Томск, 2000.
- Гарганеева К.В. Мотивационный словарь детской речи / Ред. О.И. Блинова. Томск, 2007.
- Глотова Н.Б. Семантизация мотивированных слов носителями языка: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Кемерово, 2003.
- Голев Н.Д. Динамический аспект лексической мотивологии. Томск, 1989.
- Голев Н.Д. О метаязыковом компоненте обыденного языкового сознания носителей русского языка // Языковое бытие человека и этноса: психолингвистические и когнитивные аспекты. Барнаул, 2000. Вып. 2.
- Голев Н.Д. Обыденное метаязыковое сознание и школьный курс русского языка // Культурно-речевая ситуация в современной России. Екатеринбург, 2000а.
- Демешкина Т.А. Теория диалектного высказывания: Аспекты семантики. Томск, 2000.
- Иванцова Е.В. Феномен диалектной языковой личности. Томск, 1996.
- Караулов Ю.Н. Русский язык и языковая личность. М., 1987.
- Катышев П.А. Полимотивация как системная деятельность: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Кемерово, 1997.
- Катышев П.А. Полимотивация и смысловая многомерность словообразовательной формы. Томск, 2005.
- Кирпикова Л.В. Использование фактов языковой компетентности носителей говора в лексикологическом исследовании // Лексические и грамматические проблемы сибирской диалектологии: Доклады и сообщения межвузовского семинара кафедр русского языка высших учебных заведений Западной Сибири. Барнаул, 1972.
- Козлова И.В. Специфика явления мотивации слов в русском языке: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Томск, 1999.
- Козырев В.А., Черняк В.Д. Вселенная в алфавитном порядке: Очерки о словарях русского языка. СПб., 2000.
- Костомаров В.Г., Шварцкопф Б.С. Об изучении отношения говорящих к языку // Вопросы культуры речи. М., 1966. №7.
- Курышева М.В. Явление ремотивации в говорах: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук, Томск, 1989.
- Лукьянова Н.А. Языковая интуиция носителей говоров как источник информации о семантике экспрессивных слов // Синтаксическая и лексическая семантика. Новосибирск, 1986.
- Лыжова Л.К. О языковом сознании носителей диалекта и о формировании стилистических оценок в диалектной лексике // Русская диалектная и народно-поэтическая речь. Воронеж, 1979. Т. 186.
- Ляпон М.В. "Грамматика самооценки" // Русский язык. Проблемы грамматической семантики и оценочные факторы в языке. М., 1992.
- Мехович Т.А. Материалы к словарю детской речи (неузальные слова). Владивосток, 1983.
- Михалёва Е.В. Явление лексикализации внутренней формы слова: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Томск, 1994.
- Мотивационный диалектный словарь: Говоры Среднего Приобья / Под ред. О.И. Блиновой. Томск, 1982–1983. Т. 1–2.
- Мотивология: Библиографический указатель / Сост. О.И. Блинова, А.С. Филатова. Томск, 2004.
- Наумов В.Г. Явление мотивации слов в системе диалекта (лексикологический аспект): Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Томск, 1985.

- Райская Л.М. Антонимия в лексической системе говора (на материале Нарымского говора): Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Томск, 1985.
- Ростова А.Н. Показания языкового сознания носителей диалекта как источник лексикологического исследования: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Томск, 1983.
- Ростова А.Н. Метатекст как форма экспликации метаязыкового сознания (на материале русских говоров Сибири). Томск, 2000.
- Ростова А.Н. Обыденная метаязыковая деятельность в повседневной коммуникации // Антропотекст-1. Томск, 2006.
- Соколова Т.В. Ассоциативный словарь ребёнка. Архангельск, 1996.
- Тубалова И.В. Показания языкового сознания как источник изучения варьирования внутренней формы слова // Явление вариативности в языке: Материалы всерос. конф. Кемерово, 1997.
- Ухмылина Е.В. О языковой сознательности носителей говора (на материале их высказываний о языке) // Ученые записки Горьковского ун-та, серия лингвистическая. 1967, вып. 76.
- Филатова А.С. Тематические группы русского языка в мотивационно-сопоставительном аспекте: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Томск, 2004.
- Харченко В.К. Словарь детской речи. Белгород, 1994.
- Харченко В.К. Словарь современного детского языка: в 2-х т. Белгород, 2002.
- Харченко В.К., Голева Н.М., Чеботарёва И.М. Парадоксы детской речи: Опыт словаря. Белгород, 1995.
- Харченко В.К., Озерова Е.Г. Словарь-тезаурус детской речи. Белгород, 2001.
- Цейтлин С.Н. Словарь детских словообразовательных инноваций. СПб., 2006.
- Чижик Н.А. Мотивационно-сопоставительный аспект исследования предметно-бытовой лексики русского языка: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. Томск, 2005.
- Шварцкопф Б.С. Проблема индивидуальных и общественно-групповых оценок речи // Актуальные проблемы культуры речи. М., 1970.
- Шварцкопф Б.С. Оценки говорящими фактов речи: Автореф. дисс. ... канд. филол. наук. М., 1971.