

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Ежегодная Всероссийская научная конференция молодых ученых. Новосибирск, Институт филологии СО РАН, 26-27 апреля 2007 г.

В Институте филологии СО РАН г. Новосибирска 26-27 апреля 2007 г. состоялась Всероссийская научная конференция молодых ученых, организованная Сектором литературоведения. В ней приняли участие филологи из Новосибирска, Томска, Барнаула, Петрозаводска, Перми, Екатеринбурга, Сыктывкара, Алматы. Со вступительным словом к участникам конференции обратилась член-корреспондент РАН, директор Института филологии СО РАН **Е.К. Ромодановская**, отметив важность подобных событий для ученых, так как благодаря им устанавливаются контакты между представителями разных научных школ.

Утреннее заседание конференции открыла **Т.И. Ковалева (ИФл СО РАН, Новосибирск)** докладом «**Роль видений в сюжетной ситуации создание церкви/монастыря: Житие Кирилла Белозерского и Киево-Печерский патерик**». Автор, рассматривая сходные в смысловом отношении видения в памятниках разных жанров, приходит к выводу, что они имеют функциональные отличия: в Житии видение Кирилла Белозерского – прием, который помогает разрешить «внутренний» конфликт святого; в сказании патерика, посвященном истории основания Печерской церкви, чудо и два видения варяга Шимона объясняют причину всех событий этого текста. Отличия объясняются тем, что организующее начало житийного повествования – фигура его главного героя, поэтому его повествовательному плану подчинен событийный план текста в целом; а в патерике важнейшее значение имеет организация самого событийного уровня сказаний, и роль видений выявляется при его анализе. Продолжила утреннее заседание **Т.А. Драгайкина (ГПНТБ СО РАН, Новосибирск)** докладом «**И.В. Лопухин и журнал “Друг юношества”**». Иван Владимирович Лопухин (1756-1816), сенатор, видный общественный деятель, сподвижник Н.И. Новикова, проявил себя как разносторонний деятель книги (издатель, писатель, публицист, переводчик). В частности, он оказывал финансовую поддержку и предоставлял многие материалы для публикации журналу «Друг юношества», выпускавшемуся в 1807–1815 гг. М.И. Невзоровым. Личность И.В. Лопухина и его взгляды, в том числе эстетические, оказывали на издателя большое влияние. Журнал, не пользовавшийся успехом, тем не менее представляет интерес как отражение мировоззрения определенной части общества, продолжавшей новиковские просветительские традиции. Следующей выступила **А.Н. Кошечко (ТГПУ, Томск)**, в докладе «**Статусные позиции пространственных знаков в романах Ф.М. Достоевского («Преступление и наказание», «Идиот»)**» она рассматривает принципы организации «пространственного» текста. Этот аспект актуализирует вовлечение в круг исследовательского интереса категорий автора и читателя как текстопорождающего и текстовоспринимающего сознаний, в рамках которых происходит кодирование и первичное декодирование спационального знака с последующим его включением в семиотический контекст культуры. В данной работе представлен анализ статусных позиций пространственных знаков с целью выявить способы авторского словообозначения пространственных реалий, проанализировать принципы построения пространственных символов путем переосмысления общеязыковой (и шире – общеродовой) семантики. В докладе **А.А. Порохиной (ТГУ, Томск)** «**Композиционные приемы живописного произведения в структуре образа главного героя**

романа В.Ф. Одоевского «Русские ночи»: **Методологический эксперимент**» осуществляется попытка применения *интермедиального* подхода (структура литературного образа сквозь призму композиционных приемов живописи) при анализе художественного словесного текста. В докладе данный методологический эксперимент осуществляется на материале романа В.Ф. Одоевского «Русские ночи», в частности, для примера проанализирован образ главного героя «Русских ночей» – Фауста, который, по мнению исследователей (П.И. Сакулин, В.И. Сахаров и др.), является главным выразителем авторской позиции. Завершилось утреннее заседание докладом *А.С. Климутиной (ТГУ, Томск)* «**Повесть А. Королева “Гений местности”: проблема сущности и назначения искусства**», он был посвящен исследованию повести известного современного прозаика Анатолия Королева, написанной в 1990 году и обозначившей переход в творчестве писателя от реалистической поэтики конца 1970-х – 1980-х к постмодернистской поэтике 1990-х. Основное внимание докладчицы было сосредоточено на авторской концепции искусства: проблемах изменения представлений об искусстве в истории, соотношения искусства и культуры, естественности и неорганичности культуры, с одной стороны, и проблемах субъекта текстов и сущности художественного дара, с другой стороны.

Вечернее заседание началось с доклада *М.В. Першиной (НГПУ, Новосибирск)* «**Новелла “Зимний сон” и стихотворение “Сон” И.А. Бунина – опыт сопоставления**», цель которого – разработка общих принципов параллельного сопоставления прозаического и поэтического текстов И.А. Бунина. Теоретически необходимость такого сравнения обосновали почти все литературоведы, которые работают в русле его творчества. Однако практически эта задача оказалась достаточно сложной, особенно если речь идет о сопоставлении на уровне композиции, субъектно-объектной организации, пространственно-временной организации, языковых средств. Поэтические и прозаические тексты Бунина прежде всего обнаруживают сходство на уровне тематических мотивов. Своеобразной стихотворной параллелью для «Зимнего сна» может выступать стихотворение «Сон» 1916 г. Далее выступила *Э.В. Лариева (Карельский гос. пед. ун-т, Петрозаводск)* с докладом «**Трансформация пушкинского сюжета в рассказе Л. Улицкой “Пиковая дама”**». В нем рассматривалась проблема цитации в современной литературе. На примере рассказа Л. Улицкой «Пиковая дама» раскрываются особенности жанра ремейка, популярного в прозе постмодерна. В центре внимания – цитатная природа действующих героев произведения, способы их создания. *Ю.В. Платонова (НГПУ, Новосибирск)* продолжила заседание выступлением «**Проза в “Поэме без героя” Анны Ахматовой**». Докладчица в своем исследовании отвечает на следующие вопросы: 1) как присутствует проза в произведении; 2) какую играет роль; 3) как взаимодействует с поэзией. В работе проводится сравнительно-исторический анализ «Поэмы без героя» с романом «Сестры» 1925 года Алексея Толстого. Работа первого дня конференции завершилась докладом *У.М. Дмитриевой (НГПУ, Новосибирск)* «**О морском коде в поэзии А. Кушнера**», в нем она обратила внимание на одну из особенностей поэзии этого автора: обилие реминисценций и цитат из русской литературы. У.М. Дмитриева анализирует стихотворение «Кто первый море к нам в поэзию привел...», раскрывая его реминисцентный пласт, отсылающий к текстам К. Батюшкова, А. Пушкина, О. Мандельштама.

Утреннее заседание второго дня конференции было открыто докладом *Л.А. Курьшиевой (ИФл СО РАН, Новосибирск)* «**Сказка мадам д’Онуа об Острове Блаженства в русской рукописной и печатной традиции XVIII в.**», который был посвящен русским рукописным и печатным переводам сер.-кон. XVIII в. популярной сказки мадам д’Онуа об Острове Блаженства. Через анализ перевода стихотворных вставок, сопровождающих текст оригинала, автор прихо-

дит к следующему выводу: лежащий в основе французской сказки тезис о том, что не существует ни вечной страсти и ни совершенной верности в любовной сфере, претворяется в русских переводах в тему быстротечности человеческой жизни. Следующим выступил *М.А. Зенкин (ТГУ, Томск)* с докладом «**Г.С. Батеньков – поэт: проблемы текстологии**». На протяжении многих лет Г.С. Батеньков считался автором одного единственного стихотворения «Одичалый». В своей работе докладчик анализирует стихотворение «Узник», авторство которого до сих пор однозначно не установлено. Он, отталкиваясь от выводов М.И. Шапира, попытался взглянуть на эту проблему, применив лингво-стиховедческие и собственно литературоведческие методы анализа текста, в свете философско-эстетических воззрений поэта. Помимо проблемы авторства, М.А. Зенкин обратился к проблеме периодизации поэтического наследия Г.С. Батенькова. *Е.А. Винокурецва (БГПУ, Барнаул)* в своем докладе «**Автоперевод в творчестве И. Бродского (на материале стихотворной пары “Север крошит металл...” / “The North buckles metal” из цикла “Часть речи” / “A Part of Speech”)**» рассматривала проблему автоперевода в творчестве И. Бродского. Целью ее исследования являлось выявление механизмов мышления и творчества автора и решение центральной проблемы – взаимоотношений оригинала и автоперевода (продолжение, тождество и т.д.). Завершила заседание *Л.А. Беломытцева (БГПУ, Барнаул)* выступлением «**Традиции исторического авангарда в тексте “Голова-нога” Л. Федорова и Д. Озерского**», объектом анализа в этой работе стал текст одной из современных рок-песен. Докладчица выявляет механизм создания образа в названном тексте, обнаруживая его связь с предшествующей традицией исторического авангарда. Она приходит к выводу, что совпадение механизмов творческого процесса современных авторов с практикой исторического авангарда носит скорее бессознательный характер: принципы, приемы, эстетика исторического авангарда подвергаются переосмыслению, что напоминает возвращение к некоей прапамяти, к матрице авангарда вообще, на основании которой строится постмодернистская культура, создавая новые культурные матрицы-симулякры.

Вечернее заседание конференции началось с теоретических докладов. *Е.Е. Баринова (ИФл СО РАН, Новосибирск)* в своей работе «**О соотношении нарративного и анарративного в литературном метатексте**» рассматривает специфику нарративов с метатекстами, которые обрамляют первичное повествование, интерпретируют и комментируют его читателю, и приходит к выводу, что, несмотря на вторичность, описательность, некоторую статичность в метатексте возможно выявить некоторые черты нарративности, так как метатексты обладают своим особым типом событийности, где ядром становится творческий процесс как проживание жизни рассказчиком-писателем – от момента замысла произведения, до его завершения, публикации и прочтения читателем. В докладе *У.О. Еркинбаева (ИЛИ им. М.О. Ауэзова, Алматы)* «**Трактовка “системы простых и художественных слов” в “Теории словесности” А. Байтурсынова**» объектом анализа является вторая глава «Система простых и художественных слов» («Қара сөз бен дарынды сөз жүйесі») названного труда, которая представляет собой системное изложение основных (семантико-функциональных) признаков словесного творчества в целом: многообразии произведений художественной словесности обусловлено выбором предмета изображения, способом изображения художественного мира, формами словесного выражения, родовидовыми и жанровыми особенностями, этико-эстетической направленностью произведения. Вопросы, вошедшие в данный проблемный ряд, составили содержание данного доклада. Доклад *Н.В. Голубцовой (ИФл СО РАН, Новосибирск)* «**Принцип спонтанности в поэтике Е. Гришковца**» – это доклад о спонтанности как принципе сюжетосложения (непредсказуемость), как о характеристике художественной речи (сбивчивость, паузы, гезитации) и об открытости текста интерпретации

со стороны читателя. Данный доклад вызвал наиболее острую дискуссию, основным вопросом которой стал вопрос о правомерности выделения спонтанности в самостоятельную аналитическую категорию, кроме того, докладчице были заданы вопросы, касающиеся возможности выявления специфики спонтанности у других писателей. Вторую половину вечернего заседания продолжила **Н.Г. Ипатова (АГУ, Барнаул)** докладом «**К проблеме соотношения аудиального /визуального начал в литературе 1920 – 30-х годов**». Ею было обозначено соотношение указанных начал на разных уровнях литературного бытия: во-первых, на бытовом уровне: «видимость/слышимость» как принципиальные установки в организации быта советского человека (по документам литературного быта и материалам художественной литературы); во-вторых, на уровне психологии общества: анализ явлений, условно обозначенных как «оптический обман» и «немота без глухоты»; в-третьих, на уровне художественного творчества: попытка ответа на вопрос: литература – искусство от слуха или от зрения? В-четвертых, на биографическом уровне: интерпретация таких явлений, как полная или частичная глухота и слепота писателей. Затем выступила **Н.А. Непомнящих (ИФл СО РАН)**. В докладе «**От Прометеевой искры к баловству с Прометеевым огоньком: эволюция метафоры в творчестве Л.М. Леонова**» поставила своей целью проследить, как изменялась семантика выражения «прометеева искра» в художественных и публицистических текстах писателя на протяжении его долгого творческого пути. По мнению докладчицы, можно сделать вывод, что в произведениях и публицистике довоенного периода, в особенности в романе «Скутаревский», выражения «прометеева искра» и «факел гения» являются синонимом выдающейся человеческой мысли, проявления человеческого таланта, жажды познания, что, несомненно, связано с горьковской традицией. В шестидесятые годы в размышлениях писателя появляется тревожная нота, его беспокоит тот факт, что научно-технический прогресс намного опережает морально-нравственное развитие человечества. В последнем романе Леонова, «Пирамиде», прежняя формула обретает вид «баловства с Прометеевым огоньком»: семантика ее вбирает как прежнее значение «передовой человеческой мысли», так и скепсис Леонова по поводу необходимости человеку столь мощных потенциально разрушительных технических достижений, которыми он овладел. Помимо того, «Пирамиду» буквально пронизывает «огненная» символика, основное значение которой заключается в оценке и осмыслении писателем революционных преобразований. Последним был представлен доклад **Н.Ф. Бородинской (ИФл СО РАН, Новосибирск)** «**Мотив обмана в романе И. Ильфа и Е. Петрова “Двенадцать стульев”**», в котором были даны характеристики различных типов лжи, а также отмечены основные формы присутствия обмана в тексте романа «Двенадцать стульев».

Вниманию участников конференции также были предложены три стендовых доклада. В докладе **Н.Ю. Рыбаковой (СГУ, Сыктывкар)** «**Вечная жажда дороги (образ пути в прозе И.А. Бунина)**» рассмотрен один из центральных пространственных образов художественного мира Бунина – образ пути, при этом выявляются различные модификации его значения (в зависимости от модели мирозидения, которую он организует в бунинском тексте). Материалом для анализа доклада **Е.А. Тузовой (ПермГУ, Пермь)** «**Мотив гибели зверя в художественной системе В. Хлебникова и Н. Гумилева**» послужили стихотворения поэтов, посвященные сходной теме – гибели мамонтов. В докладе **Д.Н. Багрецова (УрГУ, Екатеринбург)** «**Советское историческое наследие в поэзии московского концептуализма (на примере творчества Т. Кибирова и Д. Пригова)**» проанализирована специфика отражения проблемы тоталитаризма в поэтическом творчестве московских концептуалистов Т.Ю. Кибирова и Д.А. Пригова. Автор показал, как в результате концептуалистского осмысления тоталитарного прошлого эта тема лишается политической направленности и приобретает черты сугубо художе-

ственной проблемы. В докладе также уделено внимание анализу принципиальных различий в осмыслении одного и того же материала двумя наиболее талантливыми представителями концептуализма.

Завершилась конференция обсуждением докладов участников конференции и выступлениями сотрудников Сектора литературоведения Института филологии СО РАН: доктора филологических наук Л.П. Якимовой, доктора филологических наук Э.А. Бальбурова, кандидата филологических наук Е.В. Капинос, кандидата филологических наук Е.Ю. Куликовой, отметивших, что расширение географии участников, и, соответственно, круга тематики и проблематики докладов выводит ежегодную конференцию молодых ученых на новый, более высокий научный уровень.

Т.И. Ковалева, Н.А. Непомнящих, ИФЛ СО РАН, Новосибирск