

## А. Мустайоки, Т.И. Стекова

Новосибирский государственный педагогический университет

### Наблюдения над нестандартными Субъектами: что могут делать *наука, политика и экономика*?

*Аннотация:* В статье исследуется проблема функционирования слов *наука, политика и экономика*, относящиеся к одной лексической группе и имеющие специфические семантические особенности. В центре внимания оказывается употребление этих слов в качестве Субъекта. Устанавливается, что все лексемы широко употребляются в разных субъектных ролях.

*Ключевые слова:* агенс, экспериенсер, реципиент-пациенс, реципиент-субъект, субъектные роли, диатеза.

Целью настоящей статьи является изучение того, в каких субъектных ролях употребляются в современном русском языке слова *наука, политика и экономика*, относящиеся к одной лексической группе, но функционирующие по-разному. Прежде чем перейти к рассмотрению предложений типа (1)<sup>1</sup>, мы должны коротко остановиться на понятии «субъект». Рассмотрим сначала типовые примеры (2–4), демонстрирующие разные интерпретации этого термина.

(1) *Наука / Политика / Экономика очень косо смотрит на такие экстравагантные меры, потому что какой-то там баланс нарушается и в итоге ничего хорошего не выходит.*

(2) *Нина дала последний кусок мяса собаке.*

(3) *Последний кусок мяса был дан собаке Ниной.*

(4) *Собака получила (от Нины) последний кусок мяса.*

В зависимости от выбранной диатезы в предложениях (2) и (3) меняется грамматический субъект (подлежащее) (обозначен полужирным шрифтом). Употребление конверсивной структуры в (4) отражает ориентацию говорящего на восприятие положения дел со стороны собаки. Несмотря на смену ориентации во всех этих случаях роли рассматриваемых актантов в данной ситуации одинаковы: Нина – каузирующий обладание Агенс, собака – Реципиент, а кусок мяса – Объект. Под термином *Субъект* обозначается в рамках этой статьи тот актант, с позиции которого говорящий смотрит на представленное в высказывании положение дел. Таким образом, диатеза (употребление страдательного залога) не меняет Субъекта: как в (2), так и в (3) Субъектом является Нина. В отличие от этого смена ориентации определяет заново, какой из актантов выполняет роль Субъекта: в (4) Субъектом является собака<sup>2</sup>. Типовой случай Субъекта – Агенс, контролирую-

<sup>1</sup> В оригинальном примере, взятом из газеты (Аргументы и факты; 17.12.1997; 51(896)), встречается слово *наука*.

<sup>2</sup> Вопрос об ориентации (употребляются другие термины: *акцентирование, выделение, перспектива, (коммуникативное) ранжирование актантов*) занимает центральное место в «актантологии». В зависимости от назначения описания и «глубины» рассматривае-

щий и/или производящий действие. Другой центральный тип Субъектов – Экспериментер, испытывающий эмоции, боль и т.п. (в этой связи можно говорить также о носителе состояния).

Слова *наука*, *политика* и *экономика* имеют специфические семантические особенности, но с лингвистической точки зрения они образуют (вместе с некоторыми другими словами)<sup>1</sup> своеобразный разряд существительных. Они неодушевленные, но явно не предметные, как, например, *стол* или *дом*; – абстрактные, но не мотивированы глаголами или прилагательными как *смелость* или *победа*; не имеют денотата в действительности, как *город*, *министерство* или *долина*. Иногда данные слова определяются друг через друга (5). Социальная деятельность в области *науки*, *политики* и *экономики* может иметь одинаковые задачи (7) или последствия (8). Эти понятия часто связываются в сознании общества и с моральными вопросами (9–10).

(5) *Но современная рыночная экономика – это самая настоящая наука, в которой должен быть соблюден баланс экономических методов с политикой, моральными факторами и просто человечностью.* (Литературная газета; 16.03.2005; 10)

(6) *Ведущие представители политики, экономики и науки пытаются определить решающие рынки будущего.* (Обозреватель; 15.11.2004; 11)

(7) *В связи с величайшими изменениями в стране, экономике, социальных отношениях хлынул поток иноязычных слов, выражений, понятий. Их породили и политика, и экономика, и новейшие открытия в науке, и новый тип отношений.* (Знамя; 15.04.2003; 4)

(8) *Раньше политика, экономика могли рассматриваться как продолжение морали и, соответственно, экономические, политические науки – как части моральной философии.* (Независимая газета – НГ Сценарии; 12.07.2000; 7 (52))

(9) *Лишь немногие догадывались, что сердцевина экологических проблем – мораль. Как же, возразят – а экономика, политика, уровень науки?* (Знамя; 15.09.1999; 9)

Словарные определения этих лексем разнятся существенно; в целом они весьма сложны. Обобщенно можно, однако, сказать, что все они обозначают тем или иным образом деятельность, осуществляемую людьми или группами людей, или результат такой деятельности. Следовательно, самым естественным для них является роль Объекта. Как науку, так и политику, и экономику *укрепляют, поддерживают и перестраивают*. Не все, но многие люди *занимаются* наукой, политикой или экономикой. Науку, ту или иную политику или экономику можно *делать*. Есть, естественно, и такие конструкции, которые более свойственны только одной из этих лексем. Так, Объектом эмоциональных отношений является чаще политика, чем наука и экономика. Роль Объекта эти слова могут, конечно, играть и занимая позицию подлежащего в предложении с пассивной конструкцией, как в примерах (10–11).

---

мого уровня актанта, играющий роль Получателя, может быть интерпретирован двояко: с одной стороны, он – Реципиент-Пациент, но с другой стороны, – если ему выделяется центральная позиция – Реципиент-Субъект (ср. например: [Падучева, 1998, с. 96-99]). Обзоры разных классификаций актантов и рассуждения по поводу их содержания см., например: [Всеволодова, 2000, с. 141-147; Тестелец, 2001, с. 156-228; Мельчук, 2004; Мустайоки, 2006, с. 156-178].

<sup>1</sup> Круг лексем этого рода – небольшой. Вот некоторые другие слова, имеющие подобные возможности употребления: *религия, спорт, искусство, образование, культура*. К этой группе слов примыкает слово *литература*, «субъектные свойства» которого проанализированы в статье [Mustajoki, 2007, с. 64-75]. Слово *наука*, наряду со словом *лингвистика*, с несколько иной точки зрения рассмотрено в работе [Мустайоки, 2008].

(10) *И вся эта политика направлена на одно – на получение наибольших доходов бюджета (а он у нас вырос за год более чем на 70 процентов).* (Аргументы и факты; 19.06.2002; 25 (1130))

(11) *Проводится политика прямого протезирования ближайших родственников: сына и жены Мстислава Запашного, – продолжают артисты).* (Аргументы и факты; 14.07.2004; 28 (1237))

В объектных ролях этих лексем можно найти много интересного, но мы сосредоточимся на их употреблении в качестве Субъекта. Мы различаем в рамках этой статьи следующие разряды Субъектов: 1) Субъект передвижения, 2) Субъект воздействия, 3) Субъект-каузатор, 4) Субъект обладания или получения (Субъект-владелец и Субъект-реципиент), 5) Субъект речи, 6) Субъект ментальных операций, 7) Субъект восприятия, 8) Субъект-потенциальный Агенс, 9) Субъект-носитель человеческого (эмоционально-ментально-этического) признака или состояния, 10) Субъект-Объект неконтролируемой ситуации. Любая классификация Субъектов содержит переходные зоны, которые препятствуют однозначному определению конкретных случаев<sup>1</sup>. Несмотря на это, прототипические представители разных разрядов достаточно очевидны. Это касается первых семи разрядов. В отличие от них последние три разряда требуют уточнения.

Субъект-потенциальный Агенс встречается в конструкциях, в которых рассказывается о потенциальных способностях науки, политики или экономики «делать» что-то (например, *наука способна решить данную проблему*). Роль Субъекта-носителя эмоционально-этического признака или состояния весьма многолика; его иллюстрацией могут служить выражения типа *экономика заинтересована / виновата в чем-н.* Субъект-Объект неконтролируемой ситуации встречается в примерах типа (12): здесь что-то происходит с Ниной, наукой и лодкой без ее «воли». По отношению к Нине «воля» может быть интерпретирована дословно, по отношению к науке – условно, а что касается лодки, то такая интерпретация метафорична. Собственно говоря, здесь объединяются роли Субъекта неконтролируемой ситуации и Объекта действия неопределенной силы<sup>2</sup>.

(12) *Нина / наука / лодка оказалась в трудном положении.*

Отметим еще, что роль Субъекта не всегда определяется употребляемым глаголом. Так, если *наука (не) имеет ресурсы/ресурсов*, у нее роль Субъекта обладания, а если она *имеет мудрость*, то мы имеем дело с Субъектом-носителем человеческого признака.

Итак, мы готовы определить цель нашей статьи более точно. Мы постараемся дать достаточно основательный анализ употребления слов *наука, политика и экономика* в ролях субъекта. В презентации такого рода конкретного языкового материала мы будем опираться на теории актантной (ролевой) структуры предложения. Для этой цели были определены десять типов субъектов.

---

<sup>1</sup> Собственно говоря, используемая нами классификация содержит определенную непоследовательность: Субъект-потенциальный агенс относится к другому уровню рассмотрения, чем остальные Субъекты. Дело в том, что действия, которые Потенциальный агенс способен делать (ср.: *Наука способна решить... / анализировать... / породить... / двигаться... и т.п.*), принадлежат к разным разрядам Субъектов. Однако мы позволили себе – ради простоты классификации – такую вольность.

<sup>2</sup> Мы употребляем термин *неконтролируемая ситуация*, а не термин *невольное осуществление события*, поскольку последний термин определяется так, что в нем предполагается «осуществление события без участия воли человека» [Стексова, 2002, с. 12].

Материалом для анализа послужила выборка предложений с данными лексемами, выполненная при помощи программы Интегрум<sup>3</sup>. Примеры были взяты нами из авторитетных центральных газет и журналов, таких как «Аргументы и Факты», «Огонек», «Известия» и др. Выбор примеров был выполнен без учета жанровой специфики материала, так что нужные лексемы могли встретиться в речи журналиста, в письме читателя, в цитате какого-либо известного политического деятеля или деятеля искусств. Все это позволяет предположить, что выборка материала является репрезентативной.

## Наука

Начнем рассмотрение данных слов с *науки*, представляющей наиболее полный список разных субъектных ролей. Самой частотной из них является роль Субъекта речи. Наука может *утверждать, твердить, (не) объяснять, (не) давать ответы, умалчивать, спорить, отрицать, доказывать, требовать, (не) соглашаться, подтверждать, рассказывать* и под. Как показывает выбор предикатов, наука выступает в качестве одного из участников коммуникации, она вступает в диалог, причем позиция ее по отношению к (воображаемому) адресату либо выше адресата (т.к. *требовать* может только вышестоящий), либо равна ему (*спорить, доказывать, не соглашаться* и пр. можно и с равным, и нижестоящим). Почти все контексты, в которых возможно употребление слова *наука* в качестве Субъекта речи, имеют черты авторизации. Это подтверждается тем, что возможна трансформация в формулу *согласно науке, данным научных исследований*.

(13) *А вот наука утверждает, что ничего подобного – существа противоположного пола влекутся друг к другу, ни на какие морозы не взирая.* (Аргументы и факты; 24.12.1997; 52(897))

(14) *Начиная с Циолковского, а затем Королева, наука все твердит, что землянам надо проникать в космос.* (Аргументы и факты; 08.04.1998; 15(912))

(15) *Наука констатирует: сахар способствует утечке из организма витамина В1 и потере кальция и магния костно-мышечной системой.* (Семь дней; 12.11.2001; 46)

(16) *Наука говорит о том, что центра мироздания нет, а все планеты вращаются вокруг Солнца.* (Экология и жизнь; 29.10.2002; 005)

(17) *Даже наука до сих пор спорит о том, какой именно момент считать смертью человека.* (Известия; 16.10.2003; 190)

(18) *О том, какой будет цена столь замечательной трости, наука пока умалчивает.* (Парламентская газета; 16.06.1999; 109)

Достаточно высокий статус науки подтверждается и тем, что данная лексема частотно функционирует и в роли Субъекта ментальных операций. В этой роли наука может *думать, познавать (мир), понимать, знать, постигать, изучать, осознавать, изобретать, решить что-л.* (19–20). Естественно, у этого «свойства» науки есть и ограничения (см. 21–23).

(19) *Многие ученые подчеркивают: по мере того как наука познает мир, уверенность в существовании Высшего Разумного начала только возрастает.* (Аргументы и факты; 14.05.2003; 20 (1177))

(20) *Хотя презерватив был изобретен еще древними египтянами, а такой контрацептив, как внутриматочная спираль, открыт в прошлом веке, и*

<sup>3</sup> Об использовании Интегрума в разного рода исследованиях, см.: [Mustajoki, 2006, с. 50-75].

современная **наука** уже изобрела противозачаточные таблетки под названием «на другое утро» – для тех, кто совсем забылся, – 60% женщин в мире ежегодно подвергаются операции аборта. (Аргументы и факты; 29.02.1996 19:54; 9)

(21) Суть в том, что механизм творческого сознания не то что посредством уму не понять, но и современная **наука** – кибернетика, биология – этой тайны не постигает. (Огонек; 16.09.1989; 38)

(22) Но может, **наука** чего-то недопонимает? (Аргументы и факты; 23.03.2005; 12 (1273))

(23) К сожалению, **наука** ничего не думает, как это ни странно. (Огонек; 21.01.2002; 3)

Способность науки к саморазвитию проявляется и в том, что данная лексема частотно функционирует в роли Субъекта передвижения. Если наука еще и *не дошла до чего-л.*, то во всяком случае она *не стоит на месте*, а может *стоять на пороге чего-л.*, а чаще всего *шагает, идет, движется, переходит, обходит, подходит, делает шаги и совершает рывки*, другими словами, находится в пути (24–25). Интересны характеристики этого движения: наука может, с одной стороны, *постоянно, плавно* двигаться (26–27), а с другой – *делать гигантские, огромные* шаги, *колоссальные рывки* (28–29).

(24) Со времени смерти Зигмунда Фрейда основанная им **наука** прошла примерно такой же путь, как физика от Ньютона до Эйнштейна. (Аргументы и факты; 04.11.1996 10:10; 45)

(25) Когда пал железный занавес, западные специалисты обнаружили, что наша **наука** преспокойно шагает с ними вровень. (Независимая газета; 25.06.1992; 119 (290))

(26) **Наука** плавно перешла от чистых экспериментов к конкретным делам. (Аргументы и факты; 08.11.2000; 45(1046))

(27) **Наука** постоянно развивается и этот процесс бесконечен. (Парламентская газета; 26.04.2005; 1693(1062))

(28) Теперь уж не перепутают, раз **наука** сделала такой гигантский шаг вперед. (Аргументы и факты / Москва; 24.11.1999; 47(996))

(29) Но за семь лет при Владимире Ильиче историческая **наука** в нашей стране сделала огромный шаг вперед, как, впрочем, и все общественные науки. (Огонек; 05.11.1988; 45)

Существует ряд глаголов, при которых **наука** принимает роль Субъекта воздействия (или вообще Субъекта действия). Так, наука может *бороться* (с кем-л.) (30), *биться* (над чем-л.) (31), *кормить* (32); в этой связи можно отметить возможность опущения Объекта: такая вербальная незамещенность объектной позиции может придавать предложению более обобщенный характер, как, например, в (33). Наука может и *зарабатывать деньги, нанести удар, использовать те или иные понятия, игнорировать, служить обществу, самостоятельно осуществлять коррекцию своей практики*. Это все виды деятельности, свойственные Агенсу-человеку.

(30) **Наука** неумолимо борется с косностью и предрассудками новых открытиями. (Литературная газета; 05.11.1997; 45)

(31) Наша [= российская] **наука** бьется над гамлетовским вопросом: *быть или не быть?* (Аргументы и факты; 04.04.1996 14:55; 14)

(32) *В начале 1990-х наука перестала кормить.* (Аргументы и факты; 11.05.2005; 19 (1280))<sup>1</sup>

(33) *К сожалению, наша отечественная наука или игнорирует пол, или рассматривает его с вульгарно-биологических позиций.* (Литературная газета; 05.03.1997; 9)

Позиция Каузатора не очень характерна для лексемы *наука*. Встречаются только единичные примеры с глаголами *породить*, *вызвать* и *создать*. Первый из них обычно употребляется вместе с отвлеченными Объектами (34), второй выражает также каузацию чувств (35), третий сочетается и с более конкретными Объектами (36). Ассистивную каузацию можно выражать с помощью глагола *помочь* (37).

(34) *А наука ведь порождает особенно оригинальные и красивые идеи и технические решения, когда она молода.* (Наш Континент; 05.09.2003; 36)

(35) *Сама наука сострадания у чиновника не вызывает.* (Известия; 19.05.2004; 086 (26643))

(36) *К 2020 году мировая наука создаст потрясающий продукт – синтетическую кожу различных видов с широкими возможностями применения.* (Итоги; 24.05.2005; 21)

(37) *Наука полезна хотя бы потому, что помогает отделить базисные случаи от уникальных, не объяснимых без привлечения внеприродных разумных сил. Наука, в частности физика, помогает оценить мощностъ мироточащей иконы, которая – только *вдумайтесь!* – сопоставима с мощностъю атомной электростанции. Никто ведь не доказал, что наука способна описать все явления материального мира.* (Аргументы и факты; 19.11.2003; 47 (1204))

Достаточно редко *наука* играет роль Субъекта восприятия, но встречаются некоторые примеры как с «пассивным» зрительным восприятием (*видеть*) (38), так и с «активным» (*смотреть*) (39).

(38) *Ученый берет два из них и приближает друг к другу: «Вот какой видит нашу Землю современная наука».* (Аргументы и факты; 26.01.2005; 04 (1265))

(39) *Большая наука смотрит на эти фантазии свысока.* (Алфавит; 13.02.2003; 6 (220))

Субъект обладания встречается, как правило, при глаголах (*не*) *иметь* что-л., (*не*) *владеть* чем-л. Окончание обладания обозначает глагол *терять* (кого-л., что-л.). Объектом таких конструкций чаще всего являются ресурсы того или иного рода (40–42).

(40) *К сожалению, достоверных методик прогнозирования землетрясений наука пока не имеет.* (Аргументы и факты; 15.10.2003; 42 (1199))

(41) *Как раз этой технологией современная наука не владеет.* (Аргументы и факты; 28.01.2004; 04 (1213))

<sup>1</sup> Слово сочетание *наука перестала* оказалось в нашем материале достаточно частотным. Это говорит о больших переменах в значении и положении науки. Вот некоторые примеры: *наука перестала... быть уделом избранных; тяготеть к фундаментальным исследованиям; быть привлекательной; удивлять мир (потому что сама разучилась удивляться); быть местом, где водятся «открытия чудные»; быть жупелом, которым вот уже в течение почти полувека, со дня испытания первой советской атомной бомбы, во всем мире пугали маленьких детей; быть подлинной идеологией общественного прогресса и произошел крах реальных попыток построить новую цивилизацию.*

(42) Французская **наука** располагает самым современным центром масс-спектрометрии, позволяющей автоматизированно считывать информацию с биочипов. (Известия; 11.10.2003; 187)

Роль Субъекта-реципиента также относится к тем ролям, которые, как правило, выполняет человек. Тем не менее, и *наука* нередко что-то *получает*. Чаще всего это – те или иные ресурсы (как в 43).

(43) Хочу напомнить, что в свое время **наука** получала большие деньги под темы по переброске северных рек на юг, но расходовала их с пользой на изучение природных процессов, а саму идею переброски в конце концов отвергла. (Известия; 23.06.2004; 110 (26667))

Выражения роли потенциального Агенса можно разделить на две категории: одни из них подчеркивают способность (или неспособность) Субъекта к тому или иному действию, другие – старание, стремление с его стороны к определенной цели. Наличествует ряд языковых средств для выражения этих значений: (не) способность – *(не) способен, (не) в силах, (не) мочь, бессилён* (44–47); стремление – *пытаться, стремиться, стараться* (48–49). Достаточно много примеров с глаголом *научиться* (50): если *научилась*, значит, *способна*. Примеры такого типа свидетельствуют опять о большой степени «очеловечивания» науки: то, что наука способна или пытается (с)делать во многих случаях, представляет собой чисто человеческое действие.

(44) Уже завтра российская **наука** способна «выдать» десятки новых лекарств, которые обеспечат России мировое лидерство в фармакологии, принесут казне в ближайшие несколько лет многомиллиардные поступления и сделают доступными жизненно необходимые лекарства для всех нас. (Вечерняя Москва; 07.05.1998 16:04; 102)

(45) Надо понять самое главное: повернуть вспять или приостановить процесс старения человеческого организма **наука** не в силах. (Итоги; 08.01.2002; 01)

(46) Однако, несмотря на то что это заболевание широко распространено и давно известно медикам, современная **наука** пока бессильна перед грядущими эпидемиями и пандемиями опасной болезни. (Наука и жизнь; 15.09.2003; 9)

(47) Еще Лев Толстой писал о том: **наука** может рассказать о чем угодно, даже вычислить расстояние от Земли до какого-нибудь созвездия Водолея, но она не знает, зачем живет человек на земле, каков смысл его бытия. (Аргументы и факты; 23.03.2005; 12 (1273))

(48) По данным врачей-андрологов, более 70% мужчин думают о сексе «часто и очень часто». **Наука** пытается сделать все, чтобы они могли не только думать. (Известия (Россия); 06.04.2004; 061 (26618))

(49) Впрочем, все эти необъяснимые факты укладываются в совсем иную логику, к которой официальная **наука** старается не прибегать. (Итоги; 27.11.2001; 47)

(50) В середине 80-х годов **наука** научилась регистрировать микроизменения силы земного тяготения... (Огонек; 21.04.2000; 14)

Рассмотрим примеры, в которых слово *наука* играет роль Субъекта человеческого признака или состояния. Обратим сначала внимание на примеры (51) и (52). В первом из них наука находится в эмоциональном состоянии, во втором речь идет о характеристике.

(51) *Так как денег нет, то в оплату аренды судна предлагаются квоты, выловив по которым те или иные виды (как правило, дорогие), предприятие получает деньги, а **наука** получает моральное удовлетворение и какие-то научные материалы.* (Новое время; 19.09.2004; 38(3051))

(52) *Между тем межевая (землемерная или землеустроительная) **наука** в России имеет давние истоки.* (Независимая газета; 24.09.2003; 203(3035))

Интересны примеры с глаголом *относиться*. Употребление данного глагола в классификационном значении (53), естественно, возможно в описании любых понятий. Зато примеры (54–57) демонстрируют употребление данного глагола в другом значении, которое приписывают, как правило, только людям. Наречия или существительные, характеризующие «отношение науки» к данным явлениям, связывают науку с такими человеческими чувствами или эмоциями, как уважение, скептицизм, подозрение. Отметим уже сейчас, что такое употребление глагола *относиться* не характерно для слов *политика* и *экономиста*.

(53) ***Наука** относится к категории общественных благ, которые, в отличие от материальных благ, остаются навечно в распоряжении общества.* (Известия; 11.02.2005; 024(26825))

(54) *Надо сказать, что москвичи, академическая **наука** к провинции относятся скептически.* (Учительская газета; 23.01.2002; 4)

(55) *И то не для всех: академическая **наука** подозрительно относится к самозванцам.* (Московская среда; 31.03.2004; 012)

(56) *В то же время **наука** с большим уважением относится к православному постам.* (Русский курьер; 18.06.2004; 124)

(57) *Официальная врачебная **наука** относилась к цирюльникам с пренебрежением, цирюльник к ней – с опаской, а у простого народа было свое мнение.* (Русский фокус; 20.10.2003; 36)

Субъект-Носитель человеческого чувства функционирует в предложениях, в которых *наука* что-то *переживает* или *страдает* от чего-то. Число таких примеров достаточно велико (58–60).

(58) ***Наука** страдает от погони за сенсацией.* (Огонёк; 26.04.1999; 17)

(59) *Российская **наука** страдает не от недостатка идей, умов и даже не столько от недостаточного финансирования.* (Известия; 28.01.2005; 014(26815))

(60) *Патофизиология, как и всякая фундаментальная **наука** в нашей стране, сейчас переживает очень большие трудности.* (Независимая газета – НГ Круг жизни; 15.09.2000; 15(50))

Рассмотрим примеры, в которых *наука* выполняет роль Субъекта-Объекта неконтролируемой ситуации. Эта роль не чужда слову *наука*, но менее частотна, чем у других рассматриваемых нами слов. Особенно много примеров с глаголом *оказаться* (61–62), но есть и другие (63).

(61) ***Наука** о человеке оказалась в подчинении физиков.* (Аргументы и факты; 20.12.2000; 51(1052))

(62) *Вот парадокс: **наука**, по определению создающая новое, оказалась неспособной вписаться в новые реалии.* (Известия; 07.05.2002; 077)

(63) *Распространено мнение, что **наука погубила** и ничем серьезным больше не занимается.* (Огонёк; 04.11.2002; 44)

### Политика

По сравнению с *наукой* *политика* характеризуется тем или иным образом людьми намного чаще: человек ее оценивает, дает положительные и отрицательные характеристики, причем доля отрицательных значительно выше. Ср.: *Чтобы люди жили в экономически процветающей стране и **политика была бы достойной и моральной.** – Российская **политика непредсказуема.** Русская **политика** в отношении малых народов или чрезвычайно **груба, или неискренна.** В еврейской историографии устойчиво утвердилось, что его **политика** была исключительно **жесточкой и мрачной.*** Политике в значении 'деятельность государственных органов' даются разные определения, часто метафорические. На страницах только одной газеты «Аргументы и факты» можно найти следующие характеристики: *политика – это профессия, грязь, сцена, игра, искусство обмана, стремление к невозможному, грязное дело, пустой звук, продолжение любви, жизнь, ремесло, переменившая дама, театр, плешь, концентрированное выражение экономики, искусство возможного, искусство компромиссов, увлечение, (вместе с музыкой) творчество, скандал, борьба за власть и влияние, организация масс, совершенно отдельная сфера жизни.*

Что касается ролей Субъекта, политика становится активно действующим квазиагентом, зачастую даже не зависимым от реально действующих лиц. Политика, таким образом, олицетворяется, берет на себя функции одушевленного производителя действия. Политика может *вмешиваться, подливать масла в огонь, приносить плоды, работать или не работать, действовать* (64–68). Все эти предикаты характеризуют политику как активно и целенаправленно действующего Субъекта, обладающего своей собственной волей. Отметим в этой связи типичную для употребления слова *политика* конструкцию. Как демонстрируют примеры (66–68), политика, которая творится, локализуется в определенном месте с помощью оборота с родительным падежом (*политика правительства, Германии*) или прилагательным-определением (*американская политика*). Тем самым конкретизируется настоящий Агент действия.

(64) *Подливает масла в огонь и националистская **политика** московского правительства – эта унижительная система прописок и регистраций.* (Аргументы и факты; 13.05.1998; 20(917))

(65) *«Хорошая **политика** делает хорошую экономику, а хорошие отношения между главами государств диктуют и политику, и экономику», – резюмировал витебские переговоры украинский лидер.* (Известия; 26.07.2001; 133)

(66) *Всем понятно, что внешняя **политика** России не работает.* (Аргументы и факты; 10.03.2004; 10 (1219))

(67) *А пока закулисная **политика** Германии по выдавливанию нас из бывшей Восточной Пруссии действует в полную силу.* (Аргументы и факты; 29.05.2002; 22 (1127))

(68) *По словам Чомски [Sic! AM], американская **политика** на деле не борется с международным терроризмом, а фактически помогает, способствует ему.* (Завтра; 04.05.2005; 18(598))

Субъект, обладающий подобными характеристиками, способен не только действовать сам, но и воздействовать на других Субъектов, каузировать определенные ситуации. Примером перехода политики от роли Объекта каузации к роли Каузатора может служить следующее предложение: *В течение 10 лет там прово-*

дидась политика, которая породила огромное количество обездоленных. Политика-каузатор может (не) влиять, (не) позволять, гарантировать, помогать, вызывать, определять, способствовать, диктовать, научить, привести, кормить, подрывать, провоцировать, дискредитировать, развращать, уничтожить, задушить и под. Как показывает языковой материал, воздействие политики может оцениваться как негативное (69–71), так и позитивное (72–73). В целом примеров со словом *политика* в качестве Каузатора в нашем материале весьма много.

(69) *Политика* ограбления основных масс народа подорвала платежеспособность большей части населения, а, следовательно, и основу формирования капиталов и обогащения мелкой буржуазии. (Обозреватель; 15.07.1995; 7-8)

(70) *Нынешняя политика* в Чечне подрывает единство России, больше того, эта *политика* провоцирует сепаратистские настроения в других республиках. (Аргументы и факты; 07.12.1995; 49)

(71) *Политика* Америки вызывает обеспокоенность в мире. (Коммерсантъ; 30.08.2002; 155)

(72) Если финансовая *политика* гарантирует стабильную инфляцию, то фактическая безработица должна стремиться к ее равновесному значению. (Независимая газета – НГ Политэкономия; 15.02.2000; 3 (44))

(73) Я считаю, что *политика* Турции способствует сохранению мира и стабильности в этом геополитически очень важном регионе. (Известия; 06.07.1994; 126)

Примеров, в которых *политика* является Субъектом передвижения, по сравнению со словом *наука*, – весьма мало. *Политике* не свойственно двигаться или делать огромные или менее существенные шаги вперед. Есть только единичные примеры такого рода (74). Зато есть больше примеров, демонстрирующих, наоборот, что политика никуда не движется (75). Изменение в относительном статусе политики выражается в примере (76). О «силе» политики говорят сравнительно многочисленные примеры, в которых политика заставляет других двигаться, приводит их к чему-либо (77) – т.е. опять роль Каузатора.

(74) Когда в России *политика* и культура начинают двигаться в разных направлениях – ничего хорошего в такой ситуации ждать уже не приходится. (Российская газета; 16.02.2004; 29п (3406))

(75) Определенно, сейчас Евросоюзу сложно представлять единую позицию, что в последнее время продемонстрировали разногласия по Ираку, а европейская *политика* безопасности и обороны, похоже, топчется на месте. (Независимая газета; 14.02.2003; 29 (2862))

(76) Несмотря на желание Москвы делать акцент на экономическом аспекте переговоров, *политика* в Сеуле все время выбивалась на первый план.

(77) Именно эта *политика* привела к дефициту муки и повышению цен на хлеб. (Аргументы и факты; 25.06.2003; 26 (1183))

Политике весьма редко придается роль Субъекта речи, ментальных операций или восприятия. Примеры типа (78–80) единичны.

(78) В какой-то момент оказалось, что музыка и *политика* говорят об одном и том же: о любви, мире, справедливости. (Известия; 04.07.2005; 112 (26913))

(79) Третью работающих возлагает вину на «начальство» – от правительства до непосредственного руководителя: «неправильная *политика* прави-

тельства», которое «не думает о людях», «работодатель жаден», «он набивает только свои карманы». (Иностранец; 29.10.2002; 40)

(80) Это **политика** близорукая, она не смотрит вперед, не видит перспективы. (Российская Федерация Сегодня; 27.12.2004; 024)

Роль Субъекта обладания не свойственна слову *политика*. Правда, есть весьма большое количество примеров, в которых *политика* употребляется в сочетании с глаголом *иметь*. Однако они, как правило, выражают не обладание, а имеют другие значения. Вот некоторые примеры: (та или иная) *политика* имеет ... *целью* / *одинаковое значение* / *склонность к малопредсказуемым изменениям* / *ряд грустных особенностей*, *приоритет над экономическим правом* / *четко выраженную национальную подоплеку* / *мандат доверия* / *оздоровительно-нравственный аспект*; (та или иная *политика*) *политика* не имеет ... *никакого воздействия (на что-н.)* / *под собой почвы* / *ничего общего с интересами народа*. Глагол *владеть* вообще не употребляется со словом *политика*, глагол *обладать* употребляется, но тоже только в неконкретном значении (*обладать одним известным свойством, не обладать социальной значимостью, приписываемой ей стабилизационной способностью*). То, что имеешь, можешь и *потерять* (81). Если *политика* обладает определенным характером, это свойство может и исчезнуть. Контексты, создаваемые с помощью глагола *получить*, тоже связаны с характеристиками *политики*: *такая политика получила... одобрение, благословение, поддержку, высокую оценку*.

(81) *Политическая обстановка в стране приобрела черты предсказуемости, а международная политика по отношению к России потеряла характер угрозы*. (Независимая газета; 31.03.1998; 055)

*Политика* становится Субъектом-Объектом неконтролируемых ситуаций весьма часто. Она превращается в саморазвивающуюся систему, которая не всегда может контролироваться не только извне, но даже утрачивает и самоконтроль. Встречаются вся гамма глаголов с этим значением: *сложиться, оказаться* (где-н. или кем-н.), *возникнуть* и др. (82–86).

(82) *Успехи Китая объясняются и тем, что в стране сложилась новая экономическая политика в отношении образования*. (Педагогический вестник; 02.10.2001; 007)

(83) *Почему именно во Франции сложилась столь жесткая политика в отношении религий?* (Огонёк; 26.08.2003; 34)

(84) *И вот теперь, после обилия таких поливок, чешская внешняя политика сама оказалась между двух огней*. (Литературная газета, Москва; 13.08.1996; 33)

(85) *Мы все и он сам заинтересованы в том, чтобы такая политика возникла до следующей смены власти в стране, то есть до 2008 года*. (Литературная газета; 05.11.2003; 045)

(86) *Например, политика «привязывания» курса национальной валюты к доллару или другой валюте ради благородной цели борьбы с инфляцией проводилась везде, где проводилась*.

## Экономика

Экономика, как любая человеческая деятельность, склонна получать роль Объекта. Эта лексема вообще не выступает в роли Субъекта речи, ментальных операций, обладания и восприятия. Так, экономика обычно ничего не *говорит*,

утверждает, думает, имеет<sup>1</sup> или видит. Некоторые другие субъектные роли, однако, весьма обычны. Начнем с Субъекта передвижения. Рассмотрим следующие примеры:

(87) *Экономика, замороженная плановым хозяйством, словно новокаиновой блокадой, начинает помаленьку, пусть болезненно, но отходить.* (Огонек; 13.05.1996; 20)

(88) *И экономика республики, чей промышленный потенциал в советское время уступал только потенциалу РСФСР, стала катиться под откос.* (Аргументы и факты; 28.07.1999; 30(979))

(89) *Понять, почему при огромном притоке нефтедолларов экономика «буксует», деньги бегут за границу, а не в отечественную промышленность?* (Аргументы и факты; 09.02.2005; 06 (1267))

Как видно, экономика выступает как Субъект движения, который может *отойти* (на задний план), *катиться* (под откос), *буксовать*. В этих случаях движению экономики говорящий нередко приписывает негативную коннотацию. О трудностях движения говорят и примеры, в которых экономика *выкарабкивается*, *сталкивается с трудностями* или *прячется в тень*.

Роль каузатора менее типична для лексемы экономика, чем для лексемы политика. Но и экономика может иметь определенные последствия: она *вызывает*, *порождает* те или иные положения дел или *способствует* им (90–92).

(90) *Между тем стабильная эстонская экономика вызывает доверие, и зарубежные инвесторы без боязни вкладывают в Эстонию свои средства.* (Деловые люди; 09.06.1999; 102)

(91) *Все завязано, и рыночная экономика порождает массовую культуру.* (Новые Известия; 28.12.2001; 236)

(92) *Экономика способствует тому, чтобы нам были не нужны границы, были общие деньги.* (Огонёк; 24.06.2003; 25)

Лексема экономика употребляется – правда, менее часто, чем другие наши лексемы – и в роли потенциального Агенса. И экономика *способна, не в силах* и т.д. делать разные вещи, как показано в примерах (93–94).

(93) *Все думали, что сырьевая экономика способна только на один сюрприз – забиться в конвульсиях, когда нефть обвальным образом подешевеет.* (Известия (Россия); 28.04.2005; 073 (26874))

(94) *Причина такой диспропорции очевидна: российская экономика не в силах угнаться за растущими потребностями российских трудящихся.* (Итоги; 26.10.2004; 43)

Не очень частотно употребление лексемы экономика в роли Субъекта воздействия и Каузатора. Строго говоря, эти значения достаточно близки друг другу, различие заключается в том, что во втором случае для говорящего актуально не столько само действие субъекта, как те последствия, к которым оно приведет. Рассмотрим примеры (95) и (96). Если в первом случае для говорящего актуально

<sup>1</sup> Что касается употребления слова экономика при глаголе *иметь*, нельзя сказать, что таких случаев мало, наоборот, они сравнительно частотны, но, как уже было в случае со словом *политика*, это почти исключительно контексты, обозначающие характеристику экономики: она *имеет... черту, общие для многих стран, большой удельный вес, потенциал роста, большой запас прочности* и т.п. Есть и единичные примеры, в которых экономика играет роль Субъекта Обладания, как в: *13 000 000 000 000 РУБЛЕЙ потеряет экономика России из-за новогодне-рождественских праздников.* (Огонёк; 13.01.1997; 2).

действие самой экономики, то во втором примере для говорящего и, прежде всего, для адресата важным становится не то, что экономика *позволяет* (то есть имеются объективные возможности), а факт того, что *зарплата министров увеличивается*.

(95) *Не договорившись между собой, ветви власти засохнут и отомрут, ибо корневая система общества – экономика – перестанет снабжать наше общее дерево жизненными соками.* (Аргументы и факты; 08.07.1998 ; 28(925))

(96) *Экономика страны позволяет поднять зарплату министру в полтора раза.* (Аргументы и факты ; 10.07.2002 ; 28 (1133))

Одно из значений слова *экономика* – «организация, структура и состояние хозяйственной жизни или какой-л. отрасли хозяйственной деятельности» – логично приводит к тому, что данная лексема выполняет роль Субъекта состояния (Экспериенсера). Предложения (97–99) демонстрируют то состояние, в котором находится экономика, по отношению к которой в данных случаях уместнее звучит вопрос *Что с экономикой происходит? В каком она состоянии?* Как показывает пример (99), в кризисном положении бывает не только экономика, а вся страна. Описание состояния близко по значению к роли Субъекта-Объекта неконтролируемой ситуации (100–101), что естественно, так как состояние всегда неконтролируемо.

(97) *Экономика в целом будет пребывать в состоянии депрессивной стабилизации: хуже не станет, но и на лучшее надеяться нет оснований.* (Аргументы и факты; 31.12.1997; 1-2(898-899))

(98) *За счет чего люди начинают жить лучше, если экономика в упадке?* (Аргументы и факты; 14.08.2002; 33 (1138))

(99) *Страна в кризисе, экономика в кризисе, наука в кризисе, культура в кризисе, здравоохранение в кризисе, спорт в кризисе – в хоккей выиграть не можем.* (Аргументы и факты; 23.12.1998; 52(949))

(100) *Выросла численность населения, сложилась современная экономика, государство обрело несвойственные ему прежде социальные, регулятивные, иные функции.* (Век; 07.04.2000; 14)

(101) *Экономика в этот период оказалась в руках менеджеров.* (Аргументы и факты; 08.04.1997 10:31; 15)

В ряде случаев актуальными становятся изменения в состоянии Субъекта, в таком случае, вероятно, можно говорить, что лексема *экономика* исполняет роль субъекта динамического состояния. Это периферийное, промежуточное положение между ролью Экспериенсера и Агенса, так как, с одной стороны, положение дел перестает быть статичным, но, с другой стороны, вряд ли можно говорить об осознанном, целенаправленном действии Субъекта. Типичными предикатами в предложениях такого рода являются *расти, подниматься, развиваться* – все они в этом контексте весьма частотны (102–105). Если *экономика растет*, то она поднимается на другой уровень, переходит в новое состояние. Таким образом, эти выражения процесса приближаются к таким случаям, где *экономика* играет роль Субъекта состояния или Субъекта неконтролируемой ситуации.

(102) *Экономика понемногу растет, растут и доходы граждан.* (Аргументы и факты; 10.07.2002; 28 (1133))

(103) *Точнее говоря, сейчас российская экономика растет, пока идет процесс возврата внутренних долларовых цен к мировому уровню.* (Коммерсантъ; 21.01.2005; 009)

(104) *Почему в Китае экономика развивается столь динамично – прирост до 15 процентов в год?* (Литературная газета; 28.05.2003; 21)

(105) *Экономика в России меняется удивительно быстро.* (Огонёк; 08.07.2003; 27)

Рассмотрим еще более детально употребление слова *экономика* в одном контексте, сравнивая его со словами *наука* и *политика*. В этой связи приведем некоторые статистические данные. Хотя все наши наблюдения основываются на достаточно обширном и надежном корпусе, мы избегали в анализе указания точных цифр о частотности употребления этих слов в разных функциях. Такая осторожность объясняется тем, что поиски в базе данных с помощью программы Интегрум дают только сырой материал, который, как правило, требует еще качественного анализа примеров. Когда примеров много, это не осуществимая задача. Для количественного анализа мы взяли достаточно интересный, но весьма не многочисленный случай употребления этих слов в роли носителя человеческого признака, а именно контексты, в которых наука, политика или экономика виноваты в чем-нибудь. Такое положение дел имеет «высокий ранг человечности». С другой стороны, носитель этого признака играет, собственно говоря, двойную роль: если *Петр виноват*, это не только признак Петра, а он является одновременно и Объектом обвинения (Петра обвиняют в чем-то).

Так, наука исполняет роль виновника по данным собранного материала (центральные газеты и журналы) ок. 30 раз (106), экономика – ок. 60 раз (107), а политика – ок. 150 раз (108). Еще стоит отметить, что во многих примерах со словом *наука* виновность отрицается (109–110). Любопытен пример (111), который показывает последствия политики по отношению к личной жизни. В этом случае слово *политика* следует понимать как предикатное имя (то, что Х занимался политикой).

(106) *Только Сергей Петрович намекал, что наука виновата в повышении смертности, а Мария Арбатова бантик «научность» привешивала к снижению рождаемости.* (Свободная мысль-XXI; 02.02.2004; 002)

(107) *Виновата «сырьевая» отечественная экономика, которая не требует результаты НИОКР, наукоемкие технологии, выпускников вузов.* (Московская правда; 29.07.2004)

(108) *В негативном отношении поляков к русским виновата прежде всего политика.* (Аргументы и факты; 22.10.2003; 43 (1200))

(109) *Тут не наука, конечно, виновата – просто методы этнографии (антропологии, этнологии – как ее не называй) таковы, что главным инструментом в исследовании всегда становится сам ученый.* (Книжное обозрение; 28.06.2004; 025-026)

(110) *Наука не виновата, что бомба взорвалась над Хиросимой, наука ни при чем – мораль может быть у конкретного ученого, наука не моральная категория – я имею в виду физику, химию, а не этические науки, – она никакая, не знаю, к сожалению или к счастью.* (Новый Мир; 15.05.2001; 5)

(111) *Политика «виновата» в том, что вы разошлись с мужем?* (Огонёк; 30.11.1998; 48)

### Итоги анализа

Итак, как показывает анализ языкового материала, в роли Субъекта наблюдаются различия в функционировании данных лексем, связанные как с набором возможных ролей, так и с частотностью употребления в каждой из возможных ролей. Представим их в виде таблицы.

\*\*\*\* – очень частотно  
 \*\*\* – частотно  
 \*\* – мало частотно  
 \* – единичное употребление  
 – – практически не употребляется

	Субъект движения	воздействия Субъект	Субъект- каузатор	Субъект обладания или получения	Субъект речи	Субъект ментальных операций	Субъект восприятия	Субъект - потенциальный агенс	Субъект эмоц. состояния или признака	Ситуации Субъект-Объект неконтролируемой
наука	****	**	**	**	***	***	**	***	***	**
политика	*	***	****	*	*	*	*	***	*** *	****
экономика	**	***	**	*	–	–	–	**	***	***

Рассматривая таблицу, мы должны иметь в виду ее условный характер: из-за расплывчатости классификации Субъектов градацию частотности употребления разных лексем нельзя считать абсолютной. Несмотря на эту оговорку, можно сделать следующие предварительные выводы:

1) Все лексемы широко употребляются в разных субъектных ролях. Если наука, политика и экономика *способны* делать многие вещи и *помогают* людям во многом, это свидетельствует о том, что все эти лексемы и стоящие за ними понятия могут быть **олицетворены**.

2) Самый широкий диапазон возможностей выступать в ролях Субъекта имеет лексема *наука*. Обращает на себя особое внимание то, что для нее свойственны роли Субъекта речи и Субъекта ментальных операций, характерные даже не для всех одушевленных субъектов, а только для людей. Отчасти это можно объяснить задачей науки – познавать мир и **рассказывать** об этом людям. С другой стороны, такое употребление можно и объяснить тем, что понятие науки в сознании людей связано с людьми, занимающимися конкретными проблемами. Может быть, наука не столь безлика, как экономика и политика. Люди науки обычно несут ответственность за результаты своей деятельности, анонимность в науке не приветствуется, в отличие от политики и экономики.

3) Отметим, что в роли Субъекта-Объекта неконтролируемой ситуации, наоборот, чаще других выступает слово *политика*. Свидетельствует ли это о том, что политика понимается как неуправляемая деятельность, происходящая сама собой без контроля широких масс?

4) Любопытным представляется сопоставление политики и экономики в ролях Субъекта воздействия и Каузатора. Эти роли являются весьма частотными для лексемы *политика*, намного более редкими для лексемы *экономика*. Особенно явно это проявляется в употреблении глаголов сильного, прямого воздействия (*диктовать, определять*), встречающихся практически только при слове *политика*. Можно предположить, что подобное функционирование связано с экстралингвистическими факторами, а именно с тем, что в России политика всегда довлеет над экономикой, политика определяет экономику. Экономика не вполне свободна, она может активно действовать только в тех границах, которые ей определила политика. Такая интерпретация подтверждается и эксплицитным выражением такой мысли:

(112) *Впоследствии ошибка была исправлена, потому что в России пока еще политика определяет экономику, а не наоборот.* (Известия; 27.05.2003; 091)

5) Отметим еще то, какие формы изменения типичны для данных понятий, хотя рассматриваемое свойство не обязательно связывает их с человеческой деятельностью. Дело в том, что наука обычно *развивается* или *идет вперед*, экономика *развивается* или *растет*, а политике не свойственно *развиваться*, она *меняется*.

За рамками настоящей статьи остались многие интересные вопросы, связанные с употреблением данных лексем. Отметим только один. Стоило бы проанализировать то, какие языковые явления стоят за употреблением этих слов в качестве Субъекта: имеют ли они точки соприкосновения с агенсообразными Субъектами, такими как стихии (113)<sup>1</sup>, боги и другие «суперагенты» (114) и квазиагенты «невольного осуществления событий» (115)<sup>2</sup>, или мы имеем дело с метонимическим (116) или метафорическим переносом значения (117). Еще одно возможное толкование: они ведут себя как предикатные имена, представляющее целое положение дел (118).

(113) *Молния разрушила дерево.*

(114) *Бог сделал то, что невозможно человеку.*

(115) *Судьба / рок решила, что Петр остался холостяком.*

(116) *Университет решил принимать меньше студентов.*

(117) *Мои мысли летают туда – сюда.*

(118) *Победа сборной России (= то, что сборная Россия победила) вызвала общее восхищение.*

## Литература

Всеволодова М.В. Теория функционально-коммуникативного синтаксиса: Фрагмент прикладной (педагогической) модели языка. М., 2000.

Кустова Г.И. Типы производных значений и механизмы языкового расширения. М., 2004.

Mel'čuk I. Actants in Semantics and Syntax I: Actants in Semantics // Linguistics, 2004. 42:1.

Mel'čuk I. Actants in Semantics and Syntax II: Actants in Semantics // Linguistics, 2004. 42:2.

Мустайоки А. Теория функционального синтаксиса: от семантических структур к языковым средствам. М., 2006.

<sup>1</sup> О русских «стихийных» конструкциях см.: [Мустайоки, Копотев, 2005, с. 1-38]

<sup>2</sup> О конструкциях с невольным осуществлением события см.: [Стексова, 2002].

Mustajoki A. The Integrum Database as a Powerful Tool in Research on Contemporary Russian // *Integrum: точные методы и гуманитарные науки*. М., 2006.

Mustajoki A. What Can Literature Do? // *Varietas et Concordia. Essays in Honour of Professor Pekka Pesonen On the Occasion of His 60th Birthday*, ed. by B. Hellman, T. Huttunen, G. Obatnin. Helsinki, 2007 (= *Slavica Helsingiensia* 31).

Мустайоки А. Что может делать наука, а что – лингвистика? // Юбилейный сборник в честь Н.Ю. Шведовой. М., 2008. (В печати).

Мустайоки А., Копотев М. Лодку унесло ветром: условия и контексты употребления «стихийной» русской конструкции // *Russian Linguistics*. 2005. № 29/1.

Недялков В.П., Сильницкий Г.Г. Типология каузативных конструкций // *Типология каузативных конструкций (морфологический каузатив)*. Л., 1969.

Падучева Е.В. Коммуникативное выделение на уровне синтаксиса и семантики // *Семиотика и информатика*. Вып. 36. 1998.

Стексова Т. И. Семантика невольности в русском языке: значение, выражение, функции. Новосибирск, 2002.

Тестелец Я. Г. Введение в общий синтаксис. М., 2001.