

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### Защиты диссертаций в диссертационном совете Д 212.005.01 при Алтайском государственном университете в 2006 году

*Докторские диссертации по специальности 10.02.19 – теория языка*

**Белоусов К.И.** «Деятельностно-онтологическая концепция формообразования текста». В диссертации рассматривается текст как пространственно-временной полионтологический языковой объект. Разработана деятельностно-онтологическая концепция формообразования текста, направленная на осуществление полипредметного синтеза в аспекте онтологических пространств текста: хронотопного, физического и семантического бытия, функциональности и целостности; создана исследовательская программа моделирования формы текста; выявлены способы взаимосвязи физических и семантических структур и сценариев процессов развертывания текста; выделены независимые параметры формообразования текста; доказана научная продуктивность совокупности приемов реконструкции разнопредметных текстовых пространств.

**Дебрени М.** «Теоретические и прикладные аспекты межъязыковой девиатологии». В диссертации выявлен и рассмотрен системный характер девиаций подвижного и нестабильного межъязычия. В исследовании получает законченное оформление новая лингвистическая дисциплина – межъязыковая девиатология, и доказано, что ошибка носителя русского языка, допускаемая им в тексте на французском языке, которым он еще не овладел в полной мере, не случайность, а закономерный результат взаимодействия в его сознании представлений о французском языке со знанием родного языка и представлениями о его грамматике, приобретенными в ходе обучения, а также со знаниями о других языках, которым он обучался ранее.

**Дрожжих Н.В.** «Синергетическая модель иконического пространства языка». В работе рассматривается иконическое пространство языка. Разработана методика синергетического анализа эволюции ментальных коррелятов в зонах интеграции иконических единиц; экспериментально доказано, что в иконическом пространстве древнеанглийского языка существует зависимость между звуко-символической семантикой, доминантными смыслами, объемом и частотностью лексем, долей заимствований, формированием морфологических единиц.

*Кандидатские диссертации по специальности 10.02.19 – теория языка*

**Афанасьева Н.Р.** «Основы комплексного исследования образных репрезентаций внутреннего мира человека (на материале русской и англоязычной психологической прозы)». Диссертация посвящена существующим образным репрезентациям внутреннего мира человека, образным обозначениям явлений психической жизни. Сформулированы основы комплексного исследования образных репрезентаций внутреннего мира человека; разработаны параметры и методика семантического анализа с позиций концепции языковой картины мира, доказана их эффективность для выявления универсальных и национально-специфичных черт.

**Белая Е.Н.** «Теоретические основы исследования языковых и речевых репрезентаций базовых эмоций человека (на материале русского и французского

языков)». В диссертации теоретически обосновываются, апробируются и верифицируются интегративный и комплексный методы исследования языковых и речевых репрезентаций базовых эмоций человека, включающих семантико-когнитивный, лингвокультурологический и прагматилистический аспекты.

**Глазачева Н.Л.** «Модель лакунизации как составляющая теории перевода (на примере русского и китайского языков)». В диссертации выявляются и описываются модели лакунизации с точки зрения межкультурной коммуникации и теории языка; проанализированы проблемы описания кросс-культурной и кросс-языковой коммуникации в аспекте теории лакуарности, указаны перспективы создания когнитивно-прагматической теории перевода.

**Глушченко Т.С.** «Национально-специфические компоненты кинесического общения китайской лингвокультурной общности в свете теории лакун на фоне англо-американских и русских жестов». Диссертация посвящена кинесическим системам представителей китайской, англо-американской и русской лингвокультур, рассматриваемым с позиций основных положений теории лакун; проведено детальное многоаспектное сопоставительное исследование системы коммуникативных жестов, присущих китайцам и обладающих признаками лакуарности, при сопоставлении с системами кинесики русских и американцев.

**Домбровская М.В.** «Концепт “дождь” как компонент национальной картины мира (на материале французского и русского языков)». В диссертации представлено описание двух концептов: *дождь* и *pluie* – в качестве компонентов русской и французской национальных картин мира; выявлены универсальные и этноспецифические особенности концептуализации определенного фрагмента реальности представителями двух лингвокультурных общностей.

**Кузина О.А.** «Семантические и ассоциативные поля туризма как отражение языкового сознания и картин мира русских, немцев и американцев». В диссертации исследуется терминологическая и специальная лексика сферы туризма в аспекте представленности в языковом сознании носителей русского, немецкого и английского языков; проанализированы частные проблемы формирования профессионального языкового сознания и уточнены методологические аспекты реконструкции специфических частей национальных картин мира.

**Пушкарёва И.А.** «Экономическая терминосистема как метаязык описания мир-системы (на материале английского и русского языков)». В диссертации исследуются биржевая и банковская терминосистемы, терминосистемы бизнеса, менеджмента и маркетинга английского и русского языков; установлен онтологический статус и содержательный объем феномена мир-система, в ситуации которого раскрыта сущность экономической терминосистемы английского и русского языков.

*Кандидатские диссертации по специальности 10.02.01 – русский язык*

**Болдина О.П.** «Экспериментально-теоретическое исследование семантического расстояния деривационно связанных слов в русском языке». В диссертации рассматривается фрагмент семантического пространства, ограниченный парадигмами, состоящими из глагола и двух его однокорневых дериватов со значением отвлеченного процессуального действия. Проанализирован фрагмент деривационной системы русского языка с целью определения местоположения в ней деривационно связанных лексических единиц и описана специфика их системных отношений.

**Грищева Е.С.** «Структурно-семантическое и функциональное описание лексических окказионализмов в рамках теории элокутивного поля». Диссертация посвящена окказиональности как одному из средств создания воздействующей речи. Лексическая окказиональность рассмотрена как изобразительно-выразительное

средство в рамках элокутивного полевого подхода к анализу явлений языка/речи; представлена система структурно-семантико-функциональных критериев описания лексической окказиональности; установлено соотношение окказионализмов с тропами и фигурами; описаны лексические окказионализмы тропеического и нетропеического характера.

**Егорченко О.Н.** «Стилистические фигуры контраста в современном русском языке: семантико-структурно-функциональная характеристика». В диссертации проводится комплексное системное, в рамках теории поля, исследование семантики, грамматической структуры и особенностей прагматического функционирования стилистических фигур и тропов, построенных по принципу контраста, в современном русском литературном языке. Выполнено семантико-структурно-функциональное описание орнаментальных элокутивов-контрастивов в рамках теории поля.

**Маланина Н.В.** «Тексты нормативно-правовых документов в аспекте языковой личности законодателя (на материале нормативно-правовых актов Алтайского края)». В диссертации выявляются и описываются языко-стилевые структуры текстов нормативно-правовых актов, определяемые профессиональной составляющей языковой личности законодателя; введено понятие «языковая личность законодателя» и продемонстрирована модель ее формирования; рассмотрены фрагменты языкового сознания филологов, юристов и доказана зависимость восприятия информации субъектом от принадлежности его к профессиональной сфере деятельности.

**Небольсина М.С.** «Русские глаголы речевого воздействия в аспекте полиситуативности». В диссертации представлен полиситуативный анализ глаголов речевого воздействия и их типология. Глубинный уровень семантики глаголов речевого воздействия проанализирован и представлен как динамическое полипропозициональное образование, имеющее сложную внутреннюю структуру; определено место основной единицы полиситуативного описания – ситуатемы – в когнитивном процессе, осуществляемом говорящим при производстве речи; семантика глаголов описана с точки зрения способности ее динамического варьирования в зависимости от задач говорящего.

**Попов А.В.** «Символ как фактор текстопорождения (на материале текстов современной русской поэзии Горного Алтая)». Вербальный символ в диссертации рассматривается как категория художественно-речевой коммуникации. Выявлены механизмы трансформации символа в поэтический текст, реализующие трансформационный потенциал символа, и актуализационные функции художественных средств текста, порожденного из символа; проанализированы поэтические тексты в аспекте их порождения из символов.

*А.В. Морозова, Н.В. Панченко, А.А. Чувакин  
Алтайский государственный университет, Барнаул*

\* \* \*

**Международная научная конференция «Нарративные традиции славянских литератур (Средневековье и Новое время)», Новосибирск, Институт филологии СО РАН, 28 – 30 июня 2006 года**

В Институте филологии СО РАН г. Новосибирска 28-30 июня 2006 г. состоялась Международная научная конференция «Нарративные традиции славянских литератур (Средневековье и Новое время)», организованная сектором литературоведения. В Новосибирск приехали ученые из Хорватии, Белоруссии, Казахстана,

из российских городов: Санкт-Петербурга, Москвы, Ярославля, Самары, Тольяти, Великого Новгорода, Ижевска, Томска, Иркутска, Барнаула. Открывая конференцию, член-корреспондент РАН, директор Института филологии СО РАН **Е.К. Ромодановская** особо подчеркнула, что идея этой конференции – объединить ученых-медиевистов и исследователей, чьей сферой интересов является литература Нового времени, а также теоретические аспекты анализа текста. Проблема тем более актуальная, что в целом интерес исследователей к преломлению в классической и современной литературе нарративных традиций древнерусской литературы постоянно нарастает.

В течение конференции работали две секции: «**Нарративные традиции средневековья**» и «**Нарратология и анализ литературного текста**». Состоялось два пленарных заседания: в день открытия конференции, 28 июня, и в день закрытия, 30 июня. На пленарные заседания были вынесены доклады известных ученых, представляющие интерес для большинства филологов, независимо от их узкой специализации.

**Первое пленарное заседание** открыл **Н.Н. Покровский** (*Ин-т истории СО РАН, Новосибирск*) докладом «Государство и церковь в “Степенной книге царского родословия” (1563)». В нем были представлены первые итоги большой текстологической работы, которая ведется Институтом истории СО РАН совместно с учеными Санкт-Петербурга, Москвы и Лос-Анджелеса. Она посвящена введению в научный оборот обнаруженных древнейших списков Степенной книги царского родословия (1560-е гг.). Эти списки – Томский и Волковский – существенно изменили представление об истории создания памятника. Многочисленная редакторская правка, обнаруженная на их листах, ярко выявила основную тенденцию редактирования митрополитом Афанасием входящих в Степенную книгу древнерусских текстов. Она направлена на укрепление идейного единства разных земель страны и на воспитание ее государей в духе христианской нравственности. Следующим прозвучал доклад **В.Я. Петрухина** (*Ин-т славяноведения РАН, Москва*) «Историографический нарратив: тенденция, вымысел и реконструкция». В.Я. Петрухин считает, что традиционное обвинение средневековых историков от Нестора до Татищева в вымысле страдает модернизаторским подходом. Средневековый автор стремился опираться на письменные источники и прибегал к ученым реконструкциям, опирающимся на народную этимологию и т.п. Татищевым использовались, в частности, «региональные традиции» в духе «Иоакимовской летописи». Затем был представлен доклад **О.А. Белобровой** (*ИРЛИ (Пушкинский дом) РАН, Санкт-Петербург*) «Об одной гравюре Ивана Зубова». В докладе О.А. Белобровой рассмотрен гравированный похвальный лист, адресованный Феофилакту Лопатинскому, префекту Московской славяно-греко-латинской академии (1704–1708), с виршами, подписанными московским гравером, и изображением «преподобного Феофилакта» в иконографическом уподоблении блаженному Иерониму – в образе отшельника, пишущего книгу. Далее выступила **Э.М. Жиликова** (*Томский гос. ун-т*) с докладом «Нарратив орловского “журнала” семьи Протасовых и А.П. Киреевской» В докладе томского исследователя творчества В.А. Жуковского было предпринято исследование нарратива рукописного «Подробного Журнала всех действий, движений и перемен, произошедших во время пребывания Муратовских жителей в преславном городе Орле», созданного четырьмя женщинами, теснейшим образом связанными с судьбой В.А. Жуковского (Екатериной Афанасьевной, Машей и Сашей Протасовыми и Авдотьей Петровной Киреевской) со 2 августа по 27 октября 1812 года. Нарратив, обусловленный содержанием событий 1812 года, вызвавших подъем чувства личности и сознания причастности к общему делу освобождения Отечества, получил воплощение синтеза двух жанрово-стилевых тенденций: эпической как воплощение коллективного сознания и духовной общности и романно-психологической как проявления

личного, неповторимо индивидуального мироощущения каждого из авторов журнала. Следующие доклады были посвящены теоретическим проблемам нарратологии. **В.И. Тюпа** (РГГУ, Москва) продолжил заседание выступлением «Нарратология в системе современного литературоведческого знания». В докладе были проанализированы современные нарратологические концепции (Н.Д. Тмарченко, В. Шмида, В.И. Тюпы). Нарратология определяется ученым как одна из сфер неориторических исследований, которая актуализирует возможность воссоединения ряда дисциплин: литературоведения, медиевистики, фольклористики и истории. В качестве иллюстрации базовых положений нарратологии применительно к художественному произведению исследователь привлек памятник древнерусской литературы «Повесть о разорении Рязани Батыем». Доклад вызвал широкий резонанс, о чем свидетельствует большое количество вопросов. **Л.П. Якимова** задала вопрос, касающийся драматургии: выводит ли докладчик драматургические тексты за пределы нарратологии? В.И. Тюпа ответил, что он действительно не имеет их в виду, но большинство нарратологов, например, В. Шмид их включает. **Н.Е. Меднис** поинтересовалась, как связан нарратив с автокоммуникацией, и не противоречит ли она положениям нарратива? Докладчик согласился, что подобный текст вряд ли может быть проанализирован в категориях нарратива, для анализа подобного рода текстов, в особенности лирики, более адекватной является теория лирического монолога, существующая и развивающаяся параллельно с теорией нарратива. В вопросе **Э.А. Бальбунова** о возможных исторических границах нарратива, обусловленных определенными логикой и мировоззрением, прозвучало сомнение в его дальнейших перспективах, вызванное «посягательствами на нарратив» в современной ситуации. На что В.И. Тюпа в свою очередь ответил, что уйти от нарратива человеческое общество не сумеет, поскольку невозможно «уйти всем обществом» в автокоммуникацию – общество возникает и существует благодаря коммуникации. В докладе **С.Н. Зенкина** (РГГУ, Москва) «Русская реалистическая нарратология XX века» проводится мысль о том, что нарратология может быть разделена на риторическую (текст моделируется от слова к событию) и реалистическую (от события к слову). Русская наука от А.Н. Веселовского до наших дней чаще отдает предпочтение второму подходу. Далее был прочитан доклад **Ю.Н. Чумакова** (Новосибирский гос. пед. ун-т) и **Е.В. Капинос** (Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск) «Обоснование лирического сюжета». Авторы посвятили его этой проблеме, так как в ходе обсуждения предыдущих выступлений уже был поставлен вопрос о том, принадлежит ли лирика к нарративной сфере, ведь было бы не совсем правильно определять лирику как *рассказ* о происходящих событиях. В основе лирического сюжета лежат особые события, событием становится сам лирический текст, следовательно, в сферу лирического сюжета оказываются втянутыми вопросы о лирическом времени, о лирической композиции. Среди вопросов, обращенных к докладчику, были как сугубо теоретические, например, как можно определить понятие «лирического текста» в «чистом виде», так и более частного порядка, касающиеся интерпретации лирики отдельных авторов (О. Мандельштам, Н. Гумилева, И. Бродского) и даже сюжета одного стихотворения «На розвальнях, обложенных соломой...» (О. Мандельштам). Пленарное заседание завершилось выступлением **Н.Е. Меднис** (Новосибирский гос. пед. ун-т) «Письмо как процесс в повествовательной ткани романа “Анна Каренина”». В докладе шла речь о соотношении пишущего автора и многочисленных пишущих героев романа, о соотношении письма и символических снов Анны и Вронского, о связи письма с «медвежьим мотивом» в пушкинско-толстовском интертексте, о корреляции письма и живописи.

Во второй половине дня работа конференции была организована по секциям. Заседание секции «**Нарративные традиции средневековья**» началось с доклада **Т.И. Подкорытовой** (Омский гос. пед. ун-т) «Параллель мифа и истории, образа

и нарратива в “Слове о полку Игореве”». Стиль «Слова о полку Игореве», как было отмечено в докладе, отражает стадию генезиса художественного языка. Генезис осуществляется на почве мифа. Мифопоэтический образ сопровождается параллельным ему реальным комментарием, причем сам этот комментарий имеет двойной характер – поэтический и прозаический. Триада: образ-миф, метафора, нарратив – выступает по принципу смежности, демонстрирующему главный переход от космогонии мифа к конкретной эмпирике времени. Следующий доклад «Поэтические фрагменты в переводном философском тексте конца XV века» прочла **В.А. Ромодановская** (*ИРЛИ (Пушкинский дом) РАН, Санкт-Петербург*). В ее докладе говорилось о стихотворных цитатах и их функции в трактате «Rationale Divinorum officiorum» латинского богослова Вильгельма Дурандуса (XIII в.), восьмая книга которого была переведена в 1495 г. по распоряжению новгородского архиепископа Геннадия на русский язык. Продолжилось заседание докладом **М.Н. Климовой** (*Томский гос. ун-т*): «“Миф о великом грешнике” в русской литературе (структура и типология)». Ее выступление посвящалось рассмотрению одной из важнейших архаико-мифологических моделей русской литературы, превращенной национальным самосознанием в нравственную парадигму народного характера. Исследователем были проанализированы изменения, внесенные отечественной словесностью в эту модель, сравнительно с предшествующей агиографической традицией, а также типология сюжетобразующей мифологемы «великий грешник». Далее выступил **В.М. Лурье** (*Журнал РАН и Государственного Эрмитажа «Христианский Восток», Санкт-Петербург*) с докладом «Критическая агиография в свете современной нарратологии». Докладчиком были рассмотрены актуальное состояние и перспективы применения семантики возможных миров к развитию теории критической агиографии Ипполита Делеэ. Выступление **С.К. Севастьяновой** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) «Традиции греческой эпистографии в переписке патриарха Никона с греками» было посвящено исследованию переписки патриарха Никона с греками, его сторонниками, митрополитом Афанасием Иконийским и Саввой Дмитриевым. Письма греков послужили основой ответных посланий московского патриарха: Никон цитирует послания своих респондентов, разделяя их на тематические блоки и составляя подробный ответ на каждый из них, обильно цитируя при этом священное писание. Ответные письма патриарха Никона, составленные в русле одного из самых распространенных на Руси жанров послания-поучения, органично соединили в себе особенности греческой эпистолярной техники и традиции отечественной эпистографии. Работа секции в первый день завершилась докладом **С.В. Мельниковой** (*Иркутский гос. ун-т*) «Трансформация агиографического дискурса в книге “Припоминания современника о преосвященном Иннокентии, Митрополите Московском» протоиерея Прокопия Громова”», в котором рассматривался памятник сибирской мемуаристики XIX века с точки зрения соединения в нем элементов агиографии и романа.

**Во второй день** конференции на утреннем заседании секции «**Нарративные традиции средневековья**» первой выступила с докладом «Функции нарратива в публицистике Максима Грека» **Л.И. Журова** (*Ин-т истории СО РАН, Новосибирск*). В своей работе, отталкиваясь от признания общей вспомогательной роли повествования в публицистике, она представила результаты выявления функций нарратива в публицистическом тексте Максима Грека. На основе анализа ряда сочинений известного писателя средневековья автором доклада установлено аргументирующее, текстоорганизующее, эмоционально-образное значение *pagatio*. В следующем докладе **О.Н. Бахтиной** (*Томский гос. ун-т*) «“От Лаврентия”: старообрядческий текст о последних временах и проблемы нарратологии» на примере анализа повествовательной структуры современного текста о последних временах была предпринята попытка определить единство системы взаимоотношений

определенных точек зрения и позиций, представленных цитатами из священного Писания, изречениями святых, пересказами современных журнальных и газетных публикаций, авторским «наше» через разные повествовательные уровни, что создавало эффект «самовозрастания Логоса» (Гераклит). Продолжила заседание **Н.С. Гурьянова** (*Ин-т истории СО РАН, Новосибирск*) выступлением «Славянские литературные традиции и историческое повествование у старообрядцев в VIII веке». В докладе прослеживается традиция составления в центре поморского согласия описания внешности и характеристики личности умерших единоверцев. Устанавливается связь этих «словесных портретов» с описаниями святых в иконописных подлинниках и в житиях. Делается вывод о развитии старообрядцами древнерусских традиций в условиях Нового времени. **О.Д. Журавель** (*Ин-т истории СО РАН, Новосибирск*) в своем докладе «Повествования агиографического типа в современном старообрядческом творчестве», посвященном современной старообрядческой агиографической литературе, анализирует принципы построения житийного нарратива в составе главного обобщающего сочинения староверов-часовенных – «Урало-Сибирского патерика»; выявляет особенности авторской позиции, роль традиционной агиографической и фольклорной топики в построении текстов. В докладе **Л.В. Титовой** (*Ин-т истории СО РАН, Новосибирск*) «Исповедание веры в старообрядческой публицистике VII века (традиции и новации)» на примере сочинений протопопа Аввакума и дьякона Федора рассмотрены особенности исповедальной темы в старообрядческой литературе VII века. Показано, как идеологи раннего старообрядчества, встав на защиту истинного православия, писали свое Исповедание веры, в котором каждый в меру своих индивидуальных способностей не только излагал истинное христианское учение, искаженное Никоном, но и защищал его от «еретиков». Далее **Н.Д. Зольникова** (*Ин-т истории СО РАН, Новосибирск*) представила доклад «Христианская традиция разных конфессий в нарративных памятниках рукописного архива А.П. Переваловой». В нем говорилось о своеобразии рукописного старообрядческого собрания (Барнаул, XX в.), в котором соседствуют сочинения как представителей РПЦ, так и белокриницкого согласия. Исследовательница выявила совместное бытование близких по типу произведений обеих конфессиональных традиций (апокрифы, произведения древнерусской литературы, издания РПЦ XVIII – начала XX в.); проанализированы выходящие за пределы строго церковного канона сочинения авторов РПЦ – выразителей комплекса идей и представлений, присущих так называемому «народному православию». **Н. Видмарович** (*Загребский ун-т, Хорватия*) в своей работе «“Иконный текст” *Сошествия во ад* Н.С. Лескова» исследовала взаимоотношения иконного изображения и его текстовой основы в сочинении Н.С. Лескова «Сошествие во ад». Ей рассматривается нарративная расшифровка иконы «Воскресение с сошествием во ад», образующая «иконный текст» как основу для нового иконного изображения. Работа секции в первой половине дня была завершена выступлением **А.Л. Семенов** и **Д.Б. Терешкиной** (*Новгородский гос. ун-т, Великий Новгород*) «Трансформация древнерусской агиографической традиции в повести М. Горького “Жизнь Матвея Кожемякина”», посвященным изучению влияния русской житийной литературы на творчество М. Горького. Это влияние прослеживается в структуре, образной системе, в художественном строе повести. Изменение нарративных традиций проявилось, например, в трансформации темы «заданности избранного пути». Если в житии о святом повествуется с самого начала как об избраннике Божиим, то описание жизни Матвея Кожемякина амбивалентно. Повесть Горького формально из «летописи» превратилась в «житие». Литературные законы смещения в новое время средневековых «функций» жанров позволило автору совместить исследование «души человека» и широкое изображение окружающей действительности в одном произведении. Принципиально идейно-нравственное различие древнерусского

жития и горьковской повести в религиозной позиции. Жанровые агиографические традиции оказались для Горького способом выражения собственной авторской позиции.

Вечернее заседание секции «**Нарративные традиции средневековья**» открыла **О.Н. Фокина** (*Новосибирский гос. ун-т*) докладом «Автор и читатель в повествовательной структуре “Сказки о рождении тафтяной мушки” М.Д. Чулкова». Ею были рассмотрены особенности композиции романа «Пересмешник» в аспекте «автор – читатель», проанализированы речевые признаки поддержания контакта автора с читателем, описаны игровые приемы, акцентирующие внимание на принципах построения романа. Далее последовало сообщение **А.Ю. Мусорина** (*Новосибирский классический ин-т экономики, психологии и права*) «Каэтан Марашевский и его “Комедия”». Целью докладчика было выявить признаки, отличающие «Комедию» К. Марашевского, основоположника Белорусской литературы Нового времени, от близких по сюжету произведений о докторе Фаусте и Пане Твардовском. В докладе **Е.В. Харитоновой** (*Ин-т истории и археологии УрО РАН, Екатеринбург*) «Особенности повествования в сказах П.П. Бажова» были представлены характерные черты повествования в сказах этого писателя, обозначена роль рассказчика в «сказовом мире», прослежена динамика образа рассказчика в сказах 1930-1940 гг. Сказовое творчество П.П. Бажова рассматривалось в аспекте коммуникации «автор – читатель». **Н.П. Матханова** (*Ин-т истории СО РАН, Новосибирск*) в своей работе подошла к нарративной традиции с позицией историка и посвятила свой доклад такому своеобразному явлению, как сибирская мемуаристика. Автор принадлежит к сторонникам широкого подхода к понятию «мемуаристика» и включает в него воспоминания, автобиографии, путевые записки и дневники. Под сибирскими мемуарами она предлагает понимать сочинения уроженцев Сибири, ее постоянных жителей или временных обитателей, в которых рассказывается о природе, экономике, общественной, политической или культурной жизни края. Докладчица привела количественные характеристики, позволяющие судить о составе корпуса мемуарных источников, его изменениях во времени, социально-профессиональном положении авторов. Было также проанализировано влияние профессиональной принадлежности авторов на содержание и тематику их произведений. **И.Р. Соколовского** (*Ин-т истории СО РАН, Новосибирск*) в докладе «Фигура рассказчика в мемуарах П. Гордона» интересуется феноменом перехода человека от нерационального сознания к рациональному. Рассматривая фигуру рассказчика, исследователь обращает внимание слушателей на двойственный характер его мировоззрения, отражающего особенности нововременного мировосприятия. Четкая рассудочная расчетливость сочетается у Гордона с определенным мистицизмом, который, правда, в его случае носит весьма сдержанный характер. **Е.Н. Туманик** (*Ин-т истории СО РАН, Новосибирск*) выступлением «Н.Н. Муравьев-Карский и его “Записки”» завершила вечернее заседание секции. «Записки» характеризуются высокой информативностью, исторической достоверностью и несомненными литературно-художественными достоинствами. В докладе было раскрыто историко-культурное значение «Записок», показано их место в литературном процессе эпохи (первая половина XIX в.), рассмотрены некоторые художественные особенности текста.

**Заседание секции «Нарратология и анализ литературного текста» в первый день** было открыто выступлением **И.А. Поплавской** (*Томский гос. ун-т*) «Соотношение поэзии и прозы в “Эстетике словесного творчества” М.М. Бахтина» и нарратология В. Шмида». В докладе рассматривалась проблема соотношения поэтической, автороцентрической художественной модели мира и прозаической, логоцентрической в работах М.М. Бахтина, а также рассмотрена их связь с повествовательным и словесным искусством в нарратологических исследованиях В. Шмида. Затем был прочитан доклад **О.А. Донских** (*Сибирский ин-т*



*международных отношений, Новосибирск*) «Способы выхода Достоевского на анализ предельных оснований бытия». **А.А. Четваевым** (*Российский гос. пед. ун-т, Санкт-Петербург*) в докладе «Событие как категория лирического повествования» на материале стихотворений А.А. Ахматовой и И.А. Бродского были даны характеристики лирического героя. Событием в лирическом повествовании, по мнению автора доклада, является изменение аксиологии субъекта, актуализированное темпоральной дистанцией между «я» в прошлом и «я» в настоящем. Следующим в программе был заявлен теоретический доклад **Н.В. Голубцовой** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) «Метахронотоп в драме и эпической прозе». Доклад вызвал целый ряд вопросов, связанных с целесообразностью выделения такого понятия как «метахронотоп» и с его содержательным наполнением. Так, **С.А. Фомичев** заметил, что в литературоведческой науке после М.М. Бахтина за термином «хронотоп» закрепилось определенное содержание, которое не совпадает с предложенным Н.А. Голубцовой. **И.В. Саморукова** отметила, что определение метахронотопа автором доклада очень близко содержательно определению «рама» у Зиммеля. В докладе **О.А. Ковалева** (*Алтайский гос. ун-т, Барнаул*) «Вторичный нарратив и его функции в художественном повествовании» рассматривались случаи нарративной тавтологии: такой пересказ сюжета (или его элементов) произведения, включенный в текст самого произведения, который не содержит семантического конфликта с первичным нарративом или его существенного переосмысления. Была предпринята попытка выявления функций вторичных нарративов в классической, современной литературе, а также в кинематографе. В ходе обсуждения доклада **С.Н. Зенкин** предположил, что термин «повторный нарратив» вместо «вторичный нарратив» мог быть более удачным, поскольку точнее отражает суть описанного О.А. Ковалевым явления. Докладчик согласился с выдвинутым предположением, отметив, что у него были сомнения в точности данной номинации. В докладе **Н.Е. Никоновой** (*Томский гос. ун-т*) «Нарративная традиция и жанр: ремифологизация нарратива в стихотворной повести В.А. Жуковского» лиро-эпос зрелого романтика был осмыслен с позиций традиционной исторической поэтики и современной нарратологии. Зерном стихотворной повести В.А. Жуковского 1830 – 1840-х гг., во многом альтернативной романтической поэме А.С. Пушкина и русской фантастической повести, является главенствующая упорядочивающая и темпоральная функция повествования. Прочитавший множество картин мира поэт приходит к модели нарратива, близкой русскому национальному эпосу, – с тем же мощным историософским интертекстом, назидательностью, стихией устной речи и системностью («бесперывной циклизацией» – Д.С. Лихачев) в романах собственной христианской философии. **О.В. Барский** (*Омский гуманитарный ин-т*) в своем выступлении «Тема отношений рассказчика с нарративной традицией в поэме А.С. Пушкина “Руслан и Людмила”» обратился к нарративной стратегии Пушкина в данной поэме, которая, по его мысли, заключается во введении в повествовательную структуру сказочной поэмы мотива сексуального желания, что приводит к конфликту между сказочной фабулой и эротической темой. **Н.Е. Меднис** был задан докладчику интересный вопрос, оставшийся пока без ответа: «Что происходит с нарративом, если в него включена ироническая позиция?» После чего **С.А. Фомичев** подвел итоги работы секции.

**Второй день** работы секции «Нарратология и анализ литературного текста» был не менее насыщенным. На утреннем заседании прозвучало сразу несколько докладов, связанных с интерпретацией произведений Ф.М. Достоевского. Первым был заслушан доклад **И.В. Саморуковой** (*Самарский гос. ун-т*) «Гендерные репрезентации в романе Ф.М. Достоевского “Идиот”». Под термином «гендерные репрезентации» в докладе понимается конструкция и воспроизводство культурных смыслов, связанных с «мужественностью» и «женственностью», анализируются не только на уровне системы персонажей, но и на уровне

повествования: системы дискурсов романа и фигуры повествователя. Система гендерных различий у Достоевского оказывается далекой и от традиционной, где гендерный порядок определяется встроенностью персонажа в сословно-статусную систему, и от утопически-либеральной в духе Н.Г. Чернышевского. Далее был представлен доклад **В.И. Габдуллиной** (*Барнаульский гос. пед. ун-т*) «Трансформация мотива блудного сына в нарративе произведений Ф.М. Достоевского», в котором были рассмотрены трансформации сюжетной схемы притчи о блудном сыне в нарративе произведений Достоевского, связанные с изменениями общественно-политических и морально-этических взглядов писателя, пережившего в своей идейно-художественной эволюции несколько периодов, отмеченных различными позициями по отношению к традиции. В докладе **Т.Л. Рыбальченко** (*Томский гос. ун-т*) «Ситуация возвращения в сюжетах русской литературы второй половины XX века» определялось место ситуации возвращения в сюжете (не финал, а завязка коллизий; неодолимость возвращений, свидетельствующая о незавершаемости поиска ценностей), а также отталкивание от архаической (мифологической) и религиозной (монотеистической) семантики мотива возвращения, что вызвано трансформацией классической картины мира, представлениями о нестатичности и поливариантности мира, не соответствующего единому образцу, и потому опыт преодоления границ одного мира с целью инициации не приводит к познанию безусловной и гармонизирующей истины. **Э.А. Бальбуров** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) прочел доклад «Жизнь как текст (Розанов-прозаик)». Автором доклада в аспекте дискурсного исследования рассмотрено явление уникальной близости жизни и творчества В.В. Розанова, для которого писательство стало формой как литературного, так и эмпирического бытия. **Е.Ю. Куликова** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) выступила с докладом на тему «К очертаниям поэтического мифа А. Ахматовой: лед, снег, холод, статуарность». Ею были рассмотрены мотивы льда, снега и холода, входящие в поэтический миф А. Ахматовой. Материальное воплощение страданий лирической героини – через замерзающие руки, губы, грудь – оказывается одним из способов создания предметности и сюжетности поэтического текста. Другой ипостасью снега становится его принадлежность серебряно-снежным, «онегинским» стихам Пушкина. Мороз и холод символизируют пространство ахматовской Музы. Серебро, по-видимому, есть один из контекстов, обозначающих для Ахматовой пушкинское – и вообще поэтическое – начало. «Серебряный век» звучит как ответ пушкинскому «золотому». «Серебро» пушкинской зимы превращается в серебро поэзии, а чужое слово – в тающую снежинку на ладони поэта. **А.В. Чехонадских** (*Новосибирский гос. техн. ун-т*) в выступлении «Скользкий фокус как принцип поэтики “Поэмы без героя” А. Ахматовой» обратил внимание на тот факт, что в этом тексте, содержащемся в подавляющем большинстве списков, каждая из деталей появляется на мгновение в точном фокусе, а в следующем – исчезает навсегда. В нем, по мысли докладчика, присутствуют и настоящие «видеофильмы» с точно названным музыкальным сопровождением или авторским голосом «за кадром», что позволяет автору доклада рассматривать «Поэму...» как предвосхищение эстетики и даже техники современного видеоклипа и зрелищного спецэффекта в кинематографе. **А.В. Жданова** (*Волжский ун-т им. Татищева, Тольятти*) в работе «Проблема организации нарратива в романе В.В. Набокова “Лолита”» анализировала черты нетрадиционного нарратива, проявляющиеся в разрушении дейктического модуса определенности и нарушении «дейктического паритета» между автором и читателем за счет введения в повествование фигуры ненадежного рассказчика и использования игровой стилистики. Данные аспекты создают возможности многоуровневого прочтения текста в различных системах кодировки и способствуют повышению нарративной компетенции читателя. **Е.Н. Проскурина** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) представила доклад «След “Черной капли” в поэти-

ке женских персонажей Г. Газданова». Исследовательница обратила внимание на тот факт, что рассказ Г. Газданова «Черная капля» датируется исследователями 1930-м годом, т.е. тем, в котором появился его первый роман «Вечер у Клэр». В докладе ею предпринята попытка показать, как этот, во многом еще несовершенный, ранний рассказ-притча повлиял на поэтику женских персонажей в романной прозе писателя, выступив по отношению к ней в функции метатекста, своеобразного мифопоэтического комментария. Завершил утреннее заседание доклад **Н.П. Хрящевой** (*Уральский гос. пед. ун-т, Екатеринбург*) «Мотив и герой в романе А. Платонова «Чевенгур».

Во второй половине дня работа секции началась с доклада **Т.М. Демежанова** (*Семипалатинский гос. пед. ин-т, Казахстан*) «О сказочных архетипах романа “Поднятая целина”». Основные положения доклада иллюстрируют тезис о возможном описании произведений соцреалистической прозы по методике «Морфологии сказки» В.Я. Проппа. Глубинная структура романа Шолохова была рассмотрена Т.М. Демежановым через призму структуры волшебной сказки, при сопоставлении были установлены параллели их сюжетно-композиционного и образного уровней. Основой доклада **М.Ф. Климентьевой** (*Томский гос. ун-т*) «Нарративная ситуация в прозе “обыкновенных талантов”» стал малоизученный материал журнальной и отдельно изданной прозы в 1830-е гг. А. Воейкова, О. Сенковского, Н. Полевого, А. Вельтмана. Главная идея нарратива, по мнению докладчика, – литературоцентричность любого текста названных авторов репрезентативна в отношении современной массовой литературы. Доклад **В.И. Окара** (*Ярославский гос. пед. ун-т*) «Представления о мотиве с точки зрения текстологии» был посвящен вопросам становления и развития представлений о мотиве в текстологии. Докладчицей были рассмотрены труды Н.К. Пиксанова, Б.В. Томашевского, А.И. Белецкого, Д.С. Лихачева, З.С. Паперного и других ученых, исследовательницей проводится мысль о возможности анализа поэтики текста в ее динамике при установленном каноническом варианте. Докладчице были заданы вопросы, касающиеся сопоставления поисков отечественной науки в заданном русле с работами генетической критики во Франции. В.И. Окара дала ответ, что перед нами два разных научных направления, у каждого из которых своя методология и задачи. В докладе **В.В. Мароши** (*Новосибирский гос. пед. ун-т*) «Нарративные механизмы поэтики абсурда (от Л. Толстого к Д. Хармсу)» был проанализирован механизм наррации абсурда – ситуативного для прозы Л. Толстого и тотального – для прозы Хармса. Объектом сопоставительного анализа явились как романы, так и дидактическая проза Толстого. Границы абсурдной наррации различны: это нарраторский текст у Хармса и персонажный – у Толстого. В докладе **Л.А. Курьшевой** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) «Фацециальная основа сюжета в рассказе А.П. Чехова “Сапожник и черт”» был дан анализ этого текста с точки зрения взаимодействия в нем фацециального сюжета «О рае и пьяном мужике» и сюжета о договоре человека с дьяволом. При обсуждении докладчице были заданы вопросы, связанные с генезисом и трансформацией данного сюжета в литературе XIX века в целом. Так, **Е.А. Макарова** предположила, что между столь далекими рядами как фацеция и Чехов, должны были возникнуть и прозвучать имена А.С. Пушкина («Гробовщик») и Н.С. Лескова с его рождественскими рассказами, а также сходные сюжеты активно эксплуатировала массовая литература, что позволяет предполагать, что Чехов в данном рассказе иронизирует над сложившейся традицией данного жанра в целом, представляя читателю виртуозную пародийную стилизацию. **С.Н. Зенкин** поинтересовался, почему не учитывалась западноевропейская традиция, например, столь известные тексты как «Укрощение строптивой», «Дон Кихот», барочное развитие этого сюжета. Докладчица сообщила, что ей, несомненно, известна данная традиция, но ее целью было проследить развитие именно фацециального сюжета. Затем был заслушан доклад **Е.А. Макаро-**

**вой** (*Томский гос. пед. ун-т*) «“Сибирский дискурс” в дневниковой прозе В.Г. Короленко», который в результате технических накладок оказался не включенным в программу конференции. Доклад представляет собой выход к проблеме образа Сибири в творчестве раннего Короленко, сформированного в дописательской, дневнико-эпистолярной прозе. «Сибирский дискурс» задает мощную художественно-мировоззренческую доминанту, которая разовьется в последующем творчестве писателя. **Н.А. Непомнящих** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) в докладе «От имени к тексту: повесть Л.М. Леонова “Evgenia Ivanovna”» впервые было выдвинуто и обосновано предположение, что давнее название повести имя главной героини, совпадает с именем-отчеством Евгения Ивановича Замятина неслучайно. Имя является герменевтическим указателем, позволяющим обнаружить отсылки к биографии Замятина, текстам его эссе, идеям и взглядам, увидеть полемичность позиции Леонова по отношению к некоторым убеждениям Замятина. В целом можно вести речь о символической проекции замятинской судьбы в данной повести Леонова, а также в романе «Пирамида». Работа секции была продолжена докладами **А.А. Карбышева** (*Алтайский гос. ун-т, Барнаул*) «Система субъектов речи в романе Саши Соколова “Между собакой и волком”», **Е.Е. Бариновой** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) «Элементы гипертекстуальности в постмодернистском нарративе (на материале произведений С. Довлатова, А. Битова, Е. Попова)». Завершила работу секции **М.А. Бологова** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) выступлением «К проблеме гипернарратива в современной прозе (А. Эппель “Помазанник и Вера”»». Ею были рассмотрены проблемы нарратологии в герменевтическом аспекте, в аспекте его смыслополагающей функции. В исследовании развиваются идеи Д. Давыдова о гипернарративе на материале анализа повествовательной структуры рассказа А. Эппеля и ее развертывания в Ветхий Завет, отсылки к его нарративам, сочетающим в себе черты первичных гипернарративов – притчи и мифа. В частности, исследуются связи рассказа А. Эппеля с нарративами ритуала жертвоприношения и вещей снов-притчей (истолкованных Иосифом и Даниилом).

**В третий день пленарное заседание**, закрывающее конференцию, началось с выступления **Е.К. Ромодановской** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) В ее докладе «Приклады из Римских Деяний в составе сборника лицейских: изменения стиля и жанра в новом контексте» выдвинута гипотеза о путях формирования в начале XVIII в. нового типа сборников, беллетристических, неизвестных Древней Руси. В работе **С.А. Фомичева** (*ИРЛИ (Пушкинский дом) РАН, Санкт-Петербург*) «Баллада А.С. Пушкина о рыцаре бедном (интерпретация традиционного мотива)» была проанализирована стилистика повествования в пушкинской балладе о рыцаре бедном. Рассказчик в этом стихотворении наивно воссоздал в передаче западноевропейской легенды «прелесть простоты и вымысла», почерпнутую в православной агиографии. **И.А. Пильщиков** (*Ин-т языкознания РАН, Москва*) в докладе «Обрамленный монолог в русской элегии и смежных жанрах» на материале русской элегии 1810 – 1820-х годов рассмотрел явления формульности в композиции поэтических текстов. Такие виды клиширования приводят к тому, что стихотворения разные по содержанию, строятся по единой композиционной схеме, а определенные места в ней заполняются одинаковым языковым материалом. **В.Г. Одиноков** (*Новосибирский гос. ун-т*) в выступлении «Сюжет А.С. Пушкина «Борис Годунов»: проблемы интерпретации» обращает внимание на сюжетно-композиционное построение этого произведения, анализирует спорные проблемы, связанные с трактовкой его центрального конфликта и жанровой специфики. Доклад **Л.П. Якимовой** (*Ин-т филологии СО РАН, Новосибирск*) «Интегрирующее значение интертекстуальной детали в нарративной традиции» представляет попытку в фокусе такой интертекстуальной детали, как идиома «все равно», лейтмотивно обозначившейся во многих произведениях русской литера-

туры (повесть Ф.М. Достоевского «Сон смешного человека», пьеса А.П. Чехова «Три сестры», повесть А. Платонова «Котлован») и эксплицированной в творчестве Леонида Леонова (от ранней повести «Провинциальная история» до «последней книги» – романа «Пирамида») высветить механизм возникновения преемственных связей писателей разных эпох и художественных стилей. На примере одной высокочастотной лексемы явлена возможность как формализации целостного мира отдельного писателя, так и выявления неких общих закономерностей литературного развития. Следующим прозвучал доклад **Д.И. Черашней** (*Удмуртский гос. ун-т, Ижевск*) «А.С. Пушкин после “Памятника”». Автором отмечена общая тенденция к субъектному самоустранению автора: исчезновение в лирике открытых авторских Я («Была пора: наш праздник молодой», две антологические эпиграммы «На статуи»); разнообразие способов объективирования себя в тексте; воссоздание в лирике и в прозе дуэльного сюжета (скрытые формы своего участия в нем; оценка собственной ситуации изнутри и извне; взгляд на себя из настоящего и из будущего). Предложено прочтение литературной мистификации «Последний из свойственников Иоанны д’Арк» как двойной ценностной иерархии говорящих: в субъектной структуре текста и в его субъектной композиции. **О.В. Белова** (*Ин-т славяноведения РАН, Москва*) в работе «Народные христианские легенды: семантика и прагматика текста» проанализировала роль библейских мотивировок в структуре текста фольклорной легенды; а также рассмотрела примеры включения библейских мотивов в тексты, интерпретирующие народно-религиозные и обрядово-ритуальные действия; поставила вопрос о связи фольклорной легенды с этнографическим контекстом. **Ю.И. Смирнов** (*Ин-т мировой литературы РАН, Москва*) в докладе «О методике изучения народной прозы» выступил с критикой типологических подходов изучения фольклорных текстов.

С заключительным словом выступили гости и хозяева конференции. Мнение томских гостей выразила **О.Н. Бахтина**, отметив давние профессиональные связи между томскими и новосибирскими филологами. **С.А. Фомичев** говорил о том, что прежде всего его заинтересовала тема данной конференции, поскольку речь в ней идет о связи средневековой культуры и культуры Нового времени. **В.Я. Петрухин** заметил, что на конференции преобладал исторический пафос. С его точки зрения, она получилась очень удачной. **В.М. Лурье** сделал акцент на том, что в слове «нарратология» реализовалась идея, позволившая объединить в рамках конференции Древнюю и Новую литературу. Остается надеяться, что благодаря такому подходу будут сделаны теоретические наработки, которые можно будет применить к литературе обоих периодов. А это, в свою очередь, открывает большие перспективы для дальнейшей работы. Подводя итоги, **Е.К. Ромодановская** поблагодарила собравшихся на конференции участников и слушателей за внимание и плодотворную работу. По итогам прошедшей конференции издан сборник статей.

*Т.И. Ковалева, Н.А. Непомнящих  
Институт филологии СО РАН, Новосибирск*

\* \* \*

### **Новое в изучении текста и языковой личности: Обзор материалов V Всероссийской научной конференции с международным участием (26 – 27 октября 2007)**

26 – 27 октября 2007 г. филологический факультет и кафедра современного русского языка и стилистики Томского государственного педагогического университета провели очередную, пятую научную конференцию с международным

участием «Текст и языковая личность», посвященную Году русского языка в мире. В работе конференции приняли участие ученые, учителя и другие практические работники образования из разных регионов России, в основном из городов Сибири (Томска, Новосибирска, Омска, Иркутска, Красноярска, Новокузнецка, Нижневартовска, Куйбышева, Лесосибирска), а также Алтая, Урала, Забайкалья, Башкирии, Мордовии, центральной и южной России (Москвы, Санкт-Петербурга, Астрахани, Вятки, Волгограда, Перми, Саратова, Тулы, Ставрополя, Северной Осетии). Участие исследователей из Чехии и Польши придало конференции международный характер. Более половины из 88 докладов, включенных в программу конференции, были зачитаны на пленарных и секционных заседаниях. Материалы конференции опубликованы в одноименном сборнике, выпущенном издательством ЦНТИ.

В рамках конференции проведено два пленарных и восемь секционных заседаний по тематическим секциям «Текст как объект лингвистического и стилистического анализа», «Функционирование единиц различных уровней в тексте», «Структура, семантика и прагматика текста в разных сферах общения», «Типы текстов и методика их интерпретации», «Типы языковых личностей и их отражение в текстовой деятельности», «Когнитивное направление в изучении художественного и публицистического текста», «Коммуникативная стилистика текста», «Проблемы обучения текстовой деятельности в вузе и школе». На конференции прозвучали доклады, посвященные актуальным проблемам теории текста: разработке функционально-стилистического, лингвосмыслового, коммуникативно-прагматического, когнитивного, лингвокультурологического, методического аспектов текстовой деятельности в разных сферах общения.

**Пленарное заседание** открыли председатель оргкомитета конференции *Н.С. Болотнова* и проректор по учебной работе ТГПУ *М.П. Войтеховская*, выступившие со вступительным словом и приветствием участникам конференции.

Первым на конференции прозвучал доклад *О.И. Блиновой* (Томск) «Текстовая и межтекстовая мотивация в поэзии С. Есенина». В докладе был представлен анализ роли мотивационно связанных слов в выражении идиостиля поэта. Мотивационно связанные слова являются одним из недостаточно изученных компонентов поэтического текста. В докладе О.И. Блиновой роль этих единиц рассматривается на двух уровнях: как текстовая и как межтекстовая мотивация. Текстовая мотивация связана с такими чертами идиостиля С. Есенина, как насыщенная образность, олицетворение всего сущего, зооморфизм; межтекстовая мотивация в творчестве поэта создается за счет ряда сквозных звуковых, цветовых и эмоциональных образов. В итоге достигается художественный эффект создания внутреннего единства, цельности поэтического наследия С. Есенина за счет того, что межтекстовая мотивация, выделяя сквозные образы, делает их более выпуклыми и объемными, скрепляющими стихотворный текст. На основании выделенных О.И. Блиновой параметров, определяющих идиостиль писателя за счет привлечения мотивационно связанных слов, в докладе проанализирована роль этих слов в определении основных особенностей идиостиля Есенина, отмечена их многофункциональность и своеобразии функций по отношению к разнообразным художественным приемам.

В докладе *Н.С. Болотновой* (Томск) «Об истоках формирования коммуникативно-когнитивного направления в лингвистическом изучении художественного текста» были выделены и описаны основные особенности данного исследовательского направления, включая коммуникативно-деятельностный подход к художественному тексту, многоаспектное исследование текста и языковых личностей его автора и адресата, изучение отраженной в тексте концептуальной картины мира и средств ее репрезентации, анализ отдельных художественных концептов с точки зрения их содержания и структуры, внимание к смысловому развертыванию тек-

ста, рассмотрение художественного слова в его соотнесенности с концептом. Представленный в выступлении Н.С. Болотновой обзор работ филологов XIX – XX вв. отразил источники и процесс формирования коммуникативно-когнитивного направления в изучении текста и обозначил перспективы его развития.

Доклад *Н.Ф. Алефиренко* (Белгород) «Языковое сознание поэта: значение и смысл» содержал две части. В первой из них был представлен анализ разных точек зрения на природу сознания, сформировавшихся в XIX – XX вв., в аспекте их связи с исследованием сознания языковой личности и основополагающими категориями когнитивной семантики – значением и смыслом. Вторая часть доклада включила анализ значения и смысла поэтического слова в языковом сознании автора стихотворного текста. В докладе отмечена многомерность семантики слова в поэтическом тексте, где оно представлено в исторически сложившемся узуальном значении и в значении, отражающем «возможные миры», и сопряжено с особым смыслом, обусловленным поэтическим дискурсом. Многомерность содержания поэтического слова позволила автору доклада представить языковое сознание поэта как сложный, многоуровневый феномен, отражающий образ мира и связанный с языковым сознанием читателя.

В докладе *Н.А. Купиной* (Екатеринбург) «Вербальные знаки уральской идентичности в поэзии Бориса Рыжего» исследовались специфичные для жителей Урала речевые явления в произведениях поэта. Особенности уральской речи, нашедшие отражение в поэзии Б. Рыжего, были представлены как одна из черт его идиостилия и как проявление некоторых свойств языковой личности автора.

После выступления *М. Сарновского* (Польша) на тему «Гоголевская фраза в польском интертекстуальном пространстве» пленарное заседание было продолжено докладом *Л.О. Бутаковой* (Омск) «Художественный текст в аспекте его суггестивных параметров: поиски оптимальной методики лингвистического анализа», посвященным исследованию структурно-семантической организации произведений В. Пелевина как системы средств направленного воздействия на сознание читателя. В докладе с позиций психолингвистического исследования и с использованием элементов прагматического анализа произведена оценка суггестивных текстов произведений В. Пелевина и определены ее критерии: кодирование ключевого слова и его элементов в составе всего текста; моделирование синестетических признаков; чередование контактоустанавливающих и программирующих частей; регулирование фоносемантических признаков подбором синонимов; широкое использование синонимии и повторов; программирование парадоксальности высказывания; использование диалогических и особых синтаксических конструкций. Оценка суггестивности текстов произведений В. Пелевина на основании установленных критериев позволила докладчику сделать вывод о том, что параметры структуры текстов проанализированных произведений и их ритмические характеристики соответствуют параметрам суггестивного текста, а некоторые из произведений Пелевина содержат элементы, усиливающие скрытое воздействие на сознание читателя.

В выступлении *Н.В. Халиной* (Барнаул) на тему «Нарративная логика как базовая стратегия построения алтайского текста» было представлено новое понимание текста как метаязыка коммуникативной деятельности. Пленарное заседание завершилось докладом *Н.Н. Попковой* (Екатеринбург) «Разновидности прецедентных единиц в ироническом тексте», посвященным интертекстуальности как приему преднамеренного, маркированного использования чужого текста в произведениях Игоря Иртеньева для достижения определенного стилистического эффекта. В качестве прецедентных единиц, используемых И. Иртеньевым, в докладе были выделены модели разных речевых и литературных жанров, ритмические цитаты, синтаксические и композиционные структуры, а также рифмы, заимствованные сатириком из литературных произведений, фольклора и публицистики. По мне-

нию исследователя, очевидное пересечение смыслов, заложенных в прецедентные единицы, и смыслов иртенъевского текста не только служит средством создания иронии, но и формирует такую важную черту идиостиля сатирика, как интертекстуальность.

В докладах секции **«Текст как объект лингвистического и стилистического анализа»** были представлены разные подходы к изучению текста. В докладе *В. Высочаньского* (Польша) «Сравнения в художественном тексте. Вопросы комплексного лингвистического описания (на основании польских и русских литературных произведений)» были отражены основные аспекты анализа сравнений в художественном тексте (перцептивно-когнитивный и языковой, этнолингвистический, структурно-семантический, функционально-стилистический, прагматико-контекстуальный, текстологический, лексико-тематический, статистический и переводной) и отмечены общезыковые и специфические для русского и польского языков свойства сравнений в текстах литературных произведений.

*Ю.В. Шароглазова* (Красноярск) в докладе «Прецедентные тексты и идиостиль (на материале произведений В.П. Астафьева)» ознакомила слушателей с проектом «Словаря паремий, фразеологизмов и других устойчивых выражений», включающего около 1400 словарных статей. Представленные в словаре единицы автор доклада охарактеризовала как воспроизводимые прецедентные тексты, позволяющие оценить позицию языковой личности по отношению к разным жизненным ситуациям и отражающие особенности идиостиля писателя. *Г.Н. Старикова* (Томск) в докладе «Онимический гипертекст города» представила описание особенностей современного информационно-стилевого пространства, отраженного в городских вывесках.

На заседании секции **«Функционирование единиц разных уровней в тексте»** обсуждались особенности использования в текстах поэтических и прозаических произведений отдельных групп лексики, фразеологических единиц и некоторых синтаксических конструкций. Работа секции была начата докладом *Е.А. Юриной* (Томск) «Образное слово в аспекте художественного миромоделирования», содержащим анализ роли образных слов и выражений в построении художественной модели мира на примере романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита». В докладе было отмечено использование образной лексики в исследуемом тексте для описания эмоциональных состояний, речевых и физических действий персонажей, их нравственно-психологических качеств и интеллектуальных способностей, а также с целью создания портретных характеристик. В качестве особенности творческой манеры писателя Е.А. Юрина отметила употребление сквозных характеристик, объединенных общностью образного основания. Образные слова в романе обозначают также некоторые абстрактные понятия и участвуют в моделировании художественного пространства. Основным выводом доклада является то, что эстетическая функция образного слова в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита» реализуется при намеренном использовании автором двупланового ассоциативно-образного содержания языковой единицы для наиболее точной и выразительной характеристики описываемого в тексте явления.

В докладе *Т.Ф. Глебской* (Томск) «Вставные конструкции в романе А. Битова «Пушкинский дом»» анализируемые синтаксические единицы были рассмотрены как особый тип повествования и особенность идиостиля писателя. По наблюдениям Т.Ф. Глебской, с помощью вставных конструкций автор организует текст художественного произведения, параллельно представляя два его пласта (текст в тексте). На заседании секции выступили также *И.В. Никиенко* (Томск) с докладом «Этимологическая легенда и ее функции в художественном тексте» и *Л.Г. Самотик* (Красноярск) с докладом «Экзотизмы в переводах романов Сидни Шелтона», посвященным исследованию слов, обозначающих явления нерусской действительности, в переводном тексте.



На заседании секции **«Структура, семантика и прагматика текста в разных сферах общения»** обсуждались проблемы функционирования текстов различных жанров в разные периоды развития языка. В докладе *О.С. Михайловой* (Томск) «Межтекстовые мотивации в творчестве Б. Ахмадулиной» были описаны особенности использования мотивационно связанных слов, характеризующих образ темноты в произведениях поэтессы. Итогом исследования стал вывод о том, что в поэзии Ахмадулиной образ темноты многогранен и символичен, однако его доминантой является олицетворение непознаваемой тайны бытия. *О.Г. Щитова* (Томск), выступившая с докладом «Заимствования как средство номинации в аспекте текстологического анализа», охарактеризовала особенности употребления заимствованной лексики в русских деловых рукописях XVII в.

В докладах, прочитанных на заседании секции **«Типы текстов и методика их интерпретации»**, были поставлены проблемы, связанные с особенностями текстов разной жанровой принадлежности и языковой формы. Работа секции началась с выступления *А.В. Курьянович* (Томск) «Метаморфозы жанра: эпистолярные тексты в пространстве современной коммуникации». В докладе нашли отражение основные особенности современного письменного общения, в том числе появление новых форм переписки (SMS-сообщение, электронное письмо и т.д.) и связанные с этим изменения в манере общения, оформлении сообщения и передаче эмоционального компонента коммуникации, а также трансформация когнитивных сценариев общения, появление в эпистолярных текстах новых структурных, функциональных, типологических и прагматических особенностей.

*О.В. Орлова* (Томск) в докладе «Специфика реализации принципа чередования стандарта и экспрессии в современном рекламном тексте» отметила следующие особенности рекламного текста с точки зрения выбранных ею критериев: в разных типах рекламных текстов стандартные и экспрессивные средства выступают в разных соотношениях; в текстах преимущественно оценочного характера наряду с выражением прямой оценки наблюдаются обязательные вкрапления стандартных номинативных элементов, формирующих номинативный минимум сообщения, в то время как в текстах, направленных, в основном, на передачу информации о рекламируемом объекте, преобладают средства речевого стандарта, однако присутствуют также и актуализаторы оценочности, направленные на создание прагматического эффекта; доминантой рекламного текста является принцип диалогичности, реализующийся в обязательном и регулярном обращении к адресату.

В докладе *И.И. Бабенко* (Томск) «Средства и способы регулятивности в текстах поздравлений» с учетом контекста ситуаций, в которых используются произведения этого жанра в современном социуме, выделены некоторые разновидности поздравлений (публичные, свадебные, бытовые в сфере разговорной речи, PR-поздравления) и описаны их языковые и функциональные особенности.

Доклад *Ю.В. Кравченко* (Омск) «Б. Акунин и роман “Ф.М.”: игра в Достоевского» был посвящен исследованию некоторых характерных черт постмодернизма в произведениях Б. Акунина, включая разные формы ироничности, широкое использование языковой игры, а также интертекстуальность, проявляющуюся в романе Б. Акунина при соотносении его текста с произведениями Ф.М. Достоевского. Отмеченные особенности позволяют отнести роман Б. Акунина к новому типу художественных текстов, обозначенному в докладе как произведения мультимедиальной поэтики, характеризующейся эстетическим примитивизмом и рассчитанной на читателя с «клиповым» мышлением.

Заседание секции **«Типы языковых личностей и их отражение в текстовой деятельности»** было начато докладом *Е.А. Яковлевой* и *А.С. Кудряковой* (Башкирия) «К проблеме становления генристической поэтики: рисунки речевого поведения лирических героев М. Цветаевой и О. Мандельштама», который зачитала А.С. Кудрякова. В докладе анализировалось речевое поведение лирических

героев М. Цветаевой и О. Мандельштама с опорой на используемые этими поэтами речевые жанры вопроса, просьбы, мольбы и приказа. В результате анализа была выявлена выраженная диалогичность лирики М. Цветаевой, лирическая героиня которой с помощью активных речевых действий обозначает свою позицию в диалоге. Напротив, лирический герой О. Мандельштама обнаруживает сосредоточенность на собственном внутреннем мире и выражает свои эмоции в рамках созерцательного монолога.

Доклад *Е.В. Иванцовой* (Томск) «Функционирование топонимов в идиолекте сибирского старожила» был посвящен изучению языковой личности одного из сибирских старожилов, В.П. Вершининой, по данным используемых в ее речи топонимов. В докладе сделан вывод о том, что в дискурсе носителя сибирского старожильского говора широко используются топонимические элементы, придающие речи высокую степень конкретности. Типичная для диалектоносителя обобщенность восприятия пространства, его слабая территориальная расчлененность сочетается в сфере освоенного пространства с наглядным представлением знакомых языковой личности объектов через их детальное описание. При этом роль географических ориентиров нередко берут на себя антропонимы.

В докладе *И.А. Пушкаревой* (Новокузнецк) «О стилистическом эффекте стереоскопического изображения» исследовались приемы создания эффекта объемного, возникающего благодаря совмещению нескольких точек зрения изображения в работах журналиста газеты «Кузнецкий рабочий» Т.А. Тюриной. В качестве основных из этих приемов в докладе были названы разные виды повторной номинации путем создания номинативных цепочек, включающих разные имена одного объекта, а также тематическая интеграция, т.е. соединение в одном тексте нескольких микротем. Эффект стереоскопического изображения помогает отразить сложность и многоаспектность восприятия мира человеком и способствует выражению интегративного характера современной языковой личности.

В ходе заседания прозвучали также доклады *Н.В. Немчиновой* (Лесосибирск) «Ценностные ориентации языковой личности в речевом жанре поздравления» и *Т.Ф. Волковой* (Томск) «Перспективы изучения речевого портрета публичной языковой личности». Доклад Т.Ф. Волковой ознакомил слушателей с размышлениями автора о соотношении понятий «речевой портрет» и «речевой имидж» и отразил поиски адекватной методики для исследования связанных с данными понятиями явлений.

На заседании секции «**Когнитивное направление в изучении художественного и публицистического текста**» прозвучали доклады, посвященные изучению отдельных фрагментов современной языковой картины мира. Доклад *О.А. Алимушкиной* (Барнаул) «Концепт “здоровье”: ценностные установки в газетно-журнальном дискурсе» отразил изменения в отношении к здоровью, произошедшие в сознании носителей русского языка за последние годы и нашедшие отражение в публицистике. Авторы публикаций в современных газетах и журналах представляют здоровье как ценность, которую нужно создать и сохранить, проявив для этого определенную активность. В докладе *Ю.В. Новиковой* (Томск) «Метафорическая модель “время как пространство” в поэтических текстах А. Костюшкина» на материале песенных текстов в стиле бард-рока был рассмотрен один из ключевых фрагментов языковой картины мира в его метафорическом воплощении. Автор отметил разные виды метафорического обозначения времени в исследуемых текстах: большое и малое пространство, время как географический объект и т.д. В докладе были выделены специфические средства, приписываемые времени как пространству в текстах А. Костюшкина: время обладает проницаемостью и способно укрывать различные объекты, оно является заполненным и дискретным.

На заседании секции «**Коммуникативная стилистика текста**» были заслушаны доклады, выполненные в русле научного направления, разрабатываемого в

Томском государственном педагогическом университете. *И.Н. Тюкова* (Томск) выступила с докладом «О некоторых особенностях поэтической “вселенной” Б. Пастернака», отразившем своеобразие художественной картины мира поэта. Доклад «Душа мечтает с вещей безудержностью о снеговом огне» *Т.Е. Яцуга* (Новокузнецк) выявил специфику лексического воплощения некоторых концептуальных оппозиций в поэзии З. Гиппиус. Концептуальные противопоставления в ранних рассказах В.В. Набокова стали предметом исследования *Е.А. Баклановой* (Новосибирск) в докладе «Особенности лексического воплощения концептуальной пары “день-ночь” в сборнике рассказов В. Набокова “Возвращение Чорба”». Особенности вербализации отдельных концептов в художественном тексте были посвящены доклады *А.В. Болотнова* (Томск) «Вербализация концепта “хаос” в поэме “Путями Каина” М.А. Волошина» и *И.А. Банщиковой* (Томск) «Вербализация архетипа “творчество” в прозе М. Цветаевой».

Доклад *А.А. Васильевой* (Томск) «Ассоциативные аспекты воплощения идеи единства в творчестве О.Э. Мандельштама» и выступление *П.А. Становкина* (Мариинск) «Культурологические ассоциации и их отражение в лексической структуре поэтических текстов О.Э. Мандельштама» отразили результаты исследования разных аспектов творчества поэта в русле одного из направлений коммуникативной стилистики текста – теории текстовых ассоциаций. В докладе *Ю.Е. Бочкаревой* (Томск) «К вопросу о регулятивном потенциале вариативных лексических повторов (на материале лирики М. Цветаевой)» углублению представлений об идиостиле поэта способствовал подход к исследованию, осуществленный в русле теории регулятивности как особого направления коммуникативной стилистики.

Заседание секции **«Проблемы обучения текстовой деятельности в вузе и школе»** было посвящено обсуждению разнообразных проблем практического образования. Работа секции была начата докладом *Н.С. Маловой* (Иркутск) «Об одном из подходов при обучении чтению текстов по специальности», отразившим основные принципы развития у студентов навыков критического мышления при чтении текстов по специальности на иностранном языке.

*И.В. Салосина* (Томск) в докладе «Формирование текстовой компетентности как основа профессиональной педагогической подготовки будущих учителей» рассказала о программе формирования текстовой компетентности будущих педагогов, реализуемой в Томском государственном педагогическом университете в связи с преподаванием курса «Русский язык и культура речи». В докладе *Л.Р. Алгиной* (Томск) «Пути преодоления трудностей в обучении диалогу с текстом» были освещены некоторые аспекты деятельности педагога при обучении школьников работе с текстом и предлагались разнообразные приемы развития у учащихся навыков текстовой деятельности. Выступление *Л.Р. Безменовой* (Томск) содержало информацию о проекте школьного ассоциативного словаря учащихся Томска, составленного на основе экспериментальных данных. В докладе *О.В. Касперской* (Томск) «О формировании интерпретационных умений учащихся 7–11 классов» слушателям были представлены результаты экспериментального исследования умений школьников анализировать и интерпретировать текст.

Разным проблемам преподавания филологических дисциплин в школе были посвящены доклады томских учителей *О.В. Бакуревич* «Филологический анализ художественного текста в 11 классе», *Е.В. Богомоловой* «О преемственности в формировании языковой личности учащихся на уроках словесности», *С.В. Барановой* «Исследование роли фразеологизмов в повести А.С. Пушкина “Капитанская дочка” в 8-м классе», *Е.В. Резаевой* «Знакомство со старославянской лексикой в процессе изучения произведений древнерусской литературы», *Н.В. Кулешовой* «Психолингвистические аспекты исследовательской работы на уроках словесности в 9-м классе», а также *Е.В. Бурцевой* «Анализ стихотворения М.Ю. Лермонтова *Она не гордой красотой...*».

Принятая на конференции резолюция отметила разносторонний характер и высокий уровень представленных в ней докладов. Участниками обсуждения была поддержана идея проводить подобные конференции на базе ТГПУ регулярно, с периодичностью в три года.

*Л.Г. Ефанова*  
*Томский государственный педагогический университет*