

РЕЦЕНЗИИ

А. П. Казаркин. Русская литературная критика XX века. Издательство Томского государственного университета, 2004.

Это первая попытка монографического изложения истории русской критики XX в. Книга рекомендована к изданию Учебно-методическим объединением классических университетов. Цель издания – описать классику русской критики XX в., проблема самосознания литературы стала приоритетной. А.П. Казаркин резонно замечает, что сейчас «из-за рубежа ввозятся броские гипотезы, мало связанные с русским опытом». История русской критики XX в. читается в классических университетах как отдельный курс, но не имеет достаточного методического обеспечения, нет о ней пока и монографий.

Как выразился В.П. Муромцев, новейшая критика все еще остается «зоной неизвестности». В «Истории русской критики XVIII – XIX веков» В.И. Кулешова последнее имя – Г.В. Плеханов. В 2002 г. вышел учебник «История русской литературной критики» под редакцией В.В. Прозорова. Авторы придерживаются, в основном, принципа литературной хроники, XIX и XX века освещены крайне неравномерно. На первый взгляд, хроникальный обзор наиболее приемлем для описания критики XX столетия, но он не отделяет тексты классические от маргинальных, и поток советской «протокритики» занимает большую часть учебника. Основные разделы в книге Казаркина – «Критика предсимволистского периода», «Религиозно-философская критика», «Символистская критика», «Акмеисты-критики», «Марксистская критика 1900 – 1920-х гг.», «Писательская критика первой половины века», «Формальная школа в критике», «Критики первой волны эмиграции», «Литературные дискуссии 60 – 90-х гг.» – освещают типы критико-публицистического сознания, смену «идей времени», доминирующих установок.

Исследование немарксистских течений остается социальным заказом на ближайшие десятилетия. Изучать советскую критику надо, прежде всего, в сопоставлении с литературой русского зарубежья. В их диалоге – единство русской литературы XX в. В книге Казаркина изложен творческий путь М. Слонима, Д. Святославского, Ф. Степуна, В. Ходасевича и Г. Адамовича. Высокий уровень национального самосознания замечен вплоть до Второй мировой войны (хотя бы в эмиграции), дальше – спад.

Новейший период литературной истории России автор характеризует как трудное возвращение к диалогическому мышлению. Авторская установка – суммировать положительный опыт критики «в свете пожара»: «Если нельзя говорить о единой русской литературе в 20 – 50-е гг., то надо видеть единство *русского опыта*. Это ментальное единство русская публицистика приобрела за трагически высокую цену...». Полувековая «кома» критики, не развивавшейся после первого поколения эмигрантов, – исторический урок, который еще надо осмыслить.

В целом уровень систематизации материала достаточно высок, если помнить, что разностороннего описания направлений новейшей критики в академической науке еще нет. Есть в книге и намеренно дискуссионные положения. Серебряный век автор характеризует как кризисно-модернистское сознание, начало национальной катастрофы. И вместе с тем этот литературный период оценен как высший взлет русской критики. Возможно, здесь надо говорить не о двойственности позиции исследователя, а о противоречивости материала. Зарубежная русская критика была продолжением Серебряного века, но позиции модернизма, по на-

блюдению автора пособия, в ней заметно ослаблены. Учебник предполагает освещение истекшего столетия как завершенной эпохи, однако в переходный период, в состоянии культурной неопределенности эта метапозиция вряд ли достижима. Любые оценки встречают возражения, и тем не менее, книгу А.П. Казаркина следует признать своевременной: она стимулирует дискуссию, текущую вяло.

Наиболее удавшаяся часть посвящена писательской критике. Раздел этот, возникший, скорее всего, из спецкурса, выделен в связи с акцентировкой темы самосознания литературы. Автор отметил, что в XX в., исключая советскую литературу, самые интересные критические статьи и рецензии написаны видными художниками. В соревновании писательской критики с «профессиональной» замечены «приливы» и «отливы». Ранний русский модернизм, особенно символизм, дал небывалый расцвет эссе, читательских дневников, стилизованных исповедей, пародий, словом, обилие форм, редко встречающихся у профессиональных публицистов. Рассмотрено критико-публицистическое наследие писателей вне основных направлений: И. Бунина, М. Цветаевой, Е. Замятина, А. Платонова. Интересен поднятый автором пособия вопрос о влиянии писательской критики на литературу. Автор отметил: инерционные периоды русской литературы – вторая половина XIX в. и 30 – 50-е годы XX – выглядят как абсолютное господство профессиональной критики, а в переломные моменты выдвигается на передний край критика писательская. В завершении пособия разговор вновь идет о писательской критике, конца XX в., изученной пока недостаточно, даже не описанной.

Предсимволистская и акмеистская критика рассмотрены крайне бегло – только в связи с символистской. Серебряный век, который историки освещают, как правило, апологетически, автор, вслед за И. Ильиным, трактует как кризисное сознание русской культуры, приведшее к национальной катастрофе. Русские мыслители грани XIX – XX вв. предложили различные утопические проекты, в связи с которыми формировалась «философичность» критики, подмена религиозной установки эстетической. По убеждению автора пособия, критика послереволюционной эмиграции представляет собой высший уровень потому, что богоискательство в ней ослаблено. Если в СССР создалась ситуация «литература в отсутствие критики», связанная с ликвидацией самобытной философской традиции, то зарубежная русская публицистика по-новому поставила коренные проблемы русской истории. Автор пособия освещает споры о перспективах русского литературного зарубежья, полярные оценки (вся русская литература теперь в Европе или ничего нового нет в эмиграции), о «религиозном фронте» и о *миссии эмиграции*.

Литературные дискуссии 60 – 80-х г. затронуты явно для завершения разговора о *пути* русской критики в истекшем столетии. Здесь выделены только доминирующие позиции и наиболее влиятельные критики, т.е. изложен этот материал схематично. Правда, это зона ценностных дискуссий, здесь проблематичен сам отбор имен, поскольку «тяжба о России» не закончилась. Учебное пособие дает студентам общее представление о процессе, о направлении литературно-общественной борьбы. Цели своей автор достиг: студент запомнит основные работы критиков, их место в литературной борьбе, контекстуальную связь их с идеями времени. Это учебник, опирающийся на исследования предшественников, поэтому минимальность сносок оправдана, в противном случае издание удвоилось бы в размерах. Учебное пособие «Русская литературная критика» восполняет явный дефицит книг по этой теме.

Н.Р. Скалон,
Тюменский государственный университет