

О. В. Соколова

Институт филологии СО РАН, Новосибирск

Неэлементарные простые предложения эмотивной семантики с именем в предложном падеже при непереходных глаголах¹

В данной статье описываются предложения, сказуемое которых выражено непереходным эмотивным глаголом, управляющим именем в форме предложного падежа, например:

*Опальский **каляся** в ужасных преступлениях, в чернокнижестве; признавался, что ему от роду 450 лет, что долгая эта жизнь дана ему в наказание и неизвестно, когда придет минута его успокоения* [Е. А. Баратынский. Перстень (1832)].

Такие предложения отражают типовую ситуацию «нахождение субъекта в некотором эмоциональном состоянии». Они являются неэлементарными и представляют собой неизосемические модус-диктумные структуры, характеризующие эмоциональное переживание субъекта (модус), вызванное некоторым событием (диктум). Как правило, в таких предложениях эмоциональное состояние субъекта описывается модальным предикатом, а причина этого состояния (диктум) – актантом в форме предложного падежа – «компликаторм» [Кормилицына, 2003, с. 27-58].

Изосемическим средством выражения такого типа отношений является изъяснительное сложноподчиненное предложение, в котором главная предикативная единица содержит модус, а зависимая называет диктум, например:

*И молодые девушки приветно ему улыбались, невольно **вздыхая о том, что он чаще посещает холостые пирушки, чем их безгрешное общество*** [В. А. Соллогуб. Неоконченные повести (1843)]; *Что **горевать о том, чего не будет?*** [Надежда Трофимова. Третье желание // «Звезда», №3, 2003]; *Чиновники лежали рядом, раскинув руки и скорбно глядя в высокое небо, словно **печалься о том, как много осталось в этом мире полезных и ценных вещей, уже никогда не попадающих в их бережливые лапки*** [Митьки. Громпопыка (1997)]; *Теперь, когда эта бестактность совершена, остается только **сожалеть о том, какими увидят нас, авторов этих «буклетов», потомки*** [Валериан Скворцов. Каникулы вне закона (2001)]; *Мадам Жанвье очень **беспокоилась о том, чтобы картина была непременно доставлена в больницу*** [Екатерина Маркова. Каприз фаворита (1990–2000)]; *Он только непостижимым чутьем угадывал кратчайший путь к истине, не зная и нисколько не **заботясь о том, дойдет ли он до нее*** [А. А. Фет. Каленик (1854)]; *Суханов явно спешил, но вместе с тем пытался показать себя радушным хозяином, **пекущемся о том, чтобы угодить посетителю, не обидеть его отсутствием внимания и излишней деловитостью*** [Андрей Белозеров. Чайка (2001)]; *Сидя рядом с шофером и неохотно вбирая в себя засоренный сараями пейзаж окраины, Зоев суеверно **тревожился о том, что сулит ему в дальнейшей жизни это нелепое и по всему обидное завершение года*** [Андрей Дмитриев. Воскобоев и Елизавета (1992)]; *Она просила, заклонила, предлагала взамен свою жизнь, **калясь в***

¹ Примеры для статьи подобраны при помощи «Национального корпуса русского языка» (www.ruscorpora.ru).

том, что просмотрела в своем любимом что-то важное, не сумела предотвратить беды... [Екатерина Маркова. Каприз фаворита (1990–2000)]; Роза Расуловна встает и отпирывает шпингалет; неведомо чья рука протягивает ей из тьмы пальто с бобром, неизвестно чей осторожный голос **винится** в том, что потревожил ее в столь поздний час, — и тень исчезает в кромешных, погребенных под снегом садах [Андрей Дмитриев. Закрыва́тая книга (1999)].

Выбор структуры (простое или сложное предложение) зависит, вероятно, от того, что необходимо акцентировать. Если модус, то предпочтительна форма простого предложения, так как центром простого предложения является модусный предикат; если диктум – то форма сложного предложения, в котором он получает наиболее полное и развернутое выражение.

В группе эмотивных конструкций с предложным падежом мы выделяем три типа предложений:

1) предложения эмотивного состояния со значением пребывания субъекта в горестном чувстве – «кто грустит о ком / чем», предикатом которых является эмотивный глагол «горестного чувства» [Золотова, 2001, с. 374]: *вздыхать, грустить, горевать, жалеть, печалиться, плакать, скорбеть, скучать, сожалеть, тосковать, тужить*;

2) предложения действия, причиной которого является пребывания субъекта в эмоциональном состоянии беспокойства – «кто беспокоится о ком / чем-л.»; предикаты – глагол «заботы» [Там же, с. 375] с обобщенным значением «кто-л. находится в состоянии беспокойства, заботы о ком- / чем-л.»: *беспокоиться, заботиться, печья, тревожиться, хлопотать*;

3) предложения, описывающие эмоциональное состояние раскаяния в содеянном, – «кто раскаивается в чем», предикаты – глаголы «оценки первичного факта или действия» [Там же, с. 373] с обобщенным значением «оценивать некий свой поступок как неблагоприятный»: *виниться, каяться, раскаиваться, признаваться*.

Собственно эмотивной можно назвать только конструкцию первого типа с эмотивными глаголами-предикатами. Остальные мы включаем в данный класс, поскольку предикатами в них выступают глаголы с эмотивными семами, а также потому, что общее значение ситуаций, которые представлены такими предложениями, можно определить как «эмоциональное отношение к какому-либо факту».

Обязательными компонентами этих предложений, кроме названных глаголов-предикатов, также являются:

N_1 – имя существительное в форме Им. п., обозначающее субъект, переживающий эмоциональное состояние, – экспериментер;

prep N₆ – имя пропозитивной семантики в форме предложного падежа, обозначающее предмет, лицо или ситуацию – каузатора эмоционального состояния. Семантическая роль данного компонента всегда является совмещенной: по отношению к эмотивному предикату он выполняет роль каузатора, при развернутом представлении пропозиции он может быть субъектом или предикатом свернутой пропозиции.

В зависимости от того, какая именно пропозиция является свернутой, в предложении могут быть и другие обязательные в смысловом отношении компоненты.

В зависимости от того, какую роль в составе свернутой пропозиции выполняет компонент *prep N₆*, мы делим предложения данного класса на две группы:

1) предложения, в которых компонент *prep N₆* выступает в роли предиката в свернутой пропозиции;

2) предложения, в которых компонент *prep N₆* является актантом (субъектом или объектом).

1. Предложения, в которых компонент *prep N₆* выступает в роли предиката в свернутой пропозиции.

а) Компонент *prep N₆* может соответствовать простому глагольному сказуемому, например:

*Все раскрылось на вечер, когда, напившись, Венька пришел к соседу и, дурашливо смеясь, **покаялся** тому в краже* [Олег Радзинский. Черная выбель (1985)] > Венька признался, что украл; *Прерывая рассказ свой рыданиями, она **винилась** в невольной измене; говорила, что должна бы скорее наложить на себя руки, чем выйти за другого, и проклинала свое малодушие* [А. К. Толстой. Князь Серебряный (1842–1862)] > Она винулась в том, что изменила.

Структурная схема:

$$(1) [N_1^{Exp} V_f^{Em}]^{Modus} [prep N_6^{Caus/Praed}]^{Dictum}$$

При имени в предложном падеже могут находиться зависимые слова, которые входят в структуру свернутой пропозиции:

– имя в форме родительного падежа – субъект свернутой пропозиции: *Признаюсь, в этом случае можно **сожалеть** о присутствии родственника Кульдиных, потому что драма действительно достойна внимания, – уже одно то, что главная роль считалась лучшей в репертуаре Громилова* [Д. В. Григорович. Капельмейстер Сусликов (1848)] > (Кто-то) сожалеет о том, что родственник Кульдиных присутствует; *Вир Норин озабоченно поглядел на указатель, **беспокоясь** о разряде батарей и жалея, что еще четыре могучих помощника бесполезно стоят выключенными в их комнатах наверху* [Иван Ефремов. Час быка (1968–1969)] > Вир Норин беспокоился о том, что батареи разрядятся (могут разрядиться).

Структурная схема:

$$(2) [N_1^{Exp} V_f^{Em}]^{Modus} [prep N_6^{Caus/Praed} N_2^S]^{Dictum}$$

– имя в форме родительного падежа – объект свернутой пропозиции: *Проснувшись уже поздно, он **вдохнул** о потере своего фантастического богатства, пошел опять бродить по городу, и опять очутился перед домом графини ** [А. С. Пушкин. Пиковая дама (1833)] > Он вдохнул о том, что потерял свое богатство; *Нет, я нисколько не **жалел** о безжалостном разрушении вечера...* [Венедикт Ерофеев. Записки психопата (1956–1957)] > Я не жалел, что разрушил вечер; *Более того, когда Иван Петрович сильно увлекся авиацией, Н.Н.С., **заботясь** о сохранении здоровья и самой жизни непоседы-ученика, разработал несколько вариантов спасательного устройства внутри аэроплана* [Митьки. Русский патент (1996)] > Н.Н.С. заботился о том, что сохранить жизнь и здоровье ученика.

Структурная схема:

$$(3) [N_1^{Exp} V_f^{Em}]^{Modus} [prep N_6^{Caus/Praed} N_2^{Obj}]^{Dictum}$$

– притяжательное местоимение, выполняющее синтаксическую роль определения и являющееся субъектом свернутой пропозиции: *За поклон мой она была благодарна, **жалела** о нашей скуке и о том, что ее не было с нами, чтоб развесялить наше одиночество* [В. А. Соллогуб. Неоконченные повести (1843)] > Она жалела о том, что мы скучаем; *Перечислены всякие цифры, факты, специальные термины, данные, свидетельские показания, показания обвиняемых, всё это свалено в кучу, и правда и неправда, и если действительный жулик и вор **признался** в своём воровстве и после него тут же упоминается его сослуживец, мой отец, то сидящий в зале обыватель убежден, что отец тоже вор, и Сидоров вор, и все*

остальные опять же воры и жулики, – обвинение [Анатолий Рыбаков. Тяжелый песок (1975–1977)] > Жулик и вор признался, что он воровал; *Князь прихрамывал, устав от своей прогулки, и уже **раскаиваясь** в своем посещении* [А. С. Пушкин. Дубровский (1833)] > Князь раскаивался в том, что он посетил.

Структурная схема:

$$(4) [N_I^{Exp} V_f^{Em}]^{Modus} [prep PRON^S N_6^{Caus/Praed}]^{Dictum}$$

б) Компонент *prep N₆* соответствует именному сказуемому, которое также может сопровождаться:

– именем в родительном падеже, которое выступает в роли субъекта: *Москва бульваров, Садовых, Поварской и Арбата негромко **печалилась** о неготовности армии, о запущенности управления, о плохом вооружении* [Борис Васильев. Были и небыли. Книга 1 (1988)] > Москва печалилась о том, что армия не готова, управление запущено, вооружение плохое; *Я не мог не **сожалеть** о слабости почтенного воина, который, наперекор собственному убеждению, решился следовать мнениям людей несведущих и неопытных* [А. С. Пушкин. Капитанская дочка (1836)] > Я сожалел о том, что воин слаб; *Младенческий период этот стал заканчиваться к одиннадцатому году, когда она вдруг стала улучшаться в развитии, ее трехлетний разум стал взрослеть, она стала лучше говорить и очень **заботиться** о чистоте, главным образом рук: подолгу мыла в горячей воде, как бы даже стирала их* [Людмила Улицкая. Дочь Бухары (1992)] > Она стала заботиться о том, чтобы руки были чистыми.

Такие предложения строятся по структурной схеме (2).

– определением, выраженным прилагательным или притяжательным местоимением, которые тоже выполняют функцию субъекта: *Суханов еще подумал тогда, что чем **беспокоиться** о защите чести и достоинства сомнительных депутатов (и, конечно, честь их и достоинство тоже были весьма сомнительного свойства), Павел Романович лучше **позаботился бы** о собственной личной безопасности* [Андрей Белозеров. Чайка (2001)] > Павел Романович позаботится о том, чтобы (П.Р.) был в безопасности; *Берите же, любезный друг, свою лиру, свою палитру, свой роскошный, как эти небеса, язык, язык богов, которым только и можно говорить о здешней природе, и спешите сюда, – а я **винюсь** в своем бессидии и умолкаю!* [И. А. Гончаров. Фрегат «Паллада» (1855)] > Я винюсь в том, что я бессильна.

Структурная схема:

$$(5) [N_I^{Exp} V_f^{Em}]^{Modus} [prep ADJ / PRON^S N_6^{Caus/Praed}]^{Dictum}$$

в) Компонент *prep N₆* может быть модальной связкой составного глагольного сказуемого, основная часть которого выражена инфинитивом: *Он не возмущен бранью и оскорблениями и только всею душою **горюет** о своей неспособности «заслужить» начальству* [Вс. М. Гаршин. Сказание о гордом Аггее (1886)] > Он горюет о том, что он неспособен «заслужить» начальству; *Кулындин объявил наотрез Арине Минаевне, что ровно ничего не может для нее сделать, что Николай Платоныч грубый человек, с которым хочет он прервать всякого рода сношения, что он прежде не знал этого, что с этого же дня нога его не будет в доме Сабанеевых и, наоборот, что он очень **сожалеет** о невозможности определить Сусликова в свой собственный оркестр* [Д. В. Григорович. Капельмейстер Сусликов (1848)] > Сожалеет о том, что невозможно определить Сусликова в оркестр; *Она так же должна была **заботиться** о чистоте и пище, о дровах и угле, об одежде и лекарствах, о необходимости достать наконец в Зирабулаке лоскут бязи на простыню, а в Самарканде — отрез фланели на юбку, равно как и о том,*

чтобы швейная машинка исправно работала, нитки не кончались, был в доме сахар и дуст, зеленка и бритвенные лезвия [Волос Андрей. Путевка на целину (1954) // «Новый Мир», №5, 2003] > Она заботиться о том, что ей необходимо достать ткани; *Райский стал **раскаиваться** в своем артистическом намерении посмотреть грозу, потому что от ливня намокший зонтик пропускал воду ему на лицо и на платье, ноги вязли в мокрой глине, и он, забывши подробности местности, беспрестанно натыкался в роце на бугры, на пни или скакал в ямы* [И. А. Гончаров. Обрыв (1869)] > Раский стал раскаивался в том, что он был намерен посмотреть грозу.

Структурная схема:

$$(6) [N_i^{Exp} V_f^{Em}]^{Modus} [(prep N_6 V_{inf})^{Caus/Praed}]^{Dictum}$$

2. Предложения, в которых компонент *prep N₆* выступает в роли актанта (субъекта или объекта):

а) имя в предложном падеже – субъект: *Те, кто в деревне **вздыхают** о городской суете, а в городе мечтают о сельской тишине* [Аркадий Инин. Женщина и мужчина (1996)] > Вздыхают о том, что в деревне нет городской суеты; *Безутешная Стрелкова сидела на парте одна, **горюя** о Челышевой, безвременно ушедшей в чуждый мир бывшей мужской школы* [Людмила Улицкая. Бедная счастливая Колыванова (1998)] > Стрелкова горюет о том, что Челышевой здесь нет; *Ну, Кнопочка, я ведь не **жалею** о волшебной палочке!* [Николай Носов. Незнайка в Солнечном городе (1958)] > Я не жалею о том, что у меня нет волшебной палочки; *Последнее время я получаю от него очень хорошие, теплые письма, он действительно **беспокоился** о моей операции и вообще...* [Нина Катерли. Дневник сломанной куклы // «Звезда», №2–3, 2001] > Он беспокоился о том, была ли операция успешна; *Первый год я очень **заботилась** о своем нижнем белье, опасаясь свалиться где-нибудь прямо на улице, потом ничего, отошло* [Ирина Полянская. Пенал (1992)] > Заботилась о том, чтобы белье было новое, чистое.

Структурная схема:

$$(7) [N_i^{Exp} V_f^{Em}]^{Modus} [prep N_6^{Caus/S}]^{Dictum}$$

б) имя в предложном падеже – объект. В таких примерах имя в предложном падеже регулярно сопровождается причастием. Здесь развертывание пропозиции проходит в два этапа: на первом шаге разворачивается пассивная конструкция, в которой имя в предложном падеже – грамматический субъект, на втором шаге – в конструкцию, где имя в предложном падеже уходит в позицию грамматического объекта, а субъект восстанавливается по контексту: *Разбудила их Кувалда, матерно **горевавшая** о загубленных розах* [Юрий Буйда. Живем всего два раза // «Новый Мир», №6, 1998] > Кувалда горевала о том, что розы загублены > ... о том, что (кто-то) загубил розы; *Старый Берестов внутренне **жалел** о потерянном труде и времени на столь бесполезные прихоти, но молчал из вежливости* [А. С. Пушкин. Повести покойного Ивана Петровича Белкина / Барышня-крестьянка (1830)] > Старый Берестов жалел о том, что труд и время потеряны > ... о том, что (кто-то) потерял труд и время; *Я похож на старую гетеру, что **плачет** о потерянной добродетели* [Василий Гроссман. Жизнь и судьба (1960)] > Гетера плачет о том, что добродетель потеряна > ... о том, что (она) потеряла добродетель.

Структурная схема:

$$(8) [N_i^{Exp} V_f^{Em}]^{Modus} [prep PART^{Praed} N_6^{Caus/Obj}]^{Dictum}$$

В нашей выборке не встретилось ни одного примера для конструкции третьего типа, где при развертывании пропозиции имя в предложном падеже являлось бы субъектом или объектом. Возможно, это связано с лексическим значением глаголов, которые реализуют семантику раскаяния. Человек раскаивается в самом совершении поступка, который заведомо неправильный, поэтому предложения типа *Он кается в дурном поступке* нельзя интерпретировать как «Он кается в том, что поступок дурной», а только как «Он кается в том, что совершил дурной поступок».

При глаголах горестного чувства имя в предложном падеже абстрактной семантики может обозначать длительный период времени:

*Как ни трудна была бурлацкая жизнь, все же она им казалась лучше, чем в своей деревне, где они жили только два месяца в году и **скучали о бурлачестве*** [Ф. М. Решетников. Подлиповцы (1864)] > скучали о том времени, когда они были бурлаками; *Она и там была спокойна. Слегка **грустила – о молодости*** [Алексей Слаповский. Гибель гитариста (1994–1995)] > грустила о том времени, когда она была молодой; *Каждую минуту **тосковать о прошлом**, следить за успехами других, бояться смерти...* [А. П. Чехов. Дядя Ваня (1897)] > тосковал о том, что было в прошлом.

Структурная схема:

$$(9) [N_i^{Exp} V_j^{Em}]^{Modus} [o N_6^{Temp}]^{Dictum}$$

В нашей выборке представлен ряд примеров сложных предложений, в которых имя в предложном падеже находится в ГПЕ и называет тему сообщения, а развернутое описание темы дается в ЗПЕ.

Такие примеры делятся на две группы:

1. К имени в предложном падеже может относиться **определятельная** по форме зависимая предикативная единица, предназначением которой является не характеристика опорного имени существительного в ГПЕ, а введение информации о целом событии. Назначение имени в позиции *prep N₆* аналогично функции сегмента в сегментированных конструкциях, который вводит тему сообщения. В данных конструкциях имя в предложном падеже является темой последующего сообщения: в ГПЕ вводится предмет, а ЗПЕ сообщает о том, что с ним произошло или участником какого события он являлся.

*Не **тужите о родине**, которая вас отвергла!* [Н. С. Лесков. Чертовы куклы (1890)] > Не тужите о том, что родина вас отвергла; *«Вот человеческое понимание жизни», а кончили тем, что его грезы глубокомыслие; хорошо глубокомыслие – мучиться, когда надобно наслаждаться, и **горевать о вещах**, которых, может быть, и не будет* [А. И. Герцен. Кто виноват? (1841–1846)] > Горевать о том, что каких-то вещей, может быть, и не будет; *Рассказ кончался тем, что на могиле прекрасного юноши как-то чересчур скоро выросли плакучие ивы, и прелестная незнакомка в трауре каждый день приносила на нее цветы и **плакала о счастье**, которое могло быть и не было* [М. П. Арцыбашев. У последней черты (1910–1912)] > Плакала о том, что счастье могло быть, но счастья не было; *Ланцет не должен гнаться – иначе надобно будет **жалеть о пациенте**, которому не будет легче от нашего сожаления* [Н. Г. Чернышевский. Что делать? (1863)] > Надобно будет жалеть о том, что произошло с пациентом, а ему не будет от этого легче.

2. Другой тип конструкций также строится по модели сложного предложения. В главной предикативной единице содержится эмотивный предикат и имя в предложном падеже, которое также вводит тему, а зависимая часть обозначает собственно **событие**, послужившее основой для данной эмоции.

*Тетя Сима **беспокоилась о сарае**, как бы окончательно провисший провод не поджег крышу* [Людмила Петрушевская. Дядя Гриша (1987)] > Тетя Сима беспо-

коилась о том, что провисший провод может поджечь крышу сарая; Библиотекарь привычно **заботился** о своём богатстве – оберегал от пыли и сырости, от крыс и пожаров. [Василь Быков. Главный кривсман (2002)] > Библиотекарь заботился о том, чтобы его богатство не пострадало от пыли, сырости, крыс и пожаров; Как она их кормила, когда они заваливались к ним ночью, как скоро двигалась со своим уже большим животом и все **пеклась** о Норе, что у той очень уж торчат ключицы [Галина Щербакова. Актриса и милиционер (1999)] > Она пеклась о том, что у Норы торчат ключицы; Сантехник **Вася** сидел у дверей и выдавал посетителям тапочки, а физрук **Пал Иванович** проводил экскурсии, рассказывая о школьных годах героя и первых успехах, бессовестно приписывая их себе (или наоборот – **каясь** в близорукости: эх, не сумел разглядеть... [Михаил Веллер. Правила всемогущества (1988)].

Все рассмотренные нами глаголы способны употребляться как в простых, так и в сложноподчиненных модус-диктумных (изъяснительных) предложениях. Однако наблюдения показывают, что более характерным для них является функционирование в простом предложении. Но это несколько не ограничивает круг ситуаций, которые могут послужить источником для эмотивного переживания. Примеры показывают широкое разнообразие сворачиваемых пропозиций.

Блок бытийно-пространственных пропозиций:

– **предложения бытия:** *И наоборот, когда учитель математики, дав нам контрольную работу и будучи под хмельком, засыпал за своим столом под мирный шорох шпаргалок, Жора заботился о тишине в классе* [Фазиль Искандер. Гнилая интеллигенция и аферизмы // «Знамя», №1 1, 2001] > Заботился о том, чтобы в классе была тишина;

– **предложения отсутствия:** *Кажется, еще сильнее грустишь о свободе под ярким солнечным лучом, чем в ненастный зимний или осенний день, и это заметно на всех арестантах* [Ф. М. Достоевский. Записки из мертвого дома (1862)] > Кто-то грустит о том, что свободы нет;

– **появления:** [*«Хорошо, – говорит Мишка. – Только ты, пожалуйста, разбуди нас, если цыплята начнут выводиться. Мы ведь столько дней ждали этого момента!» – «Ладно, разбужу», – согласился Вадик.*] *Мы отправились спать, только я в эту ночь долго не мог заснуть, так как очень тревожился о цыплятах* [Николай Носов. Веселая семейка (1949)] > Тревожился о том, что цыплята начнут выводиться;

– **предложения с семантикой прекращения бытия:** *Брат его в нашем классе, кажется, не очень печалится о смерти брата* [С. Я. Надсон. Дневники (1875–1883)] > Он не очень печалится о том, что его брат умер;

– **предложения местонахождения:** *Вероятно, что аманаты, выпущенные на волю, не жалеют о своем пребывании во Владикавказе* [А. С. Пушкин. Путешествие в Арзрум во время похода 1829 года (1835)];

– **предложения движения:** *Увидев внучатую племянницу, он тотчас догадался о цели ее визита, хотя Каролина не успела еще и к началу-то приступить, потому что уже жалела о походе к Егору Ивановичу* [Юрий Буйда. Город палачей // «Знамя», №2/3, 2003] > Она жалела о том, что пошла к Егору Ивановичу.

Блок акциональных пропозиций:

– **предложения с семантикой совместного действия:** *Мать вскоре горько раскаялась в разрыве с мужем под подружкину диктовку, но дело было сделано, и гордыня не позволила оскорбленной женщине идти на попятную* [Сергей Гандлевский. <НРЗБ> // «Знамя», №1, 2002] > Мать раскаялась в том, что разорвала с мужем;

– **предложения с семантикой потери объекта:** *И еще, да простит Аллах этим людям их слабости, скорбят они о потере некоторых дорогих для них ве...*

щей [Петр Галицкий. Опасная коллекция (2000)] > Они скорбят о том, что потеряли некоторые дорогие вещи.

Блок логических пропозиций

– **предложения характеристики:** *Он скорбел о скудости заработка кустарей* [П. Д. Боборыкин. Василий Теркин (1892)] > Он скорбел о том, что заработок кустарей скуден.

Также свернутыми в таких предложениях могут быть модусные пропозиции, которые описывают внутренний мир человека: состояния, процессы и «действия», протекающие в психической (ментальной и эмоциональной) сфере человека [Белошапкина, Менькова, 1995, с. 56], например, пропозиция **эмотивного отношения:** *Злой, но довольный, Никита покался в нелюбви к мансарде* [Дарья Симонова. Рокировка (2002)] > Он покался в том, что не любит мансарду.

Как показывают многочисленные примеры, структура простых неэлементарных конструкций не накладывает никаких ограничений на типы свертываемых пропозиции, соответственно и на типы диктумных ситуаций, которые находят свое выражение в рамках лишь одного слова – имени в предложном падеже. Наличие таких конструкций и механизмов свертывания пропозиций – особенность русского языка, выдвигающего на первый план переживание по поводу того или иного события, обозначенное модусным глаголом, а не описание самого события, которое получает свернутое выражение при помощи имени в форме предложного падежа.

Литература

Кормилицына М. А. Семантически осложненное (полипропозитивное) простое предложение в устной речи. М.: Едиториал УРСС, 2003.

Золотова Г.А. Синтаксический словарь. Репертуар элементарных единиц русского синтаксиса. М.: Едиториал УРСС, 2001.

Белошапкина В. А. , Менькова Н. В. Пропозитивная семантика сложного предложения (количественный аспект) // Филологический сборник (к 100-летию со дня рождения академика В. В. Виноградова). М., 1995.

Список условных обозначений

N₁₋₆ – имя существительное в именительном – предложном падеже; **V_f** – финитный глагол; **V_{inf}** – инфинитив; **PRON** – местоимение; **ADJ** – прилагательное; **PART** – причастие; **prep** – предлог; **Modus** – модус; **Dictum** – диктум; **S** – субъект; **Praed** – предикат; **Obj** – объект; **Exp** – экспериэнцер; **Em** – эмотивный; **Caus** – каузатор; **Temp** – время.