

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Защиты диссертаций в диссертационном совете Д 212.005.01 при Алтайском государственном университете в 2004 г.

Докторские диссертации по специальности 10.02.01 – русский язык.

Городилова Л.М. «Деловая письменность Приенисейской Сибири XVII в. и региональная историческая лексикография». Диссертация посвящена исследованию рукописных памятников деловой письменности разных жанров и отдельных текстов, опубликованных историками. В центре исследования находится внутренняя форма текстов делового содержания, обусловленная жанровой принадлежностью памятников, лексикографический потенциал текстов разных жанров, принципы создания регионального исторического словаря полного типа, построенного на разножанровых источниках делового содержания. В диссертации представлена концепция регионального исторического словаря полного типа, построенного на материале памятников деловой письменности разных жанров, и установлена зависимость типа словаря от жанровых особенностей и лексического состава источников; разработан тип научного лингвистического исследования исторического материала, базирующийся на первичном анализе социолингвистических параметров объекта.

Кандидатские диссертации по специальности 10.02.01 – русский язык.

Аникин Д.В. «Исследование языковой личности составителя “Повести временных лет”». В ходе сопоставления различных этапов развития книжно-письменной традиции летописания в диссертации выявляются особенности, характеризующие языковую личность составителя «Повести временных лет»: произведенная языковой личностью переработка проявляется в организации летописных статей «Повести временных лет» на основе единой тезаурусной стратегии, в их прагматическом устройстве. Термин и концепт «языковая личность» применяется в качестве своеобразного концептуального алгоритма сегментирования текстового и культурного пространства.

Бычихина О.В. «Высказывания со значением отказа: семантико-прагматический и когнитивный аспекты». В диссертации выявляется специфика высказываний со значением отказа в рамках комплексного анализа речевых произведений. Специфика отказа исследована в составе диалога, выявлены языковые особенности субъекта, объекта, каузатора речевого жанра отказа, уточнена система дифференциальных признаков описания отказа и построена его типология. Проанализирована семантика модальных модификаторов речевого жанра отказа, выявлена структура сценария отказа в русской языковой картине мира.

Веренич Т.К. «Деэкзотизация современных заимствований в русском научно-лингвистическом и обыденном языковом сознании (на материале англицизмов)». В работе представлен лингвокультурологический сопоставительный анализ семантизации лексем англо-американского происхождения в отечественной лексикографии и в обыденном языковом сознании носителей русского языка. Осуществлена сравнительная интерпретация данных толковых и энциклопедических словарей и показаний обыденного языкового сознания в отношении англо-американского происхождения. Феномен современных англо-американских лексических заимствований, причины и тенденции их распространения в российском языковом пространстве рассматриваются в работе в широком контексте влияния

культурологических, идеологических, этнопсихологических, социологических факторов.

Винокурова М.А. «Смысл “предположение” и языковые средства его выражения в современном русском языке». В диссертации обоснован категориальный статус смысла «предположение», представлена целостная иерархическая система языковых средств выражения данной категории и систематизированы категориальные признаки смысла «предположение». В работе определено ядерно-периферийное пространство смысла «предположение», обобщены основные семантические осложнения данного смысла.

Карташова Ю.А. «Функционально-семантическое цвето-световое поле в лирике И. Северянина». В центре диссертации находится цвето- и светообозначающая лексика. Автором созданы и описаны модели функционально-семантического цвето-светового поля, репрезентирующего картину мира И. Северянина, реконструирована модель функционально-семантического цвето-светового макрополя; выявлены состав цветовых микрополей и светового микрополя, доминантные цвета в поэтической картине мира И. Северянина, функции и тематическая прикрепленность слов с цвето-световой семантикой; описан прием визуализации поэтического текста на материале лирики И. Северянина.

Киркинская Т.И. «Вариативность русских репродуцированных текстов (системно-функциональный и лингвоперсонологический аспекты)». В работе теоретически осмыслено явление деривационной вариативности текстов с учетом взаимодействия системно-функциональных и лингвоперсонологических текстовых параметров. Теоретически обоснован двусторонний анализ вариативности репродуцированных текстов, проведено комплексное лингвоперсонологическое описание репродуцированных текстов.

Королькова О.О. «История формирования группы глаголов психического воздействия в русском языке». Диссертантом рассмотрена история формирования лексико-семантической группы глаголов психического воздействия, определен объем группы на разных этапах развития русского языка в XI – XX вв., произведена классификация глаголов психического воздействия во все периоды истории русского языка.

Кузнецова Е.А. «Ораторская маска в судебной защитительной речи (на материале выступлений Ф.Н. Плевако)» В центре исследования находится ораторская маска, рассматриваемая как социокультурный тип поведения. Выявлены и описаны типы ораторских масок; установлена их роль в создании образа оратора. Автором создана концепция ораторской маски, определено соотношение понятий образа оратора и ораторской маски, представлен список ораторских масок, актуальных для защитника, и сделаны выводы об их сочетаемости и текстовом предназначении.

Макарова Е.В. «Региональная топонимическая личность (на материале русской топонимии Алтая)». В диссертации разработана топонимическая персонологическая концепция, обосновано понятие региональной топонимической личности как структурной составляющей языковой личности в целом, той ее части, которая соотносится с топонимической картиной мира. В научный оборот введен обширный топонимический материал, в том числе содержащийся в неопубликованных источниках и собранный в полевых условиях.

Мамаев Н.Ю. «Композиционная структура агитационной листовки: лингвориторический аспект». В работе определены специфика и композиционные особенности агитационного текста в аспекте лингвориторического анализа, переосмыслены представления о композиционной структуре агитационного текста и принципах выделения трех взаимосвязанных уровней анализа композиции агитационного текста, представляющих ее в качестве полифункциональной открытой системы. Анализ подвергнут региональный (Западно-сибирский) материал.

Серикова Л.В. «Портрет персонажа в прозе В.М. Шукшина: системное лексико-семантическое моделирование». Автором предложена лексико-семантическая модель, описывающая способы и средства создания В.М. Шукшиным портрета персонажа как целостного образа. Выделены три структурных уровня портретной характеристики: внутренний человек, медиальный человек и внешний человек.

Сорокина М.О. «Лингвокультурологическое исследование поля “погода” в русских говорах Алтая (моделирование фрагмента региональной языковой картины мира)». В диссертации смоделирован фрагмент региональной языковой картины мира, выявлены концепты концептосферы «погода», описано лингвокультурологическое поле «погода» в русских говорах Алтая.

Тискова О.В. «Влияние пунктуации на письменноречевые коммуникативные процессы (на материале интерпретации читающим письменных текстов)». В диссертации осуществляется обращение к коммуникативному аспекту пунктуации; создается и апробируется на конкретном материале методика наблюдения над коммуникативным аспектом русской пунктуации, производится экспериментальное изучение пунктуационной деятельности пишущих с позиции читающего. Пунктуационная деятельность рассматривается как важный фактор коммуникативной удачи или неудачи, что позволяет сделать заключение о существенности разных пунктуационных нарушений, появляющихся в практике текстопорождения.

Трофимова Ю.В. «Концепт “политика” в русской языковой картине мира». В работе описан и структурирован концепт «политика» в русской языковой картине мира и газетно-публицистическом дискурсе, определены его основные специфические характеристики в современном обществе. Концепт «политика» рассмотрен в аспекте таких языковых универсалий, как лексема, система, текст, факторы функционирования и развития языка; прослежена динамика ядерных и периферийных содержательных признаков концепта «политика», выявлены важнейшие тенденции в русской речи, обусловленные сменой ценностных политических ориентиров современного российского общества.

Филинкова Е.О. «Графико-орфографическое иноязычие в контексте полизнаковости русского письма постсоветского периода». Графико-орфографические иноязычия представлены как новое явление в русском письме, возникшее в результате «орфографического режима» советского периода. Графико-орфографические иноязычия детально описаны, выявлены их особенности, проанализировано их функционирование в текстах. Графико-орфографические иноязычия отличаются от использовавшихся прежде в русских текстах иноязычных вкраплений (варваризмов) меньшей чужеродностью, значительным разнообразием в структурном, тематическом, функциональном отношении.

Докторские диссертации по специальности 10.02.19 – теория языка.

Рогозина И.В. «Медиа-картина мира: когнитивно-семиотический аспект». Диссертационная работа посвящена исследованию воздействия средств массовой коммуникации в психолингвистическом аспекте. На основе интегративного подхода к анализу языковых явлений автором разработана когнитивно-семиотическая концепция медиа-картины мира, выявлены когнитивно-семиотические механизмы медиа-моделирования реальности, выстроена типология медиакогниотипов как специфически медийных когнитивных инструментов, определен состав медиафреймов – интегративных когнитивных структур, репрезентирующих реальность, выявляются доминантные для печатных и телевизионных масс-медиа модели семиозиса. Функционирование языка в сфере медиа-коммуникации рассмотрено с позиций интегративного подхода, трактующего язык как составляющую единого комплекса неразрывно связанных между собой психических процессов, и показав-

но, что в знаковом продукте масс-медиа языковые структуры как познавательные не автономны, а включены в познавательные.

Фомин А.Г. «Психолингвистическая концепция гендерной языковой личности». Диссертация посвящена исследованию гендерной языковой личности. Автором разработан фрагмент модели языковой личности (гендерной языковой личности), построенной на психолингвистических основаниях. Проведено кросс-культурное исследование, выявляющее особенности национального мировидения, позволяющие рассмотреть специфику языкового сознания представителей двух культур с учетом еще одного стабильного параметра речевой деятельности – гендера. Разработаны принципы построения модели гендерной языковой личности, что нашло отражение в методологической переработке категории «языковое сознание» с целью включения ее в лингвогендерную парадигму; введено понятие «гендерный тип личности»: совокупность психосоциальных характеристик, лежащая в основе разграничения феминности, маскулинности и андрогинности.

Кандидатские диссертации по специальности 10.02.19 – теория языка.

Ван Биндун «Сравнительное исследование содержания концепта “экономик” в китайском и русском языковом сознании (по результатам ассоциативного эксперимента)». Диссертация посвящена исследованию специфики языкового сознания китайцев и русских, связанной с функционированием концепта, обозначаемого словом «экономика» в разных лингвокультурных общностях. Установлена содержательная специфика концепта «экономика» в языковом сознании русских и китайцев.

Влавацкая М.В. «Лексикографическая интерпретация сочетаемости слов (модель построения русско-английского учебного комбинаторного словаря)». Диссертационная работа посвящена изучению различных способов отражения сочетаемости слов в словарях. Исследуемая группа словарей принадлежит к области комбинаторной лексикографии, выделение которой обусловлено многочисленными теоретическими исследованиями и практическими разработками словарей комбинаторного типа. Автором предлагается свое понимание объема, содержания и структуры понятия «комбинаторная лексикография».

Грянкина Е.С. «Семантика фразеологизмов в сознании носителей русского языка (на материале русских и английских фразеологизмов в подстрочном переводе)». Диссертация посвящена исследованию внутренней формы и образности фразеологических единиц. Автором выявлена зависимость восприятия фразеологизмов от особенностей их внутренней формы и образности, а также от структурной специфики данных языковых единиц, осуществлено комплексное исследование особенностей восприятия русских фразеологизмов и конгруэнтных им английских в буквальном переводе, разработана классификация русских и английских фразеологических единиц, включенных в единое лингвистическое пространство, установлен и описан факт использования носителями русского языка разных стратегий при восприятии фразеологизмов родного и иностранного языка.

Карабыков А.В. «Проблема конститутивных признаков предложения в отечественном языкознании XVIII – XXI вв.». Диссертация посвящена исследованию отечественной теории предложения, представленности в ней конститутивных признаков предложения. В работе рассматриваются проблемы конститутивных признаков предложения в контексте исторического развития отечественной синтаксической теории XVIII – XXI в., осуществляется целостный анализ системы конститутивных признаков предложения, основанный на интеграции ключевых идей в отечественном синтаксисе. Процесс изучения сущности предложения рассмотрен в соответствии с принципом историзма, обоснование системы конститутивных признаков предложения мотивируется логикой исторического развития всей отечественной синтаксической мысли.

Матвеева О.Н. «Функционирование конфликтных текстов в правовой сфере и особенности его лингвистического изучения (на материале текстов, вовлеченных в юридическую практику)». В центре исследования находится конфликтный текст, функционирующий в сфере юридической практики. Автором разработана методология исследования конфликтного текста, функционирующего в сфере юридической практики, и модель лингвистического экспертного исследования. Разработаны вопросы юридического функционирования языка.

Проскури Е.Г. «Когнитивная лакунарность текста как проблема межкультурной коммуникации». В диссертации выявляется сущность процесса компрессии / декомпрессии смысла как следствия когнитивной лакунарности текста и способа адекватной передачи доминантного авторского смысла. Компрессия / декомпрессия текста рассматривается как проявление когнитивной лакунарности. Исходный и переводной тексты различаются специфическими когнитивными структурами носителей русского и английского языков. Сопоставительный анализ английских и русских когнитивных моделей проведен на материале больших массивов текста, определены универсальные и национально специфические черты изученных моделей.

Роговская Е.Е. «Эмоциональная доминанта как структурообразующий компонент текста перевода». В работе установлена регулятивная функция эмоциональной доминанты в процессе переводческой деятельности. Теоретически и экспериментально доказана смыслообразующая роль эмоциональной доминанты в процессе переводческой деятельности, созданы исследовательская и экспериментальная модели процесса перевода. Осуществлена интеграция двух подходов к исследованию репрезентированной в тексте эмоционально-смысловой доминанты как целого: подхода, при котором изучаются отдельные элементы, составляющие структуру предмета исследования, и подхода, акцентирующего взаимоотношение, взаимодействие, синтез компонентов, представляющих структуру целого.

Ронина Е.А. «Моделирование косвенно-предикативных конструкций с личными формами глагола: семантико-синтаксический и коммуникативно-прагматический аспекты». Диссертация посвящена исследованию герундиальных, инфинитивных и причастных конструкций, реализующих явление несамостоятельной, дополнительной предикативности на уровне особой синтаксической единицы. Указанные синтаксические конструкции подвергаются инвентаризации с учетом анализа параметров генеративных процессов, которые приводят к оформлению поверхностной структуры по той или иной модели. В парах базовых предложений выявлены два типа семантических отношений – независимость и разобщенность.

Широких И.А. «Опыт эвокационного анализа бытийной семантики в тексте (на материале романа J. Galsworthy “A Modern Comedy” и его перевода)». В диссертации разработана методика эвокационного сопоставления, ориентированная на изучение бытийных смыслов в оригинальном и переводном текстах. Единицей репрезентации бытийных смыслов в тексте признан функциональный блок экзистенциальных предложений, устанавливается факт универсальности функционального блока экзистенциальных предложений как выразителя бытийной семантики в тексте и национальный характер языковой составляющей функционального блока экзистенциальных предложений.

Е.А. Кузнецова, Н.В. Панченко, А.А. Чувакин

* * *

Хроника научной жизни филологического факультета ТГУ в 2004 году

I. Научные конференции

Международная научная конференция «Евразийский культурный диалог в коммуникативном пространстве языка и текста», посвященная юбилею профессора А.С. Янушкевича (30 сентября – 2 октября 2004 г.) Грант МИОН, руководители – профессор О.Б. Лебедева, профессор Ф.З. Канунова, профессор В.А. Суханов.

Конференция стала преемницей традиционной литературоведческой конференции «Проблемы литературных жанров», междисциплинарный характер привнесло участие лингвистов и философов. Участвовали ученые Сибири (Барнаул, Новосибирск, Омск, Кемерово, Иркутск, Красноярск), Москвы, Саратова, Екатеринбурга, Владивостока, а также слависты из Эстонии (Тарту – профессор Л.Н. Киселева), Германии (Киль – профессор А. Энгель), Италии (Неаполь – профессор М. Бемиг).

На пленарном заседании выступили: проф. Ф.З. Канунова (Томск) с посвящением юбилару; А.С. Янушкевич (Томск) с докладом о неоднозначности оценочных коннотаций Европы и Азии в русском евразийстве; Е.К. Ромодановская (Новосибирск) – о русской переводной литературе на пороге средневековья и литературы Нового времени; А. Энгель (Киль, Германия) – о путешествии В.А. Жуковского по Саксонской Швейцарии; Л.П. Быков (Екатеринбург) – о русском верлибре.

Работа продолжалась на секционных заседаниях: «Евразийский текст как формально-содержательная категория русской литературы», «Россия, Запад и Восток в контактно-типологических интертекстах», «Диалогические модели в коммуникативном пространстве текста», «Миромоделирующий потенциал формально-содержательных категорий литературного текста», «Диалог культур в коммуникативном пространстве языка».

Темы докладов: *О.Б. Лебедева, Томск* – «Русско-европейский» и «русско-азиатский» тексты А.Н. Радищева: смыслопорождающие функции жанровой системы; *О.В. Барский, Омск* – Диалог двух русских путешественников: «Письма русского путешественника» Н.М. Карамзина и «Путешествие из Петербурга в Москву» А.Н. Радищева; *Л.Н. Киселева, Тарту* – Интерес В.А. Жуковского к местной культуре Лифляндии; *И.А. Поплавская, Томск* – Проблема «Восток-Запад» в раннем творчестве Н.В. Гоголя («Ганц Кюхельгартен» и «Вечера на хуторе близ Диканьки»); *Э.М. Афанасьева, Кемерово* – Русь и русский человек в евразийской модели мира «Героя нашего времени» М.Ю. Лермонтова; *А.Э. Еремеев, Омск* – Запад и Восток в философско-эстетической рефлексии И.В. Киреевского; *А.С. Собенников, Иркутск* – Оппозиция «Европа-Азия» в творчестве А.П. Чехова; *Е.А. Макарова, Томск* – Дихотомия сибирского и общерусского текста в литературном творчестве Лескова и Короленко; *Д.В. Сухушин, Томск* – Проблема «самобытности» русской философии; *М. Бемиг, Неаполь* – Русская эмиграция в Китае (Харбин 1920-х г.). Литературная жизнь по новым материалам; *К.В. Анисимов, Красноярск* – В.Г. Распутин и сибирская литературная традиция XIX столетия; *И.Е. Прохорова, Москва* – Европейская и русская традиции памфлета и фельетона в представлениях П.А. Вяземского; *А.В. Козлова, Томск* – Повесть В.Ф. Одоевско-

го «Косморама» в контексте русского и западноевропейского романтизма; *Е.А. Швачич, Кемерово* – Образ художника-живописца в русской романтической повести 1830-х г. («Живописец» Н.А. Полевого, «Портрет» Н.В. Гоголя) и западноевропейские традиции; *Л.А. Ходанен, Кемерово* – Ориентальные идеи и мотивы в творчестве М.Ю. Лермонтова; *Г.В. Косяков, Омск* – Ориентальный миф о соловье и розе в поэзии русского и западноевропейского романтизма; *Э.И. Худошина, Новосибирск* – Тютчев и барокко; *О.Б. Кафанова, Томск* – Романтический сад в творчестве Жорж Санд и русская усадебная повесть; *Н.В. Хомук, Томск* – Н. Гоголь и Г. Мелвилл: культурно-философская модель «нового» эпоса в русской и американской литературе; *Э.М. Жилыкова, Е.Ю. Васильева, Томск* – «La belle Flamande» (Л. Стерн в творческих опытах молодого Л.Н. Толстого); *О.В. Седельникова, Томск* – Образ Франции в путевом дневнике А.Н. Майкова 1842 – 1844 г.; *Н.Е. Разумова, Томск* – «Записки охотника» И.С. Тургенева во французском литературном контексте 1870-х годов; *Н.Е. Меднис, Новосибирск* – Швейцария в художественной системе романов Достоевского. К проблеме формирования интерпретационного кода; *Е.Г. Новикова, Томск* – Лев Николаевич Мышкин и Лев Николаевич Толстой: руссоизм в России; *О.Г. Левашова, Барнаул* – Образы немецкого мира в творчестве Ф.М. Достоевского; *О.В. Пичугина, Кемерово* – Проблема общеевропейского кризиса веры в историософии позднего Достоевского; *А.А. Казakov, Томск* – Литературная классика в современном мире (Россия и Запад); *О.А. Дашевская, Томск* – Индийский пласт в картине мира Д. Андреева: к вопросу о метафизической концепции человека; *Е.В. Антошина, Томск* – Сюжет путешествия в Азию в романе В.В. Набокова «Дар»; *Е.В. Тырышкина, Новосибирск* – Рецепция японской культуры в русском символизме; *О.Ю. Астахов, Кемерово* – Импрессионизм в поэтическом мироощущении И. Анненского и западноевропейские традиции; *Н.В. Горянская, Тюмень* – «Мыслитель» М. Алданова (проблема моделирования исторической реальности); *В.Е. Головчинер, Томск* – Русская «школа» Б. Брехта – автора эпической драмы; *Н.В. Ковтун, Красноярск* – Архетипы всемирного города и крестьян общины в антиутопическом дискурсе (на материале рассказа Л. Петрушевской «Новые Робинзоны»); *А.Н. Губайдуллина, Томск* – Образ Дон Кихота в рецепции Ивана Жданова; *А.И. Куляпин, Барнаул* – Образы героев-коллекционеров в культуре XX века: от соцреализма к западно-европейскому постмодернизму; *Т.Л. Рыбальченко, Томск* – Поэтика готического романа в русской постсоветской прозе; *И.И. Плеханова, Иркутск* – Метемпсихоз как гуманистическая модель человекознания (диалог язычества и христианства); *О.Н. Бахтина, Томск* – Светское и сакральное в житийных текстах. Диалог культур или современные проблемы исторической поэтики; *Ф.З. Канунова, Томск* – Евразийский диалог в творчестве А.А. Бестужева-Марлинского; *И.А. Айзикова, Томск* – Диалог национальных и европейских традиций в жанрово-стилевой системе прозы В.А. Жуковского (проблема жанрового соотношения переводной и оригинальной прозы писателя); *Н.Б. Реморова, Томск* – Жуковский как переводчик тривиальной литературы; *Ю.Н. Борисов, Саратов* – Смысловое поле цитат из Грибоедова и Чехова в пьесе М. Булгакова «Дни Турбиных»; *В.А. Доманский, Томск* – Н.В. Гоголь и украинская литературная традиция; *Ю.Н. Чумаков, Новосибирск* – «Весенняя гроза» и ее последствия; *Т.Л. Воробьева, Томск* – Гоголевские традиции в драматургии 1920-х г.; *А.С. Сваровская, Томск* – Диалог культур в поэзии В. Ходасевича; *Н.В. Налегач, Кемерово* – Поэтический диалог Н. Гумилева с И. Анненским в книге «Путь конквистадоров» (1905); *Н.И. Великая, Владивосток* – Жанровый феномен прозы Сергея Довлатова как диалог в коммуникативном пространстве языка и текста; *И.В. Силантьев, Новосибирск* – «Картина мира» и «картина дня» в призме российского журналистского дискурса; *А.В. Петров, Томск* – Образ русской классики в восприятии учителя и ученика; *Ю.В. Шатин, Новосибирск* – Аллегория и символ как показатели семантической трансформации

жанра; *В.Н. Сыров, Томск* – Нарративность как условие межкультурного диалога: о месте литературы в культуре; *Е.В. Барнашова, Томск* – Импрессионизм и «философия жизни»; *Н.Ж. Ветшева, Томск* – Планы в жизни и творчестве В.А. Жуковского в европейском контексте; *Т.И. Печерская, Новосибирск* – Документ как источник комментария текста (Чернышевский и роман Набокова «Дар»); *И.И. Тюрина, Томск* – Поэтика зеркальности лирики А.А. Ахматовой 1940 – 1960-х г. и традиции поэзии «серебряного века»; *М.А. Хатямова, Томск* – «Орнаментальный сказ» и национальный миф Е. Замятина: парадокс в повествовании; *Т.А. Демешкина, Томск* – Коммуникативное пространство диалектного текста; *Л.И. Шелепова, Барнаул* – Русский менталитет в зеркале языка. Диахронический аспект; *О.И. Блинова, Томск* – Диалектный пласт в художественном наследии Виктора Астафьева; *Т.Б. Банкова, Томск* – Лингво-культурологические диалектные словари в межкультурном коммуникативном пространстве; *Г.Н. Старикова, Томск* – Место топонимических словарей в ряду лингво-культурологических исследований; *Г.В. Калиткина, Томск* – Категория времени в традиционной культуре Среднего Приобья; *Е.В. Бельская, Томск* – Интенсивность и метатекстовые высказывания диалектоносителей; *С.А. Толстик, Томск* – Русский концепт «худой»: к проблеме межязыкового и межкультурного взаимодействия; *А.Н. Ростова, Кемерово* – Метатекст как часть культурного и коммуникативного пространства текста; *З.И. Резанова, Н.А. Мишанкина, Томск* – Семиотический синтез в современной чат-коммуникации; *Л.П. Дронова, Томск* – Откуда пришло должное? (К проблеме языкового отражения евроазиатского диалога); *Н.Г. Нестерова, П.Н. Босый, Томск* – Спонтанная радиоречь как продукт современного социального контекста общения; *К.В. Гарганеева, Томск* – Миромоделирование в языке и тексте глазами ребенка; *Ю.А. Эмер, Томск* – Языковые механизмы моделирования фольклорного дискурса; *Е.А. Шенделева, Томск* – Языковая метафора говоров Среднего Приобья в евроазиатском контексте.

А. Казаков

Всероссийская научная конференция «Американские идеи в гуманитарных исследованиях ученых Сибири» (12 – 14 окт. 2004). В рамках программы Фулбрайт в РФ; организаторы – исторический и филологический факультеты ТГУ, руководитель М.Я. Пелипась.

Филологические секции были представлены литературоведами и лингвистами.

В рамках «круглого стола» «Америка и Россия в зеркале литературы» с докладами выступили:

стипендиаты фонда Фулбрайта, гости конференции: проф. Т.Д. Венедиктова (Москва, МГУ) «Семантика стены в прозе Г. Меллвила и Ф. Достоевского («Моби Дик» и «Записки из подполья»)», проф. О.Ю. Анцыферова (Иваново) «О методологии исследования русско-американского литературного интертекста», доц. О.М. Ушакова (Тюмень) «Образ России в восприятии Т. Элиота»;

томские филологи: проф. Ф.З. Канунова «Декабристы о фронтальной ситуации в Сибири», проф. А.С. Янушкевич «Б. Франклин и проблема “внутреннего человека” в России XIX века», проф. О.Б. Кафанова «Американские гендерные исследования русской женской прозы XIX века», проф. В.А. Суханов «Американская славистика: проблемы интерпретации современной русской литературы», доц. Т.Л. Рыбальченко «Разрушение “шестидесятнического” мифа об Америке в прозе В. Аксенова», доц. А.С. Сваровская «Мифологема Америки в русской литературе начала XX века», доц. З.А. Чубракова «Мотивы Э. По в прозе Л. Андреева», доц. Т.А. Рыгова «Эмиграция и проблема свободы слова в повести С. Довлатова “Филиал”», А.Н. Губайдуллина «Тема Америки в сборнике Б. Кен-

жеева «Осень в Америке»), Е.В. Антошина «Американские и шекспировские аллюзии в романе В. Набокова «Бледный огонь»»;

аспиранты кафедры истории русской литературы XX века (Н. Гулиус «Новая Англия» в романе Ю. Буйды «Ермо», Н. Гаврилова «Америка в эссеистике и интервью И. Бродского», Е. Полева «Наступление массовой культуры в XX веке: Америка и Европа в романе В. Набокова «Камера обскура»»).

На заседании **семинара по когнитивной лингвистике** обсуждались проблемы рецепции идей современной американской лингвистики российскими учеными: «Гендерные исследования в американской лингвистике» (выпускница программы Фулбрайт А.В. Безрукова, Хакасский госуниверситет); «Возможности референциально-ролевой грамматики при анализе семантической структуры глагольных дериватов в кетском языке» (участница программы Фулбрайт М.А. Зинн, асп. ТГПУ); «Исследовательская программа в центре американской функциональной лингвистики университета штата Нью-Мексика: Джоан Байби» (О.С. Потанина, асп. ТГПУ, преп. ТПУ), «Проблемы рецепции идей американской лингвистики российским языкознанием» (проф. З.И. Резанова, ТГУ).

Обсуждались темы: методология лингвокогнитивного исследования (доклад Л.П. Дроновой «Диахроническая семантика как направление когнитивной лингвистики»), теория когнитивной метафоры Дж. Лакоффа и М. Джонсона (доклад Д.А. Катунина «Теория метафорических моделей Дж. Лакоффа и М. Джонсона: опыт применения на материале английского и русского языков»), когнитивные теории грамматической и лексической семантики (доклад О.В. Нагель «Идеи американской лингвистики в области словообразования»), теория моделей функционального описания языка (доклад В.В. Кашпур «Американские традиции дискурсивного анализа общественно-политической речи»), современные синтаксические теории (доклад И.Г. Разиной «Синтаксические проблемы перевода в свете современных синтаксических теорий»), а также идеи американской этнолингвистики и современные концепции языковой картины мира (доклад Ю.А. Эмер «Когнитивное исследование постфольклорного текста»).

И. Тубалова

Всероссийский междисциплинарный научный семинар «Текст как источник, свидетельство, интерпретация и мистификация истории» (10 – 12 дек. 2004 г.). Организаторы – кафедра истории русской литературы XX века и кафедра русской и зарубежной литературы, руководитель – профессор В.А. Суханов. Грант МИОН.

Филологи, философы и историки Новосибирска, Кемерово, Новокузнецка и Томска обсуждали стратегию научных и художественных исторических текстов, их поэтику, модели и концепции истории. С докладами выступили ученые

– кафедры русской и зарубежной литературы ТГУ: *Ф.З. Канунова* «История-искусство» в эстетике русских писателей (Н. Карамзин, В. Жуковский, Л. Толстой)», *А.С. Янушкевич* «Репрезентация сюжета «свидание с Бонапартом» в одноименном романе Б. Окуджавы», *Э.М. Жиликова* «Концепция революции и поэтика романов «Повесть о двух городах» Ч. Диккенса и «Доктор Живаго» Б. Пастернака», *О.Б. Лебедева* «Царевич Алексей Петрович в Неаполе: две концепции исторического факта (Д. Бутурлин и Д. Мережковский)», *И.А. Айзикова* «Рецепция В. Жуковским «Эссе о философии истории» Ф. Ансильона»;

– кафедры истории русской литературы XX века ТГУ: *В.А. Суханов* «Человек и история в русской прозе 1970 – 1990-х годов», *Т.Л. Рыбальченко* «Расширение герменевтического круга и поэтики исторического повествования в прозе Ю. Давыдова», *А.С. Сваровская* «Частная человеческая жизнь как свидетельство истории в прозе М. Осоргина», *З.А. Чубракова* «Трагедия и фарс истории в драмах

Л. Леонова 1930-х годов», *А.Н. Губайдуллина* «Образ прошлого и стилизация исторических текстов в поэзии П. Антокольского»;

– кафедры истории философии ТГУ: *В.Н. Сыров* «История и литература: время размежевания», *О.Г. Мазаева* «Философское измерение творчества А. Белого»;

– ТГПУ: *В.Е. Головчинер* «Иконография в пьесе Н. Эрдмана «Мандат», *М.А. Хатямова* «Историческая мифология Е. Замятина»;

– гости из Новосибирска: *Н.Е. Меднис* «Аспекты восприятия истории и изменение семантики формулы “В надежде славы и добра”», *Э.И. Худошина* «Самозванец в истории и литературе (проза А. Пушкина)», *Т.И. Печерская* «Документ как источник историко-культурной мистификации: Чернышевский в романе В. Набокова “Дар”», *Е.К. Никанорова* «Исторические анекдоты о Павле Первом и “Подпоручик Кижэ” Ю. Тынянова»; Кемерово: *Г.И. Карпова* «Художественное осмысление истории в рассказах И. Шмелева»; Новокузнецка: *О.Н. Владимиров* «Исторические повести Ю. Тынянова и повесть М. Кураева “Капитан Дикштейн”: художественные версии исторических событий».

В. Доманский

Вторая Всероссийская научная конференция «Литературное наследие Н. Клюева: картина мира и образ человека», посвященная 120-летию со дня рождения Н. Клюева (8 – 10 окт. 2004 г.). Организатор – кафедра общего литературоведения, руководитель – профессор А.П. Казаркин. Грант РГНФ.

Участники конференции – филологи из Томска, Москвы, Санкт-Петербурга, Красноярска и городов Западной Сибири; почетный гость – Т.А. Кравченко, дочь А. Яр-Кравченко, друга Клюева, адресата многих его стихотворений. В рамках конференции работали литературоведческая и краеведческая секции. Тематика докладов сосредоточилась вокруг трех проблем: поэтический мир Н. Клюева; литературный и культурный контекст творчества Н. Клюева; томский период жизни и творчества Н. Клюева. Поэтический мир Клюева исследовался в докладах *А.И. Михайлова* (ИРЛИ, СПб.) «Поэтический космос позднего Клюева»; *А.П. Казаркина* (ТГУ) «Мотив преображения в “Песне о матери” Н. Клюева»; *Л.Б. Менглиновой* (ТГУ) «Апокалиптика Н. Клюева»; *Е.И. Конюшенко* (АСФ КемГУ) «Клюев и революция»; *Е.Н. Лисицкой* (АСФ КемГУ) «Ориентальные образы в поэзии Клюева»; *А.В. Фавориной* «Музыкальные образы и сюжеты в творчестве Н. Клюева». Творчество Н. Клюева в литературном контексте представлено в докладах *Е.В. Антошиной* (ТГУ) «Клюев и Мережковский»; *В.В. Палачевой* (КемГУ) «Поэмы Н. Клюева “Каин” и М. Волошина “Путиами Каина”»; *Н.С. Серебренникова* (ТГУ) «Социокультурный контекст стихотворения Н. Клюева “Клеветникам искусства”»: А.С. Пушкин и О.Э. Мандельштам»; *Н.В. Ковтун* (Красноярск) «Образ подменной страны в поэме Н. Клюева “Погорельщина” и повести В. Распутина “Живи и помни”». Проблемы публикации наследия поэта были поставлены в докладе *С.И. Субботина* (ИМЛИ, Москва), руководителя группы, готовящей полное собрание сочинений Н. Клюева, «Николай Клюев в Петрограде 1915 – 1916 г.» и в сообщении *Т.А. Кравченко* (Москва) о хранящихся в ее семейном архиве автографах писем и стихотворений Клюева и о подготовке их к изданию. *В.А. Доманский* (ТГУ) на материале двух следственных дел, хранящихся в архиве УВД Томской области, уточнил ряд фактов жизни поэта в Томске. В краеведческой секции приняли участие музейные работники и краеведы *Б.П. Тренин*, *В.А. Ханевич*, *В.И. Николаев*, *В.Г. Солоненко*, представившие факты и документы о томской ссылке и гибели поэта, а также учителя-словесники г. Томска и Северска, поделившиеся опытом изучения биографии и творчества Н. Клюева в школе. Обсуждалась проблема создания в Томске музея и памятника Н. Клюеву. Участникам конференции были представлены новые издания: собрание стихотворений, посвященных Клюеву, «Венок Николаю Клюеву, 1911 – 2003» (Сост. *С.И. Суббо-*

тин – М.: Прогресс-Плеяда, 2004) и двухтомник «Георгий Гребенщиков. Избранное» (Сост. и автор предисловия проф. *А.П. Казаркин* – Томск: Сибирика, 2004).

В. Доманский

Третья региональная научно-методическая конференция «Актуальные проблемы сравнительно-исторического языкознания и классической филологии» (16 – 18 июня 2004 г.) Организатор – региональный Совет по классической филологии, византистике и неоэллинистике и Центр античной культуры в Томском государственном университете, доц. *Л.Т. Леушина*). Конференция приурочена к 45-летию открытия в ТГУ специализации по классической филологии, 110-летию со дня рождения доцента *Элизы Федоровны Молиной* и 120-летию со дня рождения профессора *Льва Дмитриевича Тарасова*, заложивших основы классической филологии в ТГУ.

В конференции приняли участие: зам. председателя секции «Классическая филология, византистика и неоэллинистика» при научно-методическом совете по филологии филологического факультета МГУ *Славятинская Марина Николаевна*, ее коллеги из Москвы, Перми, Екатеринбурга, Казахстана, Кемерово, Новосибирска, Омска, Барнаула, Иркутска, из четырех вузов Томска (ТГУ, ТПУ, ТГПУ, СибГМУ).

На пленарном заседании М.Н. Славятинская (МГУ) остановила внимание на актуальных проблемах лингвистической науки, в том числе, на проблемах терминологии гуманитарных наук. *Л.А. Ходанен* (Кемеровский госуниверситет) обратилась к истории классической филологии: «Материалы к научной биографии И.Я. Кроненберга: становление отечественной классической филологии в 1820 – 1830 г.».

Изучению системно-структурных особенностей латинского языка были посвящены доклады *А.М. Белова* (МГУ) «Проблемы реконструкции латинского ударения», *Л.С. Ивановой* (ТПУ) «Отражение мировосприятия римлян в персонификации абстрактных понятий», *Н.Г. Нечипуренко* (Новосибирский медицинский институт) «О латинском *facies*», *Л.Т. Леушиной* (ТГУ) «Вопросы греческого словообразования в связи с эволюцией основ на *-и-».

С проблемами общего, сравнительно-исторического языкознания и этимологии связаны доклады *А.И. Махмудовой* (Карагандинский госуниверситет) «Евразийская версия теории языковых контактов Н.С. Трубецкого», *Н.А. Перишиной* (ТГУ) «От ойкумены до экологии», *Л.А. Захаровой* (ТГУ) «К методике выявления этимологии фамилий в словаре XVII века», *Л.П. Дроновой* (ТГУ) «Латинские *atop*, *porulus* и другие (проблемы культурной компрессии)», *И.В. Садыковой* (ТГУ) «Русское *рубиновый* и латинское *ruber*», *И.Я. Конончук* (ТГУ) «Фонетические дублиеты (на материале писем А.В. Суворова)», *Т.А. Шикановой* (СибГМУ) «Медицинская терминология и языковая картина мира».

Греческие источники библейских изречений рассматривались *А.В. Григорьевым* (МГУ), этимология имен собственных в месяцеслове – *Т.И. Злобиной* (Алтайский госуниверситет), синлексика старославянского языка в сопоставлении с древнегреческой – *Г.И. Климовской* (ТГУ).

Использование латинской лексики и фразеологии в русской художественной литературе представлено в докладах *Л.В. Доровских* (УГУ) «Латинские выражения в переписке А.П. Чехова» и *С.Ю. Макушкиной* (ТГУ) «Функции латинского текста в романе М.П. Шишкина “Взятие Измаила”». *А.Ю. Братухин* и *Л.В. Братухина* (ПГУ) рассматривали мифологему *Ultima Thule* в аспекте межкультурного диалога. Ряд докладов был посвящен влиянию античности на литературу и культуру Нового времени: «Вергилиев мотив в лирике Ф.М. Тютчева» (*Э.М. Жилякова*, ТГУ); «Античные мифологемы в поэзии И. Анненского» (*Н.В. Налегач*,

КемГУ); «Традиции Вергилия в творчестве М.Н. Муравьева» (Л.Б. Прокопьева, Томск); «Поэзия и проза архитектуры» (Н.А. Першина, ТГУ).

На секции, посвященной вопросам методики преподавания дисциплин классической филологии, обсуждались проблемы преподавания латинского и греческого языков в вузах и гимназиях: М.П. Алексеева «Преподавание латинского языка в школах и гимназиях Новосибирска», Е.Ф. Филипьева (Кемеровский госуниверситет) «Преподавание латинского языка в лингвистической гимназии», Л.И. Юрьева (КемГУ) «Принципы составления компьютерных программ по латинскому языку для студентов-заочников», Т.В. Вяничева (ТГПУ) «О системе письменных самостоятельных работ по латинскому языку для студентов филологического факультета педагогического университета», Л.Б. Крюкова (СТИ ТПУ) «Преподавание латинского языка как один из компонентов поликультурного подхода в современном гимназическом образовании», Н.Я. Зинковская (НГТУ) «Принципы создания учебного пособия по латинскому языку для студентов-психологов», Л.И. Чирухина «Преподавание латинского в начальной школе (православная гимназия г. Кемерово), О.Т. Михеева (Кемеровская академия культуры и искусств) «Древнегреческий язык в современном образовании».

На конференции были представлены учебное пособие по древнегреческому языку Л.Т. Леушиной и программа по древнегреческому языку А.А. Елагиной (ОГУ). Лекцию-семинар по живой латыни провел А.М. Белов (Москва), участник международных конференций, проводимых Академией содействия латинской культуре (Acadēmīa Latīnitātī Fovendae).

Л. Леушина

II. Деятельность диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора филологических наук при ТГУ

Председатель диссертационного совета – профессор А.С. Янушкевич; заместитель председателя – профессор О.И. Блинова; ученый секретарь – профессор Л.А. Захарова; члены диссертационного совета профессора – Н.С. Болотнова, Н.Д. Голев, В.Е. Головчинер, Т.А. Демешкина, Э.М. Жиликова, Ф.З. Канунова, А.П. Казаркин, О.Б. Кафанова, Г.И. Климовская, Е.Г. Новикова, З.И. Резанова, Н.Б. Реморова, В.А. Суханов, Т.Т. Уразаева.

В 2004 году диссертационный совет рассмотрел две диссертации на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности «Русская литература» и ходатайствовал о присвоении ученой степени доктора филологических наук:

И.А. Айзиковой (ТГУ) «Жанрово-стилевая система прозы В.А. Жуковского». Научный консультант – профессор Ф.З. Канунова (кафедра русской и зарубежной литературы ТГУ);

Л.Г. Чащиной (Горноалтайский пед. институт) «Русская литература Горного Алтая. Эволюция. Тенденции. Пути интеграции». Научный консультант – профессор А.П. Казаркин (кафедра общего литературоведения ТГУ).

В Совете было защищено 12 диссертационных работ на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности русский язык (9 из них подготовлены на кафедрах филологического факультета ТГУ):

О.В. Золотухина (ТГУ) «Явление варьирования внутренней формы слова в системе диалекта». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор О.И. Блинова (кафедра русского языка);

А.С. Филатова (ТГУ) «Тематические группы русского языка в мотивационно-сопоставительном аспекте». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор О.И. Блинова (кафедра русского языка);

Н.В. Лагута (ТГУ) «Бытийные предложения в русских говорах Приамурья: структура, семантика, функционирование». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор Т.А. Демешкина (кафедра русского языка);

Т.Ф. Волкова (ТГУ) «Сравнение в речи диалектной языковой личности». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор Е.В. Иванцова (кафедра русского языка);

С.А. Толстик (ТГУ) «Семантическое поле “худой” в русском языке: эволюция концепта». Научный руководитель – канд. филол. наук доцент Л.П. Дронова (кафедра общего, славяно-русского языкознания и классической филологии).

Е.В. Маркелова (НГПУ) «Когнитивно-семантическая структура имен деятельности (на материале русских пословиц о труде и деятельности)». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор Т.А. Демешкина (кафедра русского языка);

Е.Н. Пономарева (ТПУ) «Научный стиль как объект освоения носителями языка». Научный руководитель – канд. филол. наук, доцент О.И. Гордеева (кафедра русского языка).

А.М. Мухачева (ТПУ) «Пространственные метафоры как фрагмент русской языковой картины мира». Научный руководитель – доктор филол. наук профессор З.И. Резанова (кафедра общего, славяно-русского языкознания и классической филологии),

В.О. Макавчик (ТПУ) «Видо-временная категоризация русского глагола в языковом сознании носителей русского языка». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор З.И. Резанова (кафедра общего, славяно-русского языкознания и классической филологии).

А.А. Васильева (ТГПУ) «Лексический аспект ассоциативного развертывания поэтических текстов О. Мандельштама». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор ТГПУ Н.С. Болотнова.

И.А. Долбина (КемГУ) «Художественный концепт “брат” и его языковая репрезентация в романе Ф.М. Достоевского “Братья Карамазовы”». Научный руководитель – канд. филол. наук, доцент КемГУ Л.П. Грунина.

Е.Г. Басалаева (НГПУ) «Семантическая деривация и особенности текстовой реализации слов латинского происхождения в современном русском языке (на материале газетных публикаций)». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор НГПУ Т.А. Трипольская и канд. филол. наук, доцент НГПУ М.П. Алексеева.

По специальности русская литература на соискание ученой степени канд. филол. наук были защищены 5 диссертаций (три из них под научным руководством ученых филологического факультета ТГУ):

Д.А. Олицкая (ТГУ) «Рецепция пьесы А.П. Чехова “Вишневый сад” в Германии». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор О.Б. Кафанова (кафедра романо-германской филологии ТГУ);

М.С. Мискина (Горноалтайск) «Фольклорно-мифологические мотивы Ч. Айтматова». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор А.П. Казаркин (кафедра общего литературоведения ТГУ);

Е.А. Лукьянович (Абакан) «Традиция “Арзамаса” в творческом наследии А.С. Пушкина (от лицейской лирики к роману “Евгений Онегин”)». Научный руководитель – канд. филол. наук, доцент ТГУ Н.Ж. Ветшева (кафедра русской и зарубежной литературы ТГУ);

А.В. Мансурова (ТГПУ) «Поэтика звукообразов в лирике М.Ю. Лермонтова». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор ТГПУ Т.Т. Уразаева;

О.Е. Думченко (НГПУ) «Рецептивный эффект “своего писателя” в творчестве М.М. Зощенко». Научный руководитель – доктор филол. наук, профессор, зам. директора ИФЛ СО РАН И.В. Силантьев.

Л. Захарова

III. Научные издания, монографии, сборники научных статей, учебные пособия

Жуковский В.А. Полное собрание сочинений и писем: В 20 т. Т. 14: Дневники. Письма-дневники. Записные книжки (1834 – 1847). М.: Языки славянской культуры, 2004. 767 с. Составление, подготовка текста, примечания О.Б. Лебедевой и А.С. Янушкевича. Текст английского дневника за 10 (22) – 17 (29) мая 1839 г. и примечания к нему подготовлены Э.М. Жиляковой.

В 14-м томе, продолжающем 13-й том, опубликованы дневниковые записи 1834 – 1847 г., которые включают «Дневник занятий с наследником» 1834 – 1835 г., «Конспективные заметки о смерти Пушкина», материалы путешествия с наследником по России 1837 г., третьего заграничного путешествия 1838 – 1839 г., записной книжки «Мысли и замечания», а также историю женитьбы на Елизавете Рейтерн и последующей жизни в Германии. Том завершается приложением, содержащим летопись жизни и творчества поэта и аннотированный указатель имен к 13 и 14 томам (составитель А.С. Янушкевич). 34 иллюстрации к материалам «Дневника» извлечены из архива и библиотеки поэта, многие публикуются впервые.

Парте Катлин. Русская деревенская проза: светлое прошлое / Пер. И.М. Чеканниковой и Е.С. Кириловой. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. 204 с.

Книга американской славистки К. Парте (Kathleen F. Parte “Russian village prose: the radiant past”) вышла в Принстонском университете США в 1992 году, переведена и издана спустя более чем десятилетие при научном редакторстве и организационной инициативе заведующего кафедрой истории русской литературы XX века В.А. Суханова. Тематическое определение, родившееся в 1950-е годы в русской критике, К. Парте применяет к прозе о деревне, созданной в 1950 – 1980-е годы как альтернатива литературе социалистического реализма и как возвращение к реалистической эстетике. Большой круг имен и произведений (и вершинных, и «второго ряда») делает исследование обоснованным, а внимание к поэтике (жанровые структуры, пространственно-временные оппозиции, языковые структуры: внутренний монолог и сказ, – основные мотивы метафоры) позволяет преодолеть идеологизированную трактовку русской литературы советского периода.

Айзикова И.А. Жанрово-стилевая система прозы В.А. Жуковского. Томск: Изд-во Томского госуниверситета, 2004. 404 с.

В монографии впервые систематизировано и проанализировано прозаическое наследие В.А. Жуковского. Четыре главы: «Проза В.А. Жуковского периода формирования его этико-философской и эстетической системы (1797–1806)», «Проза В.А. Жуковского в “Вестнике Европы”: утверждение романтической эстетики и поэтики», «Проза В.А. Жуковского “эпохи романтических манифестов”», «Поэзия мысли» в прозе В.А. Жуковского 1830 – 40-х годов» – осмысление этапов творческого пути Жуковского-прозаика, значения его прозаических опытов в истории русской литературы 1790 – 1840-х годов.

Феномен русской классики / Отв. редактор Ф.З. Канунова. Томск: Изд-во Томского госуниверситета, 2004. 200 с.

Сборник включает статьи литературоведов Москвы, Санкт-Петербурга, Тарту, Оренбурга, Саратова, Новосибирска, Омска, Кемерово, Томска, а также ученых из США, Германии и Италии. В статьях рассматривается широкий круг вопросов, связанных с историей отдельных жанров (статьи С.А. Матяш о жанре инвективы в русской поэзии, О.Н. Бахтиной о древнерусском житийном тексте, И.А. Айзиковой о жанровой системе прозы В.А. Жуковского, А.В. Петрова об идиллии у Гоголя, Ю.В. Манна о природе гоголевской поэмности, Б.Ф. Егорова об антиутопии у О. Сенковского, А.А. Казакова о романе-мифе у Достоевского, В.В. Прозорова о журналистской критике), мотивов и образов (исследования Е.К. Ромодановской о мотивной структуре русского текста «Римских деяний», В.А. Кошелева о парадоксе «намеренной дубиальности» в русской поэзии начала XIX века, А. Глассе об одной инскрипции Пушкина, Л.А. Ходанен о молчании и слове в творческой рефлексии Лермонтова, Н.В. Хомука об оппозиции «Я – Другой» в поэме «Мертвые души» и М.А. Янушкевич о типологии героя в этой же поэме, Т.Л. Рыбальченко о пушкинских эпитафиях в поэзии А. Тарковского, М. Бемиг о «предках Полиграфа Полиграфовича Шарикова» в аспекте литературных связей М.А. Булгакова, Н.Е. Меднис об итальянских мотивах в романе Саши Соколова «Школа для дураков»). Феномен отдельных классических текстов и их рецепции – объект рассмотрения в статьях Р.В. Иезуитовой о послании В.А. Жуковского «Государыне императрице Марии Федоровне», Н.Ж. Ветшевой о творческой истории стихотворной повести «Ундина» Жуковского и С.А. Фомичева – романа «Евгений Онегин», О.Б. Лебедевой о стихотворении А.С. Пушкина «Герой», А.И. Журавлевой о «Герое нашего времени» и природе лермонтовской лирики. Э.М. Жилиякова исследует русскую рецепцию книги В. Скотта «Жизнь Наполеона Бонапарте, Петер Тирген – соотношение философии «злой воли» А. Шопенгауэра и повести Н.С. Лескова «Леди Макбет Мценского уезда», Е.Г. Новикова – формулу Ф.М. Достоевского «Мир спасет красота» в восприятии В.С. Соловьева и С.Н. Булгакова, О.А. Дашевская – поэзию В.С. Соловьева как философско-художественное целое, Е.А. Макарова – специфику художественного мира Лескова и Короленко, А.Э. Еремеев – феномен русской философской мысли у И. Киреевского. Л.Н. Киселева публикует обнаруженное в ГАРФе письмо В.А. Жуковского к великому князю Александру Николаевичу от 22 июля 1836 г., посвященное опытам профессора Дерптского университета М.Г. Якоби по созданию электромагнитного двигателя. Сборник посвящен юбилею профессора ТГУ А.С. Янушкевича и открывается статьей Ф.З. Кануновой «А.С. Янушкевич – ученый и педагог: К шестидесятилетию со дня рождения».

Достоевский и время / Ред.: Е.Г. Новикова и А.А. Казаков. Томск: Издательство Томского университета, 2004. 156 с.

Сборник научных статей, посвященный творчеству Ф.М. Достоевского, – подведение итогов многолетней работы томских филологов (в издание включены очерк истории достоевсковедения в Томске и список работ томских филологов о творчестве писателя).

Первый раздел сборника «Современность и вечность Достоевского: интерпретация» представлен исследованиями Ф.З. Кануновой о проблемах преподавания творчества Достоевского в вузе, Е.Г. Новиковой, Н.Е. Разумовой и А.Н. Кошечко о различных аспектах романа «Идиот», М.А. Иониной и А.А. Казакова о поэтике романа «Братья Карамазовы». Второй раздел «Достоевский в контексте времени: компаративистика» содержит исследования: О.Н. Бахтиной традиции жанра жития в «Братьях Карамазовых», В.С. Киселева – цикла «петербургских повестей» Гоголя и романов Достоевского, Э.М. Жилияковой и А.С. Янушкевича – присутствия Жуковского в мире Достоевского, О.В. Седельниковой – творческого

диалога Достоевского и Аполлона Майкова, А.П. Казаркина – мотивов Достоевского в романе Г. Гребенщикова «Чураевы», В.А. Суханова – соотношения творческих систем Достоевского и Ю. Трифонова.

Русская литература в XX веке: имена, проблемы, культурный диалог. Вып. 6: Формы саморефлексии литературы XX века: метатексты и метатекстовые структуры / Ред. Т.Л. Рыбальченко. Изд-во Томского ун-та, 2004. 236 с.

Сборник подготовлен аспирантами и преподавателями кафедры истории русской литературы XX века филологического факультета ТГУ (две включенные работы филологов из Иркутска и Екатеринбурга методологически близки работам томских филологов). Статьи сборника объединены задачей выявления разных форм саморефлексии в литературе XX века, свидетельствующей об интеллектуализации литературы, о демифологизации творчества, о поисках принципов письма в эпоху разрушения канонов. Авторы представляют не типологию форм самоописания литературы, а их проявление в индивидуальной творческой практике: авторская литературно-критическая теоретическая проза; художественный автобиографизм в прозе; филологический дискурс в художественном произведении (комментарии, интерпретации, риторические высказывания); метатекстовая структура художественного произведения («текст о тексте»). Материалом исследования стали поэзия, художественная проза и эссеистика писателей XX века (Ф. Сологуба, Е. Замятина, М. Булгакова, Д. Андреева, В. Катаева, Вс. Некрасова, В. Сосноры, И. Бродского, С. Довлатова, Ф. Горенштейна, М. Харитонова, Ю. Буйды, А. Чудакова).

Классическая филология в Сибири: материалы регионального научно-методического совета по классической филологии / Под ред. Л.Т. Леушиной. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. 148 с.

Статьи сборника посвящены исследованию лексических и грамматических явлений латинского языка, проблемам античной литературы (в том числе ее рецепции в русской литературе и ее перевода), вопросам теории и методики преподавания классических языков. Для преподавателей, аспирантов и студентов гуманитарных специальностей.

Леушина Л.Т. Древнегреческий язык: Учебное пособие. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. 212 с.

В учебном пособии рассматриваются фонетика, морфология, синтаксис аттического диалекта древнегреческого языка. В теоретической части фонетические и морфологические явления объясняются сравнительно-историческим комментарием. Практическая часть содержит материал для перевода с греческого на русский и с русского на греческий, упражнения на закрепление грамматических правил, словарь. В хрестоматии приведены тексты молитв, Евангелие от Иоанна (I, 1-17) и Божественная литургия св. Иоанна Златоуста. Пособие имеет греческо-русский и русско-греческий словари. Для студентов духовных семинарий и гуманитарных факультетов университетов.

Петров А.В. Модели абсурда в зарубежной литературе 30 – 60-х годов XX века: Учебно-методическое пособие. Томск, 2004. 93 с.

На материале творчества Л.-Ф. Селина, С. Беккета, Ж.-П. Сартра, Р. Музиля, Э. Ионеско, Т. Стоппарда рассмотрены разные модели абсурда в зарубежной литературе: ситуации «выворачивания наизнанку», «лишний в бытии», парадокса, абсурда языка, формулы «ленты». Пособие включает программу элективного курса, систему тем и текстов-приложений.

Айзикова И.А. Опыты В.А. Жуковского в жанре повести: проблемы взаимодействия поэзии и прозы. Учебное пособие. Томск, 2004. 94 с.

В центре исследования – жанровые процессы в прозе В.А. Жуковского. На материале повестей первого русского романтика, таких как «Королева Ильдегер-

да» (1801), «Вильгельм Телль» (1802) и «Вадим Новгородский» (1803), «Розальба» (1802), переводов из Ж.-Ж. Руссо и др. ставятся проблемы прозаического перевода, взаимодействия поэзии и прозы, стилового своеобразия прозы Жуковского. Соотнесение повестей Жуковского с его поэзией, критикой, философией (использованы материалы личной библиотеки поэта), включение их в литературный контекст позволяют определить масштаб и значение Жуковского в истории русской литературы.

Блинова О.И. Русская мотивология: Учебно-методическое пособие. 2 изд., переработанное и дополненное. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. 66 с.

Содержит программу спецкурса и расширенный вариант авторского «Словаря терминов мотивологии», охватывающего около 200 терминологических единиц, а также список основной литературы по мотивологии.

Казаркин А.П. Русская литературная критика XX века. Учебное пособие. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. 350 с.

Пособие, возникшее на основе лекционного курса, представляет опыт монографического изложения истории русской критики XX века. Основное внимание уделено не хронике, а типам литературно-критического сознания: религиозно-философская, символистская, акмеистская, марксистская, писательская критика, формальная школа в критике, критика первой волны эмиграции и современная полемика. Эстетические дискуссии изложены в свете проблемы национально-исторического сознания.

Мотивология: Библиографический указатель / Сост. О.И. Блинова, А.С. Филатова. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. 78 с.

Включает работы по мотивологии и смежным наукам, исследующим свойства и функции слова в языке и тексте. Издание представляет интерес для лингвистов разных научных направлений и фольклористов.

IV. Зарубежные командировки

О.Б. Лебедева, профессор кафедры русской и зарубежной литературы, как стипендиат DAAD (для работы в библиотеках Германии) в апреле – июне 2004 года работала в библиотеках и университетах Бамберга и Киля. Ею собран большой и уникальный материал для издания Полного собрания сочинений В.А. Жуковского, над которым трудится научный коллектив кафедры. Были изучены материалы немецких био- и библиографических словарей, литературоведческих энциклопедий; получены консультации ведущих славистов Германии (проф. Аннелоре Энгель-Брауншмидт, проф. Петер Тирген, проф. Хольгер Зигель). О.Б. Лебедева выступила с лекциями по русской литературе XVIII века.

О.Б. Кафанова, профессор кафедры романо-германской филологии, в 2004 году приняла участие в трех международных научных коллоквиумах во Франции (в университете Блеза Паскаля, в Ля-Шатре и Ноане) и Германии (в университете Ганновера), посвященных двухсотлетию Жорж Санд. О.Б. Кафанова, единственная представительница России, выступила с докладами на французском языке. В университете Блеза Паскаля (Клермон-Ферран) установились контакты со специалистами по русской литературе и русскому языку (проф. Режи Гейро, проф. Родольф Боден), в качестве приглашенного профессора О.Б. Кафанова в 2005 году будет представлять русскую филологию во французском университете.

Е.Г. Новикова, профессор кафедры русской и зарубежной литературы, выступила на XII симпозиуме Международного общества Ф.М. Достоевского в Женевском университете (Швейцария) с докладом «Ф. Достоевский и В. Набоков: дискурс “личного отчаяния” и судьбы русской эмиграции». Доклад вызвал интерес и включен в сборник «Достоевский и русская эмиграция».

