

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Научно-методический семинар «Германистика в России. Традиции и перспективы».

С 11 по 14 мая 2004 года в Новосибирском государственном университете проходил научно-методический семинар, организованный по инициативе кафедры германского языкознания НГУ совместно с Институтом языкознания РАН и Новосибирским государственным педагогическим университетом.

В работе семинара приняли участие руководители научных школ вузов Сибири и других регионов России (доктора филологических наук из Новосибирска, Москвы, Иркутска, Красноярска, Томска, Владивостока, Волгограда, Барнаула и др. городов), а также докторанты, аспиранты и соискатели, работающие в рамках заявленных научных направлений. В целом лингвогеографическая карта семинара оказалась очень обширной – от Оксфорда до Владивостока.

В своем приветственном письме участникам семинара директор Института языкознания РАН, Виктор Алексеевич Виноградов отметил, что проведение конференции такого значения и такого масштаба продолжает традицию аналогичных форумов, которая была заложена в Институте языкознания РАН в 50-е годы прошлого столетия. Она существовала в виде регулярных Всесоюзных сессий по вопросам германского языкознания, которые проводились каждые четыре года с 1956 по 1988 год. Восемь таких сессий, в которых принимали участие германисты из многих учебных заведений страны, сыграли заметную роль в развитии отечественной германистики. Германистика всегда выделялась среди других лингвистических дисциплин тем, что в ее рамках разрабатывались фундаментальные проблемы, а также своим высоким теоретическим потенциалом и восприимчивостью к новым взглядам и направлениям. Благодаря научному творчеству выдающихся отечественных лингвистов данная дисциплина оказалась теоретически хорошо оснащенной, что позволило достичь значительных результатов, как в области общей теории языка, так и в более частных областях, связанных с историей и типологией германских языков.

В приветственном слове декана ФИЯ НГУ, Галины Георгиевны Куркиной, было отмечено, что проведение семинара будет способствовать созданию прочной научной лингвистической базы для эффективного исследования и изучения иностранных языков на ФИЯ НГУ и в Новосибирске в целом. Этот семинар также способствует налаживанию эффективного сотрудничества между академической лингвистикой и вузовской наукой. Для ФИЯ НГУ он будет способствовать осознанию своих собственных достижений как базы для новых научно-исследовательских и образовательных международных проектов. Семинар будет способствовать развитию отечественной научно-исследовательской традиции в области изучения германских языков в Сибири в новых условиях. Данный семинар является закономерным исходом пятилетнего напряженного труда коллектива ФИЯ НГУ по созданию нового факультета.

Заведующая кафедрой германского языкознания ФИЯ НГУ, Ирина Владимировна Шапошникова в своем предваряющем пленарные слушания докладе сделала обзор поступивших на семинар заявок и материалов. Выяснилось, что пред-

ставленные материалы закономерно отражают региональную специфику исследовательских проектов германистов. Уже наметились некоторые региональные особенности и направления. Так, например, для сибирской германистики доброй традицией стало исследование германских языков и культур в сопоставлении с данными языков народов Сибири. Такова успешно развивающаяся сегодня традиция школы профессора Андрея Петровича Дульзона, которая представлена на семинаре докладами докторов филологических наук, профессоров Томского государственного педагогического университета Ольги Андреевны Осиповой, Елизаветы Георгиевны Которовой и их учениками – докторантами и аспирантами. Отмечено, что на ФИЯ НГУ также имеется хороший потенциал для развития сопоставительных исследований такого рода.

Другая связанная с потребностями регионов традиция – изучение германских языков в сопоставлении с восточными языками, такими, как китайский, японский, корейский, вьетнамский и др. Это направление очень активно развивается в Институте иностранных языков Дальневосточного государственного университета, о деятельности и научных проектах которого на семинаре рассказывает заведующая кафедрой истории языка Дальневосточного государственного университета Лебедево Мария Григорьевна. На ФИЯ НГУ сравнительные исследования германских и восточных языков имеют вполне реальную перспективу, о чем, в частности свидетельствуют результаты недавно проведенной студенческой научной конференции, где были представлены работы, выполненные под руководством Ольги Павловны Фроловой.

Заложенные специалистами Института языкознания традиции изучения истории и грамматики германских языков нашли успешное продолжение в Иркутском государственном лингвистическом университете, в котором когда-то начала свою деятельность единственный в Иркутске доктор филологических наук по германским языкам, ученица Виктории Николаевны Ярцевой, Лия Матвеевна Ковалева. В настоящее время в этом университете работает докторский совет по этому направлению, развиваются интересные исследовательские направления.

Барнаульский государственный педагогический университет также открыл Институт иностранных языков, в котором успешно функционирует региональный диссертационный совет по германским языкам. Здесь развиваются несколько интересных и перспективных направлений.

Российская школа лингвокультурологии представлена на семинаре в ее Волгоградском варианте в докладах и выступлениях Владимира Ильича Карасика, а также нескольких исследователей из других городов Европейской части России. На ФИЯ НГУ сходная проблематика исследуется в рамках научного семинара по лингвистике и межкультурной коммуникации под руководством заведующей кафедры английской филологии, Ольги Александровны Рыжкиной. В докладе И.В. Шапошниковой была также выражена благодарность всем участникам семинара за активную работу по его подготовке. Особенно был отмечен вклад иностранных лингвистов из Англии и Германии.

И.В. Шапошникова отметила, что в Сибири и на Дальнем Востоке оформились свои динамично развивающиеся лингвистические центры. Одной из главных задач семинара было обсуждение собственно российской традиции германистики. В этой связи необходимо всячески способствовать сохранению российской академической традиции германистики в непростых условиях модернизации образования в России. Необходимо и сохранить эту традицию, и опереться на нее. Неоценимый вклад в ее формирование внесли ученые, объединившиеся в творческом коллективе Института языкознания РАН. Об этом свидетельствуют работы и судьбы таких замечательных германистов, как Виктор Максимович Жирмунский, Александр Иванович Смирницкий, Виктория Николаевна Ярцева, Сергей Александрович Мионов, Наталья Николаевна Семенюк, Ольга Николаевна Селивер-

стова, и, конечно же, таких лингвистов-теоретиков, как Юрий Сергеевич Степанов, Нина Давыдовна Арутюнова, Вадим Михайлович Солнцев, Елена Самойловна Кубрякова и многих других, чьи имена не раз прозвучали в докладах и выступлениях участников семинара. Эти замечательные лингвисты сумели, несмотря на догматизирующее идеологическое влияние эпохи, донести до нас *волю к познанию истины*. Во многом благодаря созданной ими российской лингвистической традиции молодые российские лингвисты нашего времени довольно комфортно ощущают себя в современном европейском лингвистическом пространстве.

Пленарное заседание открылось докладом, подготовленным доктором филологических наук, профессором Семенюк Натальей Николаевной и заведующей сектором германских языков Института языкознания Российской академии наук Наталией Сергеевной Бабенко. Доклад был посвящен современному состоянию академической германистики в России. В нем были названы традиционные для российской германистики направления исследований, обобщен вклад германистов в общую теорию, историю и типологию языков, отмечены новые перспективные проекты.

На пленарном заседании также выступили руководители научных школ и проектов, выполняемых с привлечением материалов германских языков из различных регионов России. Доклад Лии Матвеевны Ковалевой (Иркутск) «*Modus vivendi* и употребление вербоидов и видовременных форм глагола» был посвящен новому, нетрадиционному осмыслению традиционных грамматических проблем на базе когнитивного анализа. Ольга Андреевна Осипова (Томск) рассказала о германистике школы профессора А.П. Дульзона. Ирина Владимировна Шапошникова (Новосибирск) выступила с докладом о долгосрочном научном проекте кафедры германского языкознания Новосибирского государственного университета. Данный проект связан с историко-типологической традицией российской германистики. Доклады Любви Александровны Козловой (Барнаул) «Инкорпорирование обстоятельства как типологическая характеристика английского глагола» и Натальи Афанасьевны Коваленко (Красноярск) «Константные просодические явления и их реализация в немецком и русском языках» были также посвящены типологическим аспектам исследования номинативных и фонетических подсистем германских языков. Доклад Владимира Ильича Карасика (Волгоград) «Аксиологическая лингвистика: концепты и дискурс» представил интереснейшее направление исследований, в котором активно и плодотворно для понимания сущности любого языка и совершенствования межкультурной коммуникации используются данные германских языков. Доклады Сергея Геннадьевича Проскурина (Новосибирск) «Неогриммовские течения в современной лингвистике» и Алексея Александровича Черноброва (Новосибирск) «Различение лингвистического и экстралингвистического аспектов слова и текста» также рассматривают вопросы методологии лингвокультурологического исследования германских языков. В докладе Джона Чарлза Смита (Оксфорд) «*Romance Applications of a Germanic Typological Model*» рассматривалась применимость разработанных изначально на германском материале конкретных методов анализа к исследованию исторических трансформаций в структуре романских языков. В докладе же Тамары Георгиевны Игнатьевой (Красноярск) «К вопросу о типологической определенности диахронического текста», напротив, предложены методы исследования исторических романских текстов, которые могут быть успешно применены в работе с германскими историческими материалами. В докладе Александры Васильевны Коковой (Новосибирск) «Детерминизм и стохастичность в формировании стилистических норм языка немецкой газетной прессы» были затронуты актуальные проблемы исторической стилистики немецкого языка. Мария Григорьевна Лебедько (Владивосток) рассказала о результатах сопоставительного анализа американской и русской темпоральных концептосфер.

В рамках пленарного заседания 13 мая был проведен круглый стол, в работе которого помимо руководителей научных школ приняли участие деканы лингвистических факультетов, заведующие кафедрами и другие заинтересованные специалисты. Было заслушано сообщение руководителя Центральносибирского УМО по лингвистическому образованию Эдуарда Ефимовича Курлянда (Барнаул). После выступления Владимира Ильича Карасика (Волгоград) состоялся обмен мнениями о состоянии послевузовского профессионального образования в различных регионах России, о деятельности диссертационных советов за последние годы, обсуждались возможности открытия новых советов в регионах, создание межрегиональной информационной лингвистической базы данных непосредственно на ФИЯ НГУ. В ходе дискуссии было единодушно поддержано многократно высказывавшееся мнение о необходимости сохранения существующей традиционной для России двухступенчатой системы подготовки специалистов высшей квалификации (с двумя диссертационными исследованиями – кандидатским и докторским). Данная система существенно превосходит по качественным показателям предлагаемую западную модель. Было предложено регулярно проводить Сибирские лингвистические чтения для руководителей научных школ на базе НГУ совместно с Институтом языкознания РАН. Предложены также и другие рубрики проекта решения для заключительного заседания семинара, решено сделать Вестник НГУ серии «Лингвистика и межкультурная коммуникация» основным средством доведения до широкой научной общественности информации о данном семинаре и последующих в дальнейшем региональных лингвистических событиях, связанных с научным изучением не только германских, но и других (иностраных) языков. Участники круглого стола имели возможность рассказать об основных лингвистических событиях в своих регионах, о специфике своих научных школ, о состоянии научных кадров в регионах.

Секционные заседания проводились 13 мая. Всего работало 7 тематических секций. Практически каждая секция была представлена несколькими поколениями ученых, там можно было слышать доклады уже состоявшихся специалистов – докторов, докторантов, кандидатов филологических наук и работающих в рамках заявленных научных направлений начинающих ученых – аспирантов и соискателей. Такой обмен мнений и формат дискуссий позволили оценить, как работают авторские идеи руководителей научных направлений в регионах. Первая секция была посвящена традиционным для российской германистики историко-типологическим исследованиям германских языков. Во второй секции «Проблемы языковой вариативности и нормирования языка» были заслушаны не только доклады российских специалистов, но и ряд интересных докладов немецких коллег из Германии. Третья секция «Исследование культурных концептов на материале германских языков» также была наполнена интересными дискуссиями о наиболее спорных и важных понятиях лингвокультурологии, аксиологической лингвистики, а также о когнитивных аспектах межкультурной коммуникации. Секция № 4 «Когнитивные исследования на материале германских языков» вылилась в конструктивную дискуссию докторантов, представляющих различные лингвистические школы, а пятая секция была посвящена актуальным проблемам исследования текста и дискурса. Прикладные аспекты исследования германских языков обсуждались в рамках шестой секции, а седьмая секция занималась историей германских языков и семиотикой индоевропейской культуры.

На заключительном заседании 14 мая были заслушаны сообщения руководителей секций и рекомендации по опубликованию заявленных докладов и выступлений. Затем с заключительным словом выступила заведующая сектором германских языков Института языкознания РАН Наталия Сергеевна Бабенко. Ею был отмечен объединительный характер прошедшего семинара. Семинар выявил, что связи с Академией наук, которые были заложены много лет назад и успешно раз-

вивались многие годы, очень крепки и сейчас. Семинар заставил задуматься о том, какую роль должна играть Академия наук в современной России. Отмечен огромный научный потенциал, человеческий ресурс, а также административный ресурс в позитивном смысле этого слова, которым располагает НГУ. Отмечена важность создания информационного центра, который мог бы взять на себя в научно-информационном лингвистическом пространстве некоторые функции, с которыми не всегда успешно справляются (в силу объективных причин) существующие столичные центры. Все эти вопросы подлежат обсуждению. Н.С. Бабенко отметила, что мы находимся в начале нового этапа в развитии отечественной германистики. Очевидно, что отечественная германистика идет своим самостоятельным путем, учитывая то положительное, что развито в зарубежной германистике, умело соединяя то, что не соединяется в других европейских традициях. Содержательная сторона работы семинара свидетельствует о глубокой типологичности практически всех обсуждаемых научных проектов и тем. Можно сказать, что типология в широком смысле слова стала научным ядром всех обсуждаемых направлений. Н.С. Бабенко представила также журнал «Вопросы филологии», в котором регулярно публикуются труды сотрудников Института языкознания.

В завершение работы семинара было принято решение опубликовать наиболее интересные доклады на страницах очередного Вестника НГУ (декабрь 2004 года) серии «Лингвистика и межкультурная коммуникация», а также в сборнике научных трудов в дополнение к уже опубликованным до семинара материалам. Там же будет опубликована и более подробная информация о семинаре. Принято решение о регулярном (раз в 2 года) проведении «Сибирских лингвистических чтений» для руководителей научных школ, а также о начале работы по созданию научно-информационного лингвистического центра на базе НГУ. Решено все предложения по этим вопросам отправлять в адрес оргкомитета и продолжить дискуссию по данным организационным проблемам в электронном режиме. Текущую информацию, связанную с семинаром и последующими лингвистическими чтениями регулярно размещать на сайте ФИЯ НГУ www.fija.nsu.ru.

* * *

Труды литературоведов в изданиях Томского государственного педагогического университета последних лет.

В последние годы научная деятельность в Томском государственном педагогическом университете заметно активизировалась, обрела другое качество. До прихода на должность проректора по научной работе доктора физико-математических наук профессора В.В. Обухова речь можно было вести, главным образом, об индивидуальных усилиях отдельных ученых, они были ощутимы по отдельным публикациям, успешным, тогда еще не частым, защитам кандидатских и докторских диссертаций. Под руководством В.В. Обухова оказалась важной и нужной консолидация сил, создание научных семинаров, школ, открытие аспирантур и докторантур, советов по защитам диссертаций, проведение конференций и как результат – издание не только увеличивающегося потока исследовательских материалов, но серьезного университетского научного журнала. После избрания в 1999 году В.В. Обухова ректором эту сферу деятельности в университете успешно развивает и укрепляет профессор В.В. Зеличенко. Под его руководством проведена серьезная реконструкция всей издательской базы университета, увеличены до известной степени его возможности, новый статус обрели многие научные мероприятия и издания. Об этом можно говорить на примере журнала «Вестник Томского государственного университета» с его выпусками по разным отраслям научных знаний.

Сегодня труды филологов – и не только работающих в Томском государственном педагогическом университете – публикуются в гуманитарном выпуске этого журнала, в регулярно выходящих сборниках по результатам конференций. Парижским бюро ISSN ему присвоен номер международной классификации периодических изданий (ISSN 1609-924X). Он включен в общероссийскую подписку и в каталог «Международная периодика», вошел в перечень ведущих научных изданий, выпускаемых Российской Федерацией, в которых публикуются новые научные результаты, определяющие содержание диссертаций, представляемых на соискание ученой степени доктора наук. Как менялся характер и масштаб этих изданий, пойдет речь в нижеследующей информации.

Естественно, что основу первых выпусков литературоведческих выпусков «Вестника ТГПУ» составляли результаты научно-исследовательской работы двух литературных кафедр филологического факультета.

Значительную часть преподавателей кафедры русской и зарубежной литературы под руководством доктора филологических наук, профессора Т.Т. Уразаевой объединяет интерес к русско-европейским литературным связям: к проблемам перевода, рецепции идей и образов западноевропейских авторов на русской почве и русских художников – в других культурных традициях. Самая молодая кафедра факультета, возглавляемая заслуженным работником культуры Российской Федерации доктором филологических наук, профессором В.Е. Головчинер, – кафедра литературы XX века и мировой художественной культуры – выделилась в 1996 г. Ее научное направление связано с изучением процессов трансформации и функционирование культурных моделей в русской литературе XX века. В русле этого направления работает постоянно действующий научный семинар кафедры, аспирантура, проводятся конференции.

В ноябре 2000 г. силами двух литературных кафедр филологического факультета проведена научная конференция «Литература в современном культурном пространстве» с секциями, соответствующими их научным направлениям. В 2001 г. изданы материалы этой конференции. Своеобразным отчетом о разработке темы научного направления кафедры литературы XX века и мировой художественной культуры за пять лет ее существования стала проведенная ее усилиями 1-2 декабря 2001 г. научная конференция – круглый стол «Трансформация и функционирование культурных моделей в литературе XX века (архетип, мифология, мотив). Наиболее значительные ее материалы опубликованы в выпуске «Вестника ТГПУ» № 1 (33) за 2003 г., большая часть – в сборнике с тем же названием (названием конференции) в 2002 г. Результатом многолетних исследований В.Е. Головчинер, начатых задолго до того, как было определено научное направление кафедры, стала ее монография «Эпическая драма в русской литературе XX века», вышедшая в издательстве Томского государственного педагогического университета в 2001 г.

Большая II Всероссийская конференция «Русская литература в современном культурном пространстве», посвященная 100-летию Томского государственного педагогического университета, была проведена силами двух кафедр 1-2 ноября 2002 года. Наряду с секциями общего характера («Русская литература: проблема интерпретации и поэтики» и «Традиции и инновации в современном литературном образовании»), последняя под руководством доцента Е.Н. Ковалевской собрала и школьных учителей), была организована работа двух секций, непосредственно связанных с научными направлениями литературных кафедр: «Русская литература в контексте мировой культуры» и «Трансформация и функционирование культурных моделей в русской литературе XX века». Материалы этой конференции изданы в двух частях в 2003 г.

Логика появления и закрепления в последние годы литературоведов педагогического университета в научном пространстве достойна особого разговора. Ав-

торитет в нем филологов Томского государственного университета давно и справедливо известен. Он утверждался их несколько десятилетий существующей аспирантурой, работой старейшего за Уралом совета по защитах сначала кандидатских, а потом и докторских диссертаций, их конференциями по методу и жанру, проводимыми с 1972 года, редкой когда-то возможностью издания сборников научных трудов. На первой конференции ТГПУ о литературе в современном культурном пространстве в 2000 г. из ТГУ участвовали в основном аспиранты. Ситуацию изменил, видимо, круглый стол «Трансформация и функционирование культурных моделей в литературе XX века (архетип, мифологема, мотив)», организованный кафедрой литературы XX века и мировой художественной культуры в 2001 г. Коллеги по кафедре русской литературы XX века ТГУ пришли в качестве гостей послушать, увидели состав участников, услышали, в том числе, и наших гостей из Новосибирска (И.Е. Лощилова, В.В. Мароши), Кемерово (А.В. Чепкасов) и на следующую конференцию уже подали заявки, читали на ней свои доклады. Эту последнюю по времени конференцию, посвященную 100-летию нашего университета, можно было бы назвать и международной: около ста заявок пришло в адрес оргкомитета, они представляли не только территорию России от Санкт-Петербурга до Владивостока (Тверь, Новгород, Вятка, Екатеринбург, Новосибирск, Кемерово, Омск), но и Казахстан (Шымкент), и Украину (Симферополь).

Дискуссии в процессе работы конференции и неформального общения показали, что инициаторы и организаторы ее не ошиблись с темой. Геополитические изменения и культурно-исторические обстоятельства последних десятилетий, возвращение прежде запрещенных творений, авторов, возможность знакомства с широчайшим спектром недоступных еще недавно философских учений, литературоведческих теорий, методик серьезно меняли карту отечественной литературы. Эта ситуация не просто предполагала, но требовала соотнести достижения отечественной науки о литературе предшествующей поры с новым знанием, какие-то представления пересмотреть, какие-то – уточнить, что-то увидеть и оценить заново – «в современном культурном пространстве». Материалы 72 авторов опубликованы в двух частях Материалов II Всероссийской конференции «Русская литература в современном культурном пространстве», среди них 11 принадлежат докторам наук, 26 – кандидатам наук из разных регионов.

Особая роль в издании результатов литературоведческих исследований принадлежит литературоведческим выпускам журнала «Вестник ТГПУ». Четыре номера, вышедшие с 1999 по 2003 г., позволяют видеть, как постепенно набирали опыт его научные редакторы, как формировали с течением времени его структуру, как менялся состав авторов. Подавляющее число авторов выпуска 1999 г. составляли сотрудники Томского педагогического университета. В следующем выпуске 2000 г. были опубликованы работы докторов наук, профессоров Ю.В. Бабичевой из Вологды о поэтике заглавий, С.С. Имихеловой из Улан-Уде о проблеме самоидентификации человека в русской прозе второй половины XX века, молодых ученых из Новосибирска (Я.О. Глембоцкой, А.А. Каяткина), Кемерово (Э.М. Афанасьевой, Т.А. Мелешко). Расширялась география, становился более высоким научный статус участников выпусков. В 2001 году из 20 опубликованных авторов – 8 докторов наук (два из них – К.А. Баршт из РГПУ им. А.И. Герцена Санкт-Петербурга и Н.Е. Разумова из ТГУ – стали докторами за период выпуска – издания «выпуска»). Наряду с постоянными авторами – сотрудниками ТГПУ, в выпуске «Вестника» 2003 году опубликовали свои работы докторанты И.А. Айзикова из Томского государственного университета и К.И. Шарафадина из Северо-Западного института печати Санкт-Петербурга, профессор В.В. Мароши и доцент И.Е. Лошилов из Новосибирского государственного педагогического университета, профессора В.А. Доманский, Н.Е. Разумова, В.А. Суханов из Томского государственного университета.

Приведенное ниже оглавление только литературоведческих изданий Томского государственного педагогического университета последних лет позволяет говорить о том, что он реально и активно участвует в увеличении возможностей научных контактов, обмена информацией, в расширении пространства отечественной науки.

Вестник Томского государственного педагогического университета. 1999. Выпуск 6 (15). Серия: Гуманитарные науки (филология). Научные редакторы выпуска В.Е. Головчинер, Т.Т. Уразаева.

Козлова А.В. «Гражданин Вселенной» или еще раз о Шпоньке.

Афанасьева Э.М. Образ мира в стихотворении Ф.И. Тютчева «Пошли, Господь, свою отраду...».

Угдыжекова О.В. Эстетико-философские основы хроникального жанра Н.С. Лескова.

Середенко И.И. Структура повествования в русском романе 1860-х годов.

Разумова Н.Е. Размыкание круга: сибирские истоки рассказа А.П. Чехова «Студент».

Тюрина И.И. Дионисизм в русском эстетическом сознании: (К постановке проблемы).

Антошук Л.К. Новый опыт безумия: эксперименты с сознанием: (Рассказ Л. Андреева «Мысль» как модель безумия нач. XX века).

Владимиров О.Н. Баллада в лирике И.А. Бунина 1910-х годов.

Резун М.А. Поэтика бессознательного в прозе Е.И. Замятина конца 1920-х годов («Ела», «Наводнение»).

Головчинер В.Е. В споре рождается...: (О взаимодействии драматургических принципов В. Маяковского и М. Булгакова).

Афанасьева А.С. Мифологемы «Заратустры» в романе Л. Леонова «Скутаревский».

Шустова Е.Н. Своеобразие драматического действия в пьесе М. Булгакова «Дон Кихот».

Рытова Т.А. Антитеза текста и смерти в повести В.П. Катаева «Кладбище в Скулянах».

Методика преподавания литературы

Ковалевская Е.Н., Уразаева Т.Т. Диалог на уроках литературы: (На материале организации совместной деятельности педагога и учащихся в процессе изучения романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»).

Публикации и сообщения

Ельцов Ю.Г. О Некоторых страницах музыкальной пушкинианы.

Уразаева Т.Т. Московский университетский пансион и культурный тип чело- века «лермонтовской эпохи».

Тюрина И.П. Портреты П.Ф. Плешанова в коллекции Томского художествен- ного музея.

Гириченко А.Н. Французские поэты-романтики в переводах Д.П. Ознобиши- на.

Мальшева Л.Г. Лирические повести И.С. Тургенева 50-х годов в контексте немецкой литературы первой половины XIX века.

Денисова С.М. К проблеме жанровой динамики в русской реалистической прозе 1890-1900-х годов.

Гладких Н.В. Катарсис смеха и плача.

Наши издания

Уразаева Т.Т. Исследование о «русской» Жорж Санд.

Хроника культурной жизни

Денисова С.М. Пушкинские дни в ТГПУ.

К 100-летию профессионального педагогического образования в Сибири

Широкова М.П. Из истории женского педагогического образования в Томской губернии во второй половине XIX – начале XX вв..

* * *

Вестник Томского государственного педагогического университета. 2000. Выпуск 6. Серия: Гуманитарные науки (филология). Научные редакторы выпуска В.Е. Головчинер, Т.Т. Уразаева.

Рамхе Н.Н. Мотив «беззаконной кометы» в литературно-бытовой культуре пушкинской эпохи.

Круглова Л.В., Уразаева Т.Т. Стихотворение М.Ю. Лермонтова «Молитва» (В минуту жизни трудную...) в немецких переводах конца XIX века.

Козлова А.В. Особенности циклической структуры «Арабесок» Н.В. Гоголя: к вопросу об эволюции прозаического цикла в творчестве писателя.

Малышева Л.Г. Эволюция образа художника в немецкой новелле XIX века.

Кафанова О.Б. Жорж Санд как феномен русской литературы и культуры.

Афанасьева Э.М. «Моя мольба» и «Юнкерская молитва»: поэтика шуточных «молитв» М.Ю. Лермонтова.

Угдыжекова О.В. Смеховое пространство хроники «Смех и горе».

Середенко И.И. Достоевский в пространстве романа В. Набокова «Отчаяние».

Чепкасов А.В. Особенности «субъективной критики» Д.С. Мережковского (миф о Лермонтове – поэте сверхчеловечества).

Мелешко Т.Д. Оскар Уайльд и Кнут Гамсун в «поведенческом тексте» Николая Гумилева.

Климова М.Н. Отражение мифа о великом грешнике в рассказе А.М. Горького «Отшельник».

Шустова Е.Н. Образы дома и дороги в пьесе М. Булгакова «Дон-Кихот».

Дашевская О.А. Теория мифа в «Розе мира» Д. Андреева.

Имхелова С.С. Проблема самоидентификации человека и ее осмысление в русской прозе второй половины XX века.

Глембоцкая Я.О. От всего... остается лишь «часть речи». (О цикле И. Бродского «Часть речи»).

Теория литературы

Бабичева Ю.В. Поэтика заглавия.

Головчинер В.Е. Действие и конфликт как категории драмы.

Каяткин А.Д. У истоков сюжетологии.

Рецензии

Разумова Н.Е. Новая книга.

Кафанова О.Б. Новая книга петербургского литературоведа.

К 100-летию педагогического образования в Сибири

Широкова М.П., Кочурина С.А. 1906 год. Томский учительский институт – в новом корпусе.

Ельцов Ю.Г. Штрихи к портрету Юрия Стрехнина – выпускника литературного факультета Томского педагогического института 1940 года.

* * *

Вестник Томского государственного педагогического университета. 2001. Выпуск 1 (26). Серия: Гуманитарные науки. Научные редакторы выпуска В.Е. Головчинер, Т.Т. Уразаева.

Мансурова А.В., Уразаева Т.Т. Звук-эйдос в лирике М.Ю. Лермонтова.

Козлова А.В. Традиция романтического двойничества в «Фантастических путешествиях» О. Сенковского.

Мальшева Л.Г. Философская лирика Ф. Шиллера в контексте творчества И.С. Тургенева.

Кафанова О.Б. Жоржсандовские мотивы в творчестве И.А. Гончарова («Обломов» Гончарова и «Мопра» Жорж Санд).

Жилякова Э.М. Л.Н. Толстой и У. Теккерея («Севастопольские рассказы» и «Английские туристы»).

Середенко И.И. Мотив искушения в романе Достоевского «Преступление и наказание».

Разумова Н.Е. К вопросу о мировоззрении Чехова.

Антощук Л.К. Феномен толпы в русской прозе 1900-х годов. Статья первая. Л.Н. Андреев.

Дашевская О.А. «Рыцарский сюжет» в творчестве А. Блока: к проблеме генезиса и типологии.

Хатямова М.А. Экзистенциальная парадигма в творчестве Е.И. Замятина и проблема индивидуального художественного метода.

Головчинер В.Е. Контекст стихотворения В. Маяковского «Прозаседавшиеся».

Афанасьева А.С. Мотив братьев в романе Л. Леонова «Барсуки».

Баршт К.А. Солнечный «социализм» в романе А. Платонова «Чевенгур».

Бологова М.А. Мотивный комплекс «сирена – русалка» в прозе Константина Вагинова.

Шустова Е.Н. «В поисках утраченного...» (пьеса М. Булгакова «Дон Кихот» в свете архивных материалов). Часть первая.

Климова М.Н. Три праведника села Пекашино (житийная традиция в романе Ф.А. Абрамова «Дом»).

Имихелова С.С. «Текст 1968 года» как концепт русской культуры.

Ковалевская Е.Н. Организация диалога на уроке литературы (на материале изучения романа И.А. Гончарова «Обломов» в 10-м классе).

Бабицева Ю.В. «...Осмыслить как закономерность»: (Рецензия на монографию В.Е. Головчинер «Эпическая драма в русской литературе XX века»).

К 100-летию юбилею Томского государственного университета

Ельцов Ю.Г. Николай Капишников, учитель из Мундыбаша.

* * *

Вестник Томского государственного педагогического университета. 2003. Выпуск 1 (33). Серия: Гуманитарные науки (филология). Научные редакторы выпуска В.Е. Головчинер, Т.Т. Уразева.

Русская и зарубежная литература XIX века

Разумова Н.Е. Образы «бесконечного» у Тургенева.

Айзикова И.А. Философско-исторические и религиозно-нравственные проблемы в прозе В.А. Жуковского.

Кафанова О.Б. О «жоржсандизме» Аполлона Григорьева.

Шарафадина К.И. Флористическая символика в ее этикетно-бытовом преломлении в прозе С.Ф. Жанлис.

Русская литература и культура XX века

Антощук Л.К. Феномен толпы в русской прозе 1900-х годов. Статья вторая. М. Горький.

Тюрина И.И. Дионисизм и идея житнетворчества у Вяч. Иванова: (Личностно-биографический аспект).

Поццлов И.Е. «Увидавшие небо стада»: О классическом и неклассическом источниках стихотворения Николая Заболоцкого «Гроза» (1946).

Уразева Т.Т. Архаико-мифологические (шаманские) модели в творчестве А. Ахматовой.

Мароши В.В. «Монгольский миф» в русской литературе XX века.

Климова М.Н. «Миф о великом грешнике» в русской литературе (этапы эволюции и некоторые особенности бытования).

Теория литературы

Кирсанов Н.О. Литературные предшественники М.М. Бахтина (к постановке проблемы).

Проблемы литературного образования

Суханов В.А. Проблемы изучения и преподавания русской литературы XX века в аспекте художественного единства.

Ковалевская Е.Н. Теория романа на уроках литературы.

Ковалевская Е.Н., Середенко И.И. Методика изучения романов «Отцы и дети» И.С. Тургенева и «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского в жанровом аспекте.

Публикации и сообщения

Мансурова А.В. Звуки как проявление «наития» – вдохновения «свыше» в лирике М.Ю. Лермонтова.

Доманский В.А. Рецепция Сибири в очерках И.А. Кушечевского.

Новые книги рецензии и обзоры

Середенко И.И. Новый взгляд на литературную критику (Карпенко Г.Ю. Возвращение Белинского: литературно-художественное сознание русской критики в контексте историософских представлений. Самара, 2001. 367 с.).

Головчинер В.Е. Поэтическая грамматика как космология прозы А. Платонова (Баршт К.А. Поэтика прозы Андрея Платонова. СПб., 2000. 320 с.).

Юбилей

Юбилей кафедры литературы XX века и мировой художественной культуры.
Головчинер В.Е.

Интересная жизнь (к юбилею И.И. Середенко). *Ковалевская Е.Н.*

О моем отце – Георгии Ельцове, выпускнике литературного факультета Томского государственного педагогического университета (к 100-летию ТГПУ).
Ельцов Ю.Г.

Некролог

«Он знал одной лишь думы власть...» Памяти Юрия Георгиевича Ельцова.

* * *

Русская литература в современном культурном пространстве: Материалы юбилейной конференции, посвященной 100-летию Томского государственного педагогического университета и 70-летию филологического факультета Томского государственного педагогического университета (2-3 ноября 2000 г.) / Под ред. Т.Т. Уразаевой, В.Е. Головчинер, Е.Н. Ковалевской. Томск, 2001. 187 с.

Песоцкая С.А. «Книга Велеса» в контексте культуры славянского язычества.
Олейникова Т.А. Словесность и литература в «Современнике» А.С. Пушкина.
Макушкина С.Ю. Мотивная структура «Одиссеи» в переводе В.А. Жуковского: (К постановке проблемы).

Ивлев В.П. Сюжет «Повести о том, Как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем».

Петров А.В. Предметная сфера и проблема символа в поэме Н.В. Гоголя «Мертвые души».

Горских Н.А. Н.В. Гоголь в философско-эстетической концепции Ф. Сологуба: (К постановке проблемы).

Круглова Л.В., Уразаева Т.Т. Стихотворение Лермонтова «Выхожу один я на дорогу» в переводе И. Гюнтера.

Аксенова Ю.Ю. Типология женских характеров в творчестве М.С. Жуковой.

Седельникова О.В. «Это светлое мгновение...»: Об основах сближения Ф.М. Достоевского с кружком Майковых.

Николаенко Н.А. Натаниэль Готорн в русской литературе XIX века.

Олицкая Д.А. Пьеса «Вишневый сад» Чехова в Германии (проблема перевода).

Головчинер В.Е. От какого наследства мы отказываемся?

Бражников С.Н. Судьба леворадикального мифа о герое в рассказе Л. Андреева «Тьма».

Владимиров О.Н. Образный строй лирики Бунина 1886-1900 годов.

Смокотина Е.Ю. Трансформация мотивов верха и низа в пьесе В.В. Маяковского «Мистерия-Буфф».

Баршт К.А. Грамматика поэмы в поэтике Андрея Платонова.

Шустова Е.Н. Трансформации мотива воды в позднем творчестве М. Булгакова («Мастер и Маргарита», «Дон Кихот»).

Брюханцева Н.В. Фантазия в художественном сознании XX века (на примере творчества Д.И. Хармса).

Шпрингер А.Э. Особенности сюжетостроения повести К. Воробьева «Крик» («пограничная ситуация»и архаический сюжет «хождения в мир смерти»).

Букаты Е.М. Фабульная ситуация «встреча-расставание» в «Последнем поклоне» В.П. Астафьева.

Дудко Е.Г. «Чужое слово» как основа лейтмотива в романе М. Горького «Жизнь Клима Самгина».

Глушкова А.С. Проблема сущности творчества (ремесла) в повести С. Довлатова «Ремесло».

Каблукова Н.В. Алогизм в поэтике пьесы Л. Петрушевской «Любовь».

Солодовникова О.В. Роль иронии в постмодернистской литературе.

Сысоева Л.С. Многослойность постижения смыслов в постмодернистском романе В. Пелевина «Чапаев и Пустота».

Кривоусова З.Г. Лирика Ю. Мориц 90-х годов: некоторые наблюдения.

Кузьменко О.А. Антиномия «Свой – Чужой» в прозе Л. Петрушевской, Т. Толстой, Н. Садур.

Тюрина И.И. Миф о Дионисе – Вакхе в лирике В. Иванова и В. Набокова.

Анисимова А.В. Мотив воровства в романе Л. Леонова «Вор».

Ковалевская Е.Н. Развитие диалога в совместной деятельности (проект экспериментального исследования).

Балакина Л.Л. Педагогические приемы организации диалога на уроке.

Кукарцева М.А. Прием совместного проектирования диалога на уроках литературы.

Малышева Л.Г. Заключительный урок по изучению в школе трагедии Шекспира «Гамлет» (методические рекомендации).

Данилова Т.Б. Проблемы интеграции в учебно-воспитательном процессе.

Костюкова Н.Г. О комплексном освоении искусства в образовательном процессе.

Степанова О.Ю. Организация культурологического диалога на уроках литературы.

Купцевич Н.А. Авторская концепция преподавания русской литературы XX века в Томском государственном педагогическом колледже.

Денисова С.М. Изучение романтизма в гуманитарных классах.

* * *

Трансформация и функционирование культурных моделей в русской литературе XX века (архетип, мифологема, мотив): Материалы юбилейной конференции, посвященной 100-летию Томского государственного педагогического университета и 5-летию кафедры литературы XX века и МХК (1-2 декабря 2001 года). Томск, 2002. 153 с. Научный редактор В.Е. Головчинер.

Головчинер В.Е. Слово о кафедре.

Головчинер В.Е. «Драма родилась на площади...»

Ратников К.В. Трансформация мифологемы Святой Руси – «райской земли» в отечественной поэзии XIX-XX веков.

Милевская Н.И. Проблема «демонического хозяйства» М.Ю. Лермонтова (в критике В.С. Соловьева).

Чепкасов А.В. Миф и символ в критическом дискурсе Д.С. Мережковского: («Две тайны русской поэзии. Некрасов и Тютчев»).

Шарафадина К.И., Тихоненко П.И. Смысловая противопоставленность флористических парадигм 1 и 2 тома трилогии «вочеловечивания» Александра Блока.

Лоцилов И.Е. Об эзотерическом «сюжете» стихотворения Владимира Хлебникова «Из мешка...» (1908).

- Бабенко И.И.* Особенности функционирования библейских мотивов в ранней лирике М. Цветаевой.
- Афанасьева А.С.* Мотив подсматривания/запретной оглядки в романе Л. Леонова «Барсуки».
- Головчинер В.Е., Русанова О.Н.* Организация пространства в пьесе Е. Шварца «Дракон».
- Дашевская О.А.* Реализация мифологемы всеединства в творчестве Даниила Андреева (на материале «природных» поэтических циклов).
- Гордович К.Д.* Художественные принципы и приемы Л. Петрушевской.
- Рытова Т.А.* Книга в ситуации социального кризиса (по роману М. Бутова «Свобода»).
- Рыбальченко Т.Л.* Отшельничество в романе А. Кима «Отец-лес».
- Бочарова Н.А.* Символика города в поэзии Пролеткульта.
- Расная Н.А.* Испытание как основополагающий мотив в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита».
- Комагина С.Г.* Житийные мотивы в произведении Н. Островского «Как закалялась сталь».
- Дегтярева Н.В.* Трансформация мифологемы «счастливая земля» в пьесе А. Копкова «Слон».
- Букаты Е.М.* Старообрядчество в романе В.П. Астафьева «Прокляты и убиты».
- Обухова Л.П.* Ситуация «переворачивания» в пьесе Г. Горина «Дом, который построил Свифт» (эпизод «Лилипуты»).

* * *

Русская литература в современном культурном пространстве: Материалы II Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию Томского государственного педагогического университета (1-3 ноября 2002 г.) / Под ред. Т.Т. Уразаевой, В.Е. Головчинер, О.Б. Кафановой, Е.Н. Ковалевской: В 2 ч. Ч. 1. Томск, 2003. 247 с.

Часть 1

От редколлегии.

Русская литература: проблемы интерпретации и поэтики

- Бахтина О.Н., Гончаров И.Н.* О жанровой природе древнерусской проповеди.
- Макаренко Е.К.* Поэтика исторического повествования в «Истории государства Российского» Н.М. Карамзина (X-XII тома).
- Айзикова И.А.* Историческая тема в поздней прозе В.А. Жуковского.
- Гнеушева Р.Д.* Историческая личность в художественном мире А.С. Пушкина («Арап Петра Великого»).
- Доманский В.А.* Симметрические конструкции романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин».
- Кривец И.П.* Образ дворянского дома – «гнезда» в «Повестях Белкина» А.С. Пушкина.
- Афанасьева Э.М.* Онтология имени в цикле А.С. Пушкина «Песни западных славян».
- Шарафадина К.И.* Творческая «флоромания» Анны Петровны Керн во французском Дневнике-переписке 1820 года («жасминовый» код).

Петров А.В. Гоголь и Гоббс (к вопросу об актуальности сопоставления «Левиафана» и «Мертвых душ»).

Мансурова А.В. Поэтика звукообраза в лирике М.Ю. Лермонтова.

Максименко Е.В. Два элегических «Вечера» (И.С. Тургенев и В.А. Жуковский).

Малышева Л.Г. Фаустовское начало в героях И.С. Тургенева.

Зотов А.М. Агиографическая традиция в драме А.Н. Островского «Гроза»

Татаркина С.В. Образ матери в художественной прозе А.Я. Панаевой.

Кошечко А.Н. Мотив угла в романах Ф.М. Достоевского: пространственный символ и идеологический катализатор.

Колпаков А.Ю. Конфликт дворянина и праведника в романах Ф.М. Достоевского.

Макарова Е.А. Литературная дуэль Лескова и Достоевского.

Жилякова Н.В. Очерк эстетической позиции «Сибирской газеты».

Седельникова О.В. Повесть А.Н. Майкова «Старушка» (к вопросу о специфике общественных и эстетических взглядов поэта в 1840-е годы).

Канунова Ф.З. О некоторых религиозных проблемах эстетики Гаршина (В.М. Гаршин и И.Н. Крамской).

Русская литература в контексте мировой культуры

Барнашова Е.В. Сервантес и Шекспир в европейской и русской эстетике XIX века (к проблеме культурного диалога двух эпох).

Никонова Н.Е. Жуковский – переводчик «Ундины» Ламонт Фуке (сюжетно-композиционные особенности «старинной повести»).

Сулейменова А.М. Влияние творчества Льва Толстого на взгляды и поэзию японской поэтессы Есано Акико.

Кафанова О.Б. Русский мифообраз Гюго (к 200-летию со дня рождения писателя).

Олицкая Д.А. Особенности сценического перевода (из немецкой рецепции «Вишневого сада» А.П. Чехова).

Лобачева Д.В. А.Р. Эйгес – интерпретатор и переводчик романа И.-В. Гете о Вертере.

Марцева Т.А. «Аналитик собственной души» (новеллистика Эдгара По в интерпретации Н.В. Шелгунова).

Васильева Е.Ю. Ранний перевод Л.Н. Толстого («Сентиментальное путешествие...») Лоренса Стерна).

Нестерова С.В., Уразаева Т.Т. Марина Цветаева и Гете.

Ачкасов А.В. Стиховые и ритмико-синтаксические характеристики подстрочника.

Традиции и инновации в современном литературном образовании

Середенко И.И. Организация диалога на уроке по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание».

Денисова С.М. Изучение классицизма в школе как концептуально-целостная преподавательская деятельность.

Балакина Л.Л. Коммуникативная основа литературного образования.

Кукарцева М.А. Приемы актуализации личностного смысла в диалоге.

Ковалевская Е.Н. Организация культурологического диалога в совместной деятельности на уроке литературы (на материале изучения романа Н.Г. Чернышевского «Что делать?»).

Войтикнунова Л.М. Развитие творческой активности студентов ТГПК в процессе изучения детской литературы.

Мокрушина И.Г. Экзистенциальный опыт диалога современного читателя с героями русской классики.

Дубовицкая Ю.В. Педагогические условия развития вербальных коммуникативных способностей школьников в процессе обучения.

Мырзабекова А.К. Отражение следов романтического метода в фокусах и микроактивных центрах «Грозы» А.Н. Островского.

Кулумбетова А.Е. Экспрессионизм как метод изображения в системе рассказа «Последний луч» В.Г. Короленко.

Садуакас Г.К. Система экзистенциалистского метода, жанра и жанровой разновидности «Ариэля» С. Довлатова.

Солодова Н.И. Системно-структурный анализ «Тьмы Египетской» М.А. Булгакова.

* * *

Русская литература в современном культурном пространстве: Материалы II Всероссийской научной конференции, посвященной 100-летию Томского государственного педагогического университета (1-3 ноября 2002 г.) / Под ред. Т.Т. Уразаевой, В.Е. Головчинер, О.Б. Кафановой, Е.Н. Ковалевской: В 2 ч. Ч. 2. Томск, 2003. 186 с.

Часть II

Трансформация и функционирование культурных моделей в русской литературе XX века

Головчинер В.Е. Эхо горьковской пьесы «На дне» в драматургии XX века.

Барковская Н.В. Стихотворения с декорациями как лирическая мини-драма.

Бахтина О.Н. Традиции летописного повествования в произведениях старообрядческой литературы XX века (Островной летописец и Книга пасхальная).

Климова М.Н. Сюжет «Два великих грешника» и его отражения в русской литературе.

Губайдуллина А.Н. Образ «поэта» и «поэзии» в лирике Ф. Сологуба.

Налегач Н.В. Трансформации евангельского сюжета в поэме И. Анненского «Магдалина».

Астахов О.Ю. Принцип симфонизма как отражение идеи соборности в творчестве А. Белого.

Рощина О.С. Концепции двойничества в творчестве А.А. Блока.

Чубракова З.А. Структура повествования повести-пересказа А. Ремизова «Соломония».

Коздринь Я.Р. Феномен русской святости в художественном осмыслении И.А. Бунина (на примере рассказа «Аглая»).

Хатямова М.А. Художественное пространство в ранней прозе Б.К. Зайцева («Спокойствие»).

Сваровская А.С. Субъектная организация «Европейской ночи» В. Ходасевича: «Я» и «другие».

Худякова Е.Д. Поэтика замкнутого пространства в романе Е. Замятина «Мы».

Шевченко Т.Л. «Саранча» Леонида Леонова: дух времени и несвоевременные мысли.

Царегородцева Т.И. Лирические роли поэта в сборнике А. Несмелого «Уступы».

Зайцева А.Л. Свет как элемент культурной модели мира в поэзии русского авангарда.

Лоцилов И.Е. «Молодец-испечец» Даниила Хармса: опыт анализа.

Петров И.В. Жанровая модель клятвы в лирике периода Великой Отече-

ственной войны.

Русанова О.Н. Мотив «живой – мертвой души» в пьесе Е. Шварца «Дракон».

Селиваненко Н.С. Роль песни/пения в рассказах В.М. Шукшина.

Рыбальченко Т.Л. Версия национальной религиозности в повести П. Алешковского «Жизнеописание Хорька».

Тюрина И.И. Мифопоэтика «лирического эпоса» И. Бродского «Исаак и Авраам».

Суханов В.А. Конструирование художественной реальности в рассказах В. Пелевина.

Ащеулова И.В. «Евангельские» стихи Иосифа Бродского: попытка интерпретации.

Гордович К.Д. Женская проза как феномен литературного процесса 1990-х годов.

Гулиус Н.С. Модель истории в романе М. Харитонова. «Линии судьбы, или Сундучок Милашевича».

Рытова Т.А. Бытовое и культурное пространство в сборнике Т. Кибирова «Улица Островитянова» (к проблеме самоопределения).

Овчарова Н.А. Слово в творчестве постмодернистов (С. Бирюков и Л. Рубинштейн).

Бонч-Осмоловская Т.Б. Комбинаторная литература объединения УЛИПО и аналогичные эксперименты в русской литературе.

В.Е. Головчинер

Томский государственный педагогический университет