

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

### **«Коммуникативные стратегии культуры»: летние школы для молодых преподавателей и аспирантов.**

Летние школы «Коммуникативные стратегии культуры» проводились в Новосибирске в 1998-2002 г. первоначально по инициативе временного творческого коллектива во главе с В.И. Тюпой и Ю.Л. Троицким, а с 1999 г. под руководством И.В. Силантьева на базе Новосибирского государственного университета при поддержке Программы «Высшее образование» Института «Открытое общество» (Россия), Программы поддержки высшего образования Института «Открытое общество» (Будапешт), а также Международной ассоциации развития сотрудничества с учеными Содружества независимых государств (ИНТАС, Брюссель).

В своей концепции и учебных программах летние школы «Коммуникативные стратегии культуры» продемонстрировали уникальное сочетание гуманитарных подходов к изучению феномена коммуникации в системе культуры и общества. Этот сложный социокультурный феномен рассматривался с позиций широкого ряда дисциплин и научных парадигм, таких как социология культуры и социальная психология, философия истории и политики, общая теория коммуникации, семиотика и неориторика, прагматика и дискурсный анализ.

В соответствии с принятой образовательной стратегией школа привлекала к сотрудничеству представителей социологии, политологии, философии, с одной стороны, – и представителей психологии, истории, лингвистики и литературоведения, с другой стороны. Это правило распространялось на всех участников школы – от молодых преподавателей до профессоров, читающих лекционные курсы. Тем самым участникам школы предоставлялась возможность широкого и продуктивного междисциплинарного общения.

Другой важной особенностью Новосибирских летних школ являлся их целенаправленный методический характер. Основная задача летней школы мыслилась как повышение педагогической квалификации молодых университетских преподавателей. Эта задача решалась в режиме активного поиска и освоения новых принципов, новых учебных методов и приемов высшего гуманитарного образования. Этой задаче прямо или косвенно отвечали все без исключения лекционные курсы, семинарские циклы и дискуссии летней школы, а также программы индивидуальной работы участников, их консультации с преподавателями и неформальное научное общение.

В центре внимания Новосибирской летней школы 1998 г. находились проблемы межнационального и межгосударственного общения на территории постсоветского социального пространства. Основным направлением летней школы 1999 г. явилось изучение политического дискурса в постсоветском пространстве в таких его разновидностях, как дискурс политических выборов, дискурсы парламента, президентской и исполнительной власти, дискурсы политических партий. Темой летней школы 2000 г. стало изучение дискурсивных практик средств массовой информации в странах бывшего СССР. Темой летней школы 2001 г. явилось изучение коммуникативных аспектов процессов социального разобщения и маргинализации в переходных обществах стран СНГ и Восточной Европы. Летняя школа 2002 г. была посвящена актуальным проблемам современных нарратологических исследований в филологии, истории, социологии и философии.

В Новосибирских летних школах 1998-2002 г. приняли участие 187 молодых университетских преподавателя и аспиранта из 20 городов России (Архангельск, Барнаул, Бийск, Воронеж, Екатеринбург, Казань, Кемерово, Красноярск, Москва, Новгород, Новокузнецк, Новосибирск, Омск, Ростов-на-Дону, Самара, Санкт-Петербург, Тверь, Томск, Челябинск, Ярославль) и 8 республик бывшего СССР (Украина, Армения, Литва, Эстония, Казахстан, Киргизстан, Узбекистан, Молдова). При этом конкурс участников составлял 3-4 человека на место.

Со многими университетами стран бывшего СССР оргкомитет Новосибирских летних школ установил прямые отношения, что в максимальной степени способствовало развитию профессионального уровня молодых преподавателей – представителей этих университетов. В их числе – университеты Сибири (Кемеровский, Томский, Алтайский в Барнауле, Красноярский), университеты Урала (Уральский в Екатеринбурге, Челябинский), Московский, Санкт-Петербургский и Тверской университеты, Донецкий и Харьковский университеты (Украина), Карагандинский и Казахский национальный университеты (Казахстан).

Проведение летней школы сопровождалось издательскими проектами-спутниками, в том числе изданием двух научных журналов – журнала «Дискурс» (издавался в Новосибирске с 1996 г.; с 1999 г. издается в Москве Российским государственным гуманитарным университетом) и журнала «Критика и семиотика» (издается в Новосибирске совместно Институтом филологии СО РАН и Новосибирским государственным университетом). В журналах публиковались материалы летних школ, в том числе отдельные лекции, статьи и тезисы участников школ, а также их последующие научные и методические разработки в рамках проблематики летней школы.

В целом проведение Новосибирских летних школ «Коммуникативные стратегии культуры» способствовало значительному оживлению профессиональной активности и профессиональному росту молодых университетских преподавателей в Сибирском регионе, расширению их профессиональных связей с молодыми коллегами из других регионов России, а также из других стран бывшего СССР и Восточной Европы.

В рамках ежегодной программы летних школ читались 5-6 лекционных курсов преподавателями Новосибирского государственного университета (И.В. Силантьев), Новосибирского государственного педагогического университета (Ю.В. Шатин), Российского государственного гуманитарного университета (В.И. Тюпа, Ю.Л. Троицкий, А.В. Ахутин), Пловдивского университета (Д. Деянов, Т. Петков), Люблинского университета (Р. Мочник), университета Констанца (И.П. Смирнов), университета Антверпена (Дж. Фершуерен), ведущими учеными Института филологии СО РАН (М.Н. Дарвин) и Института философии и права СО РАН (В.В. Целищев, А.А. Шевченко).

Кроме лекционной работы и проведения мастер-классов, в обязанности профессоров входило участие в тьюторских семинарах и рабочие встречи с тьюторами, а также индивидуальное консультирование участников школы в их работе над проектами учебных курсов.

Летние школы проводились в августе в течение трех недель. В соответствии с учебным планом, лекционные курсы проходили в течение двух недель. Занятия занимали 4 часа каждый день – остальное время отводилось на индивидуальные занятия и неформальное научное общение участников школ. В завершение летних школ проводилась научно-методическая конференция, на которой участники школы представляли свои методические проекты – программы и концепции учебных курсов, а также заключительная дискуссия (тема последней была сформулирована как «Современный университет: проблемы гуманитарного образования»).

Система занятий летних школ включала не только лекции, но и различные виды интерактивных занятий, такие как мастер-классы, проведенные профессора-

ми по темам лекционных курсов, семинары и практические занятия, проведенные тьюторами, презентации, проведенные участниками школы, дискуссии, круглые столы, защиты методических проектов.

Одним из важнейших компонентов учебной деятельности летних школ выступало тьюторское сопровождение лекционных курсов группой тьюторов.

Интенсивная тьюторская работа способствовала укреплению содержательных и проблемных связей между лекционными курсами, что имело важное значение в ситуации междисциплинарного общения, развернутого на летних школах.

Специальные семинары были посвящены проблемам методики высшего гуманитарного образования. На методических семинарах участники представляли программы и концепции своих учебных курсов, обсуждали общие проблемы развития гуманитарного образования в университетах, конкретные методические вопросы организации обучения.

Ряд семинаров-презентаций проводили сами участники школ. На таких занятиях участники демонстрировали свои подходы и приемы обучения, а затем группа обсуждала представленный опыт. Такие семинары пользовались большим успехом и нередко по желанию самих участников продолжались до глубокого вечера.

Для участников школ издавалась программа, включающая краткое описание лекционных курсов, списки обязательной и дополнительной литературы, расписание занятий и общий учебный план летней школы [Коммуникативные стратегии культуры. Программа летней школы, 1998-2002]. Для участников школ также издавались учебные материалы, включавшие фрагменты текстов статей и монографий [Коммуникативные стратегии культуры. Хрестоматия, 1999-2001], включенных лекторами в списки обязательной литературы. Каждый курс лекций сопровождался раздачей авторских конспектов лекций. В виде ксерокопий распространялись и многие другие материалы (фрагменты статей, книг), переданные профессорами непосредственно по их прибытии на летнюю школу.

По мере необходимости организовывались коллективные выезды в крупнейшие научные библиотеки Новосибирска – Новосибирскую государственную областную научную библиотеку и Государственную публичную научно-техническую библиотеку.

Большое значение в ходе летних школ придавалось неформальному научному общению. Обсуждения тематики и проблематики лекционных курсов, споры и дискуссии, углубленные разборы идей и концепций, звучавших на летних школах, статей и монографий, – таков был лейтмотив неформального внеаудиторного общения.

В начале летних школ проводились пресс-конференции профессоров и тьюторов, на которой участники имели возможность узнать многое из научной жизни своих старших коллег.

Как было сказано выше, учебный цикл летних школ завершался двухдневной конференцией, на которой участники представляли свои методические проекты – программы и концепции учебных курсов.

Работа над индивидуальным методическим проектом предполагала творческое соединение профессионального преподавательского опыта участника с проблематикой и подходами, развернутыми на летних школах. Как правило, участники школ обсуждали и дорабатывали учебные программы курсов, читаемых ими в своих университетах, с учетом новых методических и гуманитарных знаний, почерпнутых на лекционных и семинарских занятиях, на дискуссиях и круглых столах. Главной целью этой проектной деятельности было приобщение участников школ – молодых университетских преподавателей и аспирантов – к новейшим направлениям и методам гуманитарного образования в плане их собственной профессиональной практики преподавательской работы. Именно эту

цель преследовала разработка индивидуального методического проекта.

Участникам были вручались сертификаты об окончании летней школы и успешной защите индивидуального методического проекта, подписанные ректором Новосибирского государственного университета, директором летней школы и ведущими преподавателями летней школы.

Подводя общие итоги и оценки проведенных летних школ в контексте гуманизации и либерализации университетского образования, хотелось бы остановиться на следующих моментах.

Летние школы помогли уточнить принципиально допустимые и продуктивные границы междисциплинарного научно-образовательного общения. Стало ясно, что междисциплинарные контакты на летних школах становятся наиболее эффективными в ситуации, когда молодых преподавателей и аспирантов – представителей различных дисциплин – объединяет сильный и непосредственный интерес к некоей общей проблеме, в равной степени актуальной для их непосредственной профессиональной и преподавательской деятельности в той или иной дисциплинарной области. Таким образом, необходимым условием организации междисциплинарных летних школ представляется поиск оптимального сочетания круга дисциплин и актуальной проблематики, объединяющей различные дисциплинарные подходы в единое целое.

На летних школах была развернута деятельность по разработке участниками программ и концепций учебных курсов и последующему их обсуждению на семинарах и конференциях летней школы. При этом приветствовалось, когда участники школы опирались в разработке методических проектов на свой профессиональный опыт и традиции своего университета. Ход работы над методическим проектом учебного курса предполагал его начальную презентацию и обсуждение на методическом семинаре, затем его доработку в режиме индивидуальных занятий и занятий в библиотеках, обсуждение с тьюторами и профессорами в режиме индивидуальных консультаций, и, наконец, окончательную презентацию на заключительной конференции.

Исключительно удачными явились различные формы обмена преподавательским опытом, в том числе мастер-классы профессоров, на которых они представили творческую историю своих лекционных курсов, и методические семинары, где главными действующими лицами нередко выступили и сами участники школы. На таких семинарах участники школы демонстрировали методические приемы, принятые в их преподавательской практике, проводили фрагменты занятий, после чего следовало обсуждение их работы. Особенно полезен был обмен опытом между участниками – представителями различных дисциплинарных образовательных традиций. Так, социологи и историки из Нарыма (Киргизия), Самары и Санкт-Петербурга (Россия) много интересного и полезного узнали от психологов из Караганды (Казахстан) и Новосибирска (Россия), те же, в свою очередь, познакомились с опытом ведения интеллектуальных семинаров философов из Алматы (Казахстан), а все вместе с большим интересом участвовали в занятиях по риторике, организованных лингвистами из Харькова (Украина), Красноярска (Россия) и Вильнюса (Литва).

Проведение летних школ отчетливо показало необходимость вовлечения в деятельность школы экспертов по методике высшего гуманитарного образования. Это были видные университетские профессора, обладающие фундаментальным опытом в сфере преподавания. В структуре летней школы они находились в равном положении с профессорами, читающими лекционные курсы, однако их задача заключалась в другом. Будучи равными своим коллегам – лекторам и тьюторам, внутренние эксперты осуществляли постоянную методическую рефлексию над читаемыми курсами и вообще над учебным процессом школы, организовывали дискуссии и обсуждения проведенных лекций и семинарских занятий, вовлека-

ли в эти обсуждения участников школы – молодых преподавателей, а также самих профессоров и тьюторов. Внутренние эксперты также могли вести собственные семинарские циклы, непосредственно посвященные вопросам методической разработки учебных курсов.

Важное значение имели и направления послешкольной деятельности. Охарактеризуем главные из них.

*Публикация материалов летних школ.* По итогам летних школ публиковались (и продолжают выходить в свет) выпуски журнала «Критика и семиотика» [2000-2003], включающие доклады участников школ, лекционные материалы профессоров школ, другие учебные и научные материалы, связанные с проблематикой школ.

*Интернет-проект.* Главное внимание в системе послешкольной деятельности уделялось разработке Интернет-проекта «Коммуникативные стратегии культуры» – проекта, наиболее способствующего объединению сообщества выпускников Новосибирских летних школ и их дальнейшему профессиональному обучению как университетских преподавателей. Проект развивался (и развивается) на базе WWW-сервера Новосибирского государственного университета и включает информацию о летних школах «Коммуникативные стратегии культуры» и проектах-спутниках (проект «Виртуальная кафедра», электронные версии журналов «Дискурс» и «Критика и семиотика»).

*Проект «Виртуальная кафедра».* Этот проект явился продолжением летних школ и проводился с целью оказания научно-методической помощи молодым университетским преподавателям со стороны ведущих профессоров в разработке новых учебных курсов, учебных планов и программ в различных областях современного гуманитарного знания.

Основной метод работы заключался в интенсивной и целенаправленной коммуникации в сети Интернет, в том числе через электронную почту и обращение к сайту проекта. Необходимым условием участия в проекте – как для молодых преподавателей, так и для профессоров и тьюторов – являлся личный доступ к сети «Интернет» и умение работать с электронной почтой и Web-браузерами.

В течение трех месяцев (апрель-июнь) между профессорами и группами молодых преподавателей велись интенсивные консультации через Интернет по вопросам разработки заявленных конкурсантами учебных программ и курсов. При этом молодые преподаватели обращались за необходимыми научно-методическими материалами, представленными профессорами непосредственно участникам или размещенными на сайте проекта.

В течение этого времени тьюторы проекта проводили необходимые консультации по вопросам, связанным с ходом проекта, с участниками и профессорами проекта, в том числе по вопросам методики и методологии преподавания гуманитарных дисциплин в системе высшего образования. Кроме того, в задачи тьюторов входило ведение электронного архива проекта, а также подготовка и размещение методических и научных материалов на сайте проекта.

Непосредственными результатами деятельности явились разработанные молодыми преподавателями учебные программы и концепции учебных курсов. Результаты проекта размещены на сайте Новосибирского государственного университета ([www.nsu.ru/education/virtual](http://www.nsu.ru/education/virtual)).

*Контакты с университетами.* Проведение Новосибирских летних школ опиралось на планомерную работу с вузами регионов Урала, Сибири, Казахстана и Украины в плане очередного набора слушателей и в отношении развития в этих регионах новейших научных направлений, в русле которых работали летние школы.

Следует отметить университеты, с которыми у оргкомитета летней школы сложились постоянные рабочие контакты. Это Новосибирский государственный

педагогический университет, Российский государственный гуманитарный университет (Москва), Тверской государственный университет, Уральский государственный университет (Екатеринбург), Кемеровский государственный университет, Томский государственный университет, Красноярский государственный университет, Карагандинский государственный университет (Казахстан), Донецкий государственный университет (Украина). Практически каждый год из этих университетов на летние школы приезжали молодые преподаватели и аспиранты.

В 2002-2003 г. инициатива проведения летних школ «Коммуникативные стратегии культуры» снова перешла к Ю.Л. Троицкому, в настоящее время – заместителю директора Института филологии и истории Российского государственного гуманитарного университета. На базе РГГУ в 2002-2003 г. были проведены шестая и седьмая школы; в настоящее время готовится восьмая летняя школа, которая будет посвящена проблемам анализа дискурса катастроф в современном российском коммуникативном пространстве.

Общая задача проведения летних школ «Коммуникативные стратегии культуры» остается неизменной – содействовать общему развитию, гуманизации и либерализации образования в университетах России и стран бывшего СССР, и при этом формировать новое научно-образовательное направление, отвечающее общей тенденции развития гуманитарного знания в современном мире, – направление, изучающее духовную культуру человечества с точки зрения системы коммуникативных процессов, столько же необходимых организму культуры, сколько необходима живому организму кровеносная система.

### Литература

Коммуникативные стратегии культуры. Программа летней школы. Новосибирск, 1998.

Коммуникативные стратегии культуры: Современные дискурсивные практики. Программа летней школы. Новосибирск: НГУ, 1999.

Коммуникативные стратегии культуры – 2000. Программа летней школы. Новосибирск: НГУ, 2000.

Коммуникативные стратегии культуры: Маргинальность в переходном обществе. Программа летней школы. Новосибирск: НГУ, 2001.

Коммуникативные стратегии культуры: Событие и его интерпретация в нарративе. Программа летней школы. Новосибирск: НГУ, 2002.

Коммуникативные стратегии культуры: Хрестоматия. Издания 2-4. Новосибирск: НГУ, 1999-2001.

Критика и семиотика. Новосибирск: НГУ, 2000-2003. Вып. 1-6.

*И.В. Силантьев*  
*Институт филологии СО РАН*

\* \* \*

### **III Всероссийская научная конференция «Художественный текст и языковая личность».**

В Томском государственном педагогическом университете 29-30 октября 2003 г. прошла III Всероссийская научная конференция «Художественный текст и языковая личность». Научное мероприятие было приурочено к 10-летию кафедры современного русского языка и стилистики. На участие в конференции было подано около 80 заявок ученых из Москвы, Санкт-Петербурга, Волгограда, Саратова, Уфы, Великого Новгорода, Пскова, Новосибирска, Иркутска, Красноярска, Кемерово, Томска, Куйбышева, Лесосибирска, Новокузнецка, а по ее итогам издан

сборник научных трудов.

В центре внимания более чем 100 участников конференции, включая учителей и студентов, были актуальные проблемы изучения художественного текста в современной лингвистике, имеющей полипарадигмальный характер и отличающейся ярко выраженными антропоцентризмом и текстоцентризмом.

Среди очных и заочных участников конференции были представители разных активно развивающихся направлений в исследовании художественной речи: функциональной стилистики и лексикологии (М.Б. Борисова, Н.Е. Сулименко, В.Д. Черняк и др.), мотивологии (О.И. Блинова, Е.А. Шенделева и др.), когнитивной лингвистики (З.И. Резанова, Н.А. Мишанкина) и др. Связующим звеном в ряду различных современных подходов к анализу художественного текста явилась коммуникативная стилистика текста, развивающаяся на кафедре современного русского языка и стилистики под руководством Н.С. Болотновой.

Пленарное заседание первого дня конференции было открыто вступительным словом председателя оргкомитета конференции Н.С. Болотновой и приветствием проректора по научной работе ТГПУ В.М. Зеличенко.

В пленарном докладе проф. Н.С. Болотновой были представлены результаты и намечены перспективы современного коммуникативного изучения художественного текста, было подчеркнуто, что «художественный текст как форма коммуникации еще только начинает изучаться».

Доклад проф. О.И. Блиновой (Томский государственный университет) «Прием объединения мотивационных сцепок» был посвящен функционально-прагматическому изучению мотивационных структур в тексте. В докладах проф. Т.А. Трипольской (Новосибирский государственный педагогический университет) «Лексическое воплощение звуковой картины мира языковой личности (на материале прозы Г. Газданова)», доц. Н.А. Прокуденко (Кемеровский государственный университет) «Компаративная картина войны в повести В. Астафьева «Пастух и пастушка» и проф. А.П. Кострикиной (Куйбышевский филиал Новосибирского государственного педагогического университета) «Аудирование как принцип композиции художественного образа персонажа» были представлены образцы глубокого и интересного текстового анализа, позволившего переосмыслить некоторые стереотипы в интерпретации известных персонажей и описать значимые фрагменты картины мира писателей. Выступление доц. Ю.В. Дубовицкой (Томский государственный педагогический университет) было посвящено проблеме модернизации образования, призванной усилить внимание учителей-словесников к обучению текстовой деятельности.

В докладах доцентов Е.А. Юриной (Томский государственный университет) и И.И. Бабенко (Томский государственный педагогический университет) были представлены исследования ассоциативного воплощения признака «твердый» и темы «одиночества» в поэтических текстах М.И. Цветаевой. Завершили серию пленарных докладов выступления доц. Н.Г. Петровой (Новосибирский государственный педагогический университет) и доц. Р.Я. Тюриной (Томский государственный педагогический университет), в которых рассматривалась специфика регулятивных лексических средств и концептуальных регулятивных структур в лирике К. Бальмонта и Л. Мартынова.

Второй день конференции включал активную работу пяти секций. В обсуждении актуальных проблем коммуникативного изучения художественного текста и идиостиля на заседаниях первой и второй секции («Коммуникативные аспекты изучения художественного текста» и «Проблемы изучения идиостиля») принимали участие преподаватели, аспиранты и студенты Томского государственного педагогического университета, Томского государственного университета, Московского государственного социального университета, Красноярского государственного университета. Прозвучали доклады доц. А.В. Курьянович, асп.

А.Е. Ярославцевой, доц. О.В. Орловой, доц. Т.Р. Петрат, доц. С.В. Сыпченко, доц. Н.А. Мишанкиной, доц. Л.В. Дубиной. Как показали доклады (О.В. Орловой, Л.В. Дубиной, А.Е. Ярославцевой и др.) и вопросы слушателей, пристальное внимание лингвистов привлекает проблема систематизации и конкретизации терминологического аппарата современного текстоведения. Предметом научной дискуссии стали такие значимые для новых подходов к исследованию речевых произведений понятия, как *ключевые слова, концепт, дискурс*. Доклады С.В. Сыпченко и Н.А. Мишанкиной объединила тема лирического воплощения звуковой картины мира, что придало работе секции некий стереоскопический эффект: русская поэзия XX столетия объемно предстала в образах звучания, созданных Н. Гумилевым и И. Бродским. Выступления А.В. Курьянович и А.Е. Ярославцевой, посвященные эпистолярному и политическому дискурсам, стали доказательным и наукоемким подтверждением тезиса о мощном влиянии художественной речи на иные жанрово-стилистические разновидности текста.

Активно и заинтересованно прошло обсуждение докладов в самой многочисленной секции «Коммуникативная стилистика художественного текста». Выступления докладчиков из Новосибирского и Томского педагогических университетов Е.А. Баклановой, А.А. Васильевой, И.Б. Леоновой и Т.Е. Яцуги вызвали живой интерес и многочисленные вопросы, связанные со смысловой интерпретацией анализируемых текстов, их ассоциативным развертыванием на основе использованных авторами регулятивных средств. Обсуждалась методика проведения экспериментов разной направленности.

Доклады доцентов Томского государственного педагогического университета, Кемеровского государственного университета, Кузбасской педагогической академии А.И. Бражниковой, Л.П. Груниной, И.В. Никиенко, С.П. Петруниной, О.Г. Щитовой, представленные на секции «Текст и его единицы в функционально-прагматическом аспекте», – являли собой, по словам руководителя секции Л.П. Груниной, «цельные смысловые пространства и позволили ощутить содержательно-концептуальную интеграцию, тот инвариант работы, которая была посвящена комплексной текстовой категории «смысл» и его представленности на разных уровнях организации: пунктуационными знаками, синтаксическими и лексическими единицами, грамматическими разрядами».

Заседание секции «Анализ художественного текста в вузе и школе» прошло при активном участии учителей-словесников целого ряда томских школ, лицеев и гимназий. Руководила работой секции методист ГНМЦ О.А. Качан. В докладах доц. С.Н. Цибулиной и учителя О.В. Касперской рассматривались актуальные проблемы развития коммуникативной культуры учащихся на основе анализа художественного текста в школе и вузе. Доклады учителей Л.Н. Четвертаковой и Л.Р. Безменовы были посвящены речевому поведению учителя и использованию экспериментов в обучении школьников текстовой деятельности. Подводя итоги, О.А. Качан подчеркнула, что работа с текстом помогает формировать личность школьников, оттачивать речевые навыки учащихся.

На заключительном пленарном заседании было принято решение провести очередную IV Всероссийскую конференцию на базе Томского государственного педагогического университета при участии Лингвистического координационного Совета вузов Сибири в 2005 г., а в апреле 2004 г. – VII Всероссийский семинар «Поэтическая картина мира: слово и концепт в лирике серебряного века».

*И.И. Бабенко*

*Томский государственный педагогический университет*

*О.В. Орлова*

*Филиал Московского государственного  
социального университета в г. Томске*



\* \* \*

**Международная конференция «Философия и филология в современном культурном пространстве: проблема междисциплинарного синтеза» (4-6 декабря 2003 г.)**

В Томском госуниверситете в декабре на базе Томского межрегионального института общественных наук (МИОН) была проведена совместная филологическо-философская конференция – по инициативе филологов и под руководством профессора, доктора филологических наук В.А. Суханова. Замысел конференции был связан с актуальнейшей методологической проблемой современной науки – проблемой междисциплинарного синтеза. Этот поиск синтеза в свою очередь связан с необходимостью обретения метаязыка, ибо «частные» гуманитарные дисциплины сегодня переживают момент кризиса собственных оснований и пытаются выйти за пределы самих себя, следуя очевидному предположению, что чем больше ног у гуманитарного «треножника», тем менее он будет поколеблен.

Данная проблема не может восприниматься только как некое задание, как методологическая утопия. Именно в этой сфере уже происходила междисциплинарная встреча. Собственное трансцендентальное основание философия и филология нередко были склонны находить именно друг в друге (филология – в феноменологии, герменевтике, аналитической философии и т.д., философия – в лингвистике, в категории текста и т.п.). Само осмысление этого реально состоявшегося факта может быть коллизией серьезного научного мероприятия.

О серьезности и масштабности последнего свидетельствует «география» участников конференции: от Тарту через Москву, Самару, Екатеринбург, Новосибирск, Барнаул, Кемерово и до Иркутска – и авторитетные звания докладчиков: д.ф.н., проф., член-корреспондент РАЕН, лауреат государственной премии Ф.З. Канунова, д.ф.н., проф., член-корр. РАН, лауреат государственной премии О.И. Блинова, д.филос.н., проф., директор Института философии и права СО РАН В.В. Целищев и др.

По замыслу организаторов конференции такая междисциплинарная встреча должна была воплотиться, так сказать, в межфакультетском диалоге – в следующих конкретных сферах.

*Лингвистика и философия.* Участниками конференции отмечено как уже состоявшийся факт, требующий осмысления, существование пограничных образований: аналитическая философия, феноменология языка, когнитивная лингвистика и т.д.

*Философия и литературоведческая методология.* Очевидно продуктивное взаимодействие этих научных отраслей, особенно в герменевтике, философии текста, философии виртуальной реальности. Здесь достаточно вспомнить такие пограничные фигуры, как М.М. Бахтин или, например, постструктуралисты (скажем, французской школы).

*Художественная словесность и философия.* Существование таких феноменов, как философическая или интеллектуальная проза XIX-XX веков, с одной стороны, и эссеистическая философия (в духе, например, русского религиозного ренессанса), с другой, сами по себе требуют поиска пограничной методологии.

На **пленарном заседании** были обозначены следующие проблемы:

*Канунова Фаина Зиновьевна* – д.ф.н., проф. Томского государственного университета. Доклад «Философия человека в эстетике русского романтизма первой трети XIX века». Рассматривается философизация русской литературы, происходящая с 1820-х г. Показывается общее значение и конкретные проявления усвое-

ния метафизического языка словесностью этого времени.

*Журавлева Анна Ивановна* – д.ф.н., проф. Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Доклад «*Философия спонтанности М.Ю. Лермонтова как новый этап развития русской поэзии*». Предложен герменевтический опыт прочтения художественного своеобразия М.Ю. Лермонтова через экзистенциал спонтанности.

*Янушкевич Александр Сергеевич* – д.ф.н., проф. Томского государственного университета. Доклад «*Проблемы взаимодействия философии и литературы в конце XVIII – первой трети XIX века*». Освещается влияние философской мысли на литературу с учетом специфики русского философствования этого периода (в частности, его неметафизического, этического характера).

*Рыбальченко Татьяна Леонидовна* – к.ф.н., доц. Томского государственного университета. Доклад «*Метатекст как саморефлексия художественного текста: реалистическая и постмодернистская проза второй половины XX века*». Докладчик размышляет о тенденции современной литературы к саморефлексии внутри художественного текста, о метатекстовых структурах и отношениях события реальности и события письма.

*Лебедев Максим Владимирович* – к.филос.н., доц. РУДН, с.н.с. Института философии РАН, г. Москва. Доклад «*Десакрализация филологии*». Концептуализируется история снижения статуса методологического инварианта филологии, начиная от экзегетических истоков.

*Голев Николай Данилович* – д.ф.н., проф. Алтайского государственного университета, г. Барнаул. Доклад «*Антропотекст. Границы объекта. Аспекты анализа*». Ставится проблема языковой личности и освещаются сопутствующие этой проблеме методологические проблемы.

*Казаркин Александр Петрович* – д.ф.н., проф. Томского государственного университета. Доклад «*Органический подход в гуманитарных науках*». Проблематизируется соответствие гуманитарных наук собственному предмету – духовной культуре; «гуманитаризация гуманитарного» связывается с органическим методом, выработанным в почвеннической традиции, идущей от Ап. Григорьева.

Соответственно названным аспектам пересечения философии и филологии участники конференции продолжили работу на секциях, где научные доклады переходили в острые, но плодотворные научные дискуссии.

Секция «**Философская проблематика художественной литературы**» сконцентрировала свое внимание, в первую очередь, на нравственно-философской подоплеке поэзии (или прозаического наследия поэтов) от В.А. Жуковского и П.А. Вяземского до И.Ф. Анненского. Здесь можно отметить доклады Л.Н. Киселевой (Тарту; доклад «*Этико-философские основы педагогической деятельности В.А. Жуковского*»), О.Н. Лебедевой (Томск, доклад «*Философия и литература в аспекте закономерной взаимосвязи репродуктивных моделей эпистемы (эпоха рационализма)*»), И.Е. Прохоровой (Москва, доклад «*Творчество П.А. Вяземского первой половины 1820-х годов и либерально-просветительская идеология его времени*»). Кроме того, были прочитаны доклады: «*О философских основах прозы В.А. Жуковского*» (И.А. Айзикова, Томск), «*Баллады В.А. Жуковского в аспекте типологии культур*» (Н.Ж. Ветшева, Томск), «*Философско-эстетические представления В.А. Жуковского и их воплощение в переводах «Одиссеи» и отрывков из «Иллиады» Гомера*» (С.Ю. Макушкина, Томск), «*Философская природа поэзии И. Анненского*» (Н.В. Налегач, Кемерово).

Секция «**Синкретизм художественного, философского и филологического текстов**» выстраивала междисциплинарную встречу на базе категории «текста». Прозвучали следующие доклады: «*Постмодернизм Т. Пинчона. «Радуга притяжения»*» (В.В. Целищев, Новосибирск), «*Сюжеты комментатора. Комментарий В. Набокова к роману А.С. Пушкина «Евгений Онегин» как научный и худо-*

жественный текст» (Е.В. Антошина, Томск), «Место и роль читателя в структуре повествования. Тотальная нерелевантность чтения» (Е.В. Агафонова, Томск), «Сюжет чтения в романе М. Харитонов «Линии судьбы, или Сундучок Милашевича» (Н.С. Гулиус, Томск), «Философско-художественный дискурс в творчестве Ф. Сологуба» (А.Н. Губайдуллина, Томск), «Наррация и рефлексия в структуре повестей В. Маканина» (Т.Н. Чурляева, Новосибирск).

Секция **«Взаимосвязи философии и художественной словесности»** разобрала случаи влияния литературы на философский дискурс (и в плане формы, и в плане содержания). Можно указать на доклады следующих ученых: О.А. Дашевская, Томск, доклад «Философско-художественный дискурс как тенденция развития литературы первой половины XX века и творчество Д. Андреева» (на материале творчества В. Соловьева и Д. Андреева исследуется продуктивная для первой половины XX века структурно-содержательная модель, условно обозначенная как «философско-художественный дискурс»), Е.Г. Новикова, Томск, доклад «Религиозно-философская проза С.Н. Булгакова как художественный текст (постановка проблемы)». Свои идеи озвучили также А.А. Казаков, Томск («Ф.М. Достоевский и Л.Н. Толстой и философия XX века»), Е.А. Макарова, Томск («Сибирские рассказы» В.Г. Короленко в аспекте религиозно-философской проблематики»), Т.А. Рыгова, Томск («Философия времени в мемуарной прозе 1970-1990-х годов»), Д.В. Сухушин, Томск («Проблема разграничения философии и литературы на материале творчества Л. Шестова, М. Бахтина, В. Розанова, Н. Бердяева»), А.В. Петров, Томск («Парадокс как фронтирная «формула» сближения литературы и философии»).

В рамках секции **«Философия языка. Язык и мышление»** работали: Н.Б. Лебедева, Барнаул, доклад «Естественная письменная речь в лингвофилософском аспекте», естественная письменная речь рассматривается как проявление народной культуры (последняя мыслится в оппозиции к элитарной как объединяющая собственно народную, традиционную и «третью культуру» – любую неэлитарную и непрофессиональную), В.А. Суровцев, Томск, доклад «Прагматические критерии референции в логике» (ставится вопрос о связи онтологических представлений с установлением основных логических элементов, отраженных в субъектно-предикатной структуре высказываний), В.В. Копчева, Барнаул («Альтерация фидеистического и логико-дискурсивного подхода к языку»), З.И. Резанова и Н.А. Мишанкина, Томск («Языковые структуры виртуального дискурса»), В.Н. Свистунов, Томск («Язык в культурофилософской теории О. Розенштока-Хюсси»), Д.В. Винник, Новосибирск («Логико-лингвистические особенности описания рефлексивных актов»), В.А. Ладов, Томск («Понятие «производная интенциональность» в современной американской философии»).

Секция **«Связи философии и филологии»** выбрала предметом рассмотрения взаимодействие философии и научного литературоведения. Можно отметить следующие доклады: О.Г. Мазаева, Томск, доклад «Андрей Белый в свете опыта портретирования Ф.А. Степуна», Е.М. Букаты, Новосибирск, «Поиск природы и назначения слова как мотив прозы В. Астафьева», А.Ю. Нестеров, Самара («Принципы понимания в теоретических конструктах герменевтики»), И.А. Поплавская, Томск («Принципы понимания в теоретических конструктах герменевтики»), И.И. Тюрина, Томск («Концепция слова в дореволюционной поэзии и философско-публицистической прозе Вяч. Иванова»), М.А. Хатямова, Томск («Концепция «диалогического языка» Е.И. Замятина»), А.Э. Еремеев, Омск («И.В. Киреевский – писатель и мыслитель»), Е.И. Кириленко, Томск («Г. Башляр: методология анализа природы воображения»).

Секция **«Культурологические аспекты философии и филологии»** была посвящена культурологическим проблемам взаимодействия философии и литературы. Назовем следующие доклады: О.Н. Бахтина, Томск («Философия жизни в

старообрядческих полемических сочинениях»), В.Е. Головчинер, Томск («Динамика изображения чужого в философских сказках Е. Шварца»), В.С. Диев, Новосибирск («Национальная культура и философия управления»), О.Б. Ионайтис, Екатеринбург («Развитие жанра диалога в русской средневековой философии»), С.М. Козлова, Барнаул («Утопия и антиутопия как проблема междисциплинарного синтеза»), И.И. Плеханова, Иркутск («Игра как национальная идея»), А.С. Сваровская, Томск («Мифология власти в русской прозе 1900-1920-х годов»), Н.В. Хомук, Томск («Проблема «глупости» в литературе середины XIX века»), С.В. Пирогов, Томск («Коммуникативное пространство города»), Л.А. Прохоренко, Томск («Проблема религиозного сознания в романе Ф. Горенштейна «Псалом»»), Н.А. Комарова, Томск («Метонимия как принцип мышления М. Зощенко»).

В свою очередь, на секции **«Язык и общество»** обращались к культурологическим и социокультурным аспектам взаимодействия философии и лингвистики. Были заслушаны доклады: Л.П. Дронова, Томск («Из языковой истории категории свойственности»), Н.Г. Нестерова, Томск («Изменяющийся мир в зеркале вербальных ассоциаций»), Л.А. Захарова, Томск («Региональный антропонимический словарь XVII в. как реконструкция представлений о человеке (на материале антропонимов Томского региона)»), Е.Г. Ромахина, Томск («Исчезновение денотации в культуре»), Е.В. Мороз, Томск («Принципы номинации топонимов XVIII века как отражение народного сознания»), А.П. Кузнецова, Томск («К проблеме существования антисоветского дискурса в советский период»), Н.В. Буковская, Томск («Дискурс власти: «отравленный язык»).

В рамках секции **«Язык и архаическая культура»** томская диалектологическая школа продемонстрировала философские аспекты собственной научной работы. Здесь выступили с докладами: О.И. Блинова, Томск («Образная лексика диалекта как компонент народной речевой культуры»), Т.А. Демешкина, Томск («Высказывание в зеркале экзистенциальной философии»), Е.В. Бельская, Томск («К вопросу о лексической категории оценочности (на диалектном материале)»), Л.Г. Гынгазова, Томск («Жизнь и смерть в представлении носителя теоретического сознания»), Ю.А. Эмер, Томск («Постфольклорный текст. Синтез традиционного и современного»), Е.А. Юрина, Томск («Образный строй языка как фактор формирования культурно-исторического сознания»), Е.В. Иванцова, Томск, Г.В. Калиткина, Томск, Л.Н. Коберник, Томск («Метафорическое моделирование ситуации беспокойства в русских народных говорах»), Г.Н. Старикова, Томск («Из истории дихотомии «правый-левый» в русском языке»), И.В. Тубалова, Томск («Специфика фольклорной категоризации»).

На «круглом столе», завершившем работу конференции, обозначилась необходимость взаимодействия философов и филологов, так как близость филологов к материалу, «живой жизни» может обернуться эмпиризмом, а широкий теоретический взгляд философии может превратиться в абстрактные игры. У данного научного события была своя специфическая атмосфера, спровоцированная особым организационным ходом: конференция проводилась в загородном санатории. Еще раз можно вспомнить, что это был декабрь, – и как раз выпали дни тридцатиградусного мороза. Логика сибирского выездного научного мероприятия осуществилась полностью: на тартуские летние школы мы ответили томскими зимними. И риск оказался оправданным: в памяти участников конференция оставила впечатление, имеющее особое обаяние. Кстати, представители тартуской традиции могли познакомиться с нашим опытом. Л.Н. Киселеву, зав. кафедрой русской литературы в Тартуском университете, в Томск привел, помимо конференции, особый организационный интерес: необходимость официального закрепления взаимодействия филологов двух университетов.

По результатам конференции планируется выпуск научной монографии и сборника материалов докладов, не вошедших в монографию.

\* \* \*

**VII Всероссийский научно-практический семинар «Поэтическая картина мира: слово и концепт в лирике серебряного века».**

На кафедре современного русского языка и стилистики Томского государственного педагогического университета 27 апреля 2004 г. прошел очередной Всероссийский научно-практический семинар «Поэтическая картина мира: слово и концепт в лирике серебряного века».

На семинар были представлены материалы ученых из Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Саратова, Волгограда, Перми, Новосибирска, Новокузнецка, Мариинска, Кемерово, Томска, что свидетельствует об актуальности и востребованности тематики, заявленной организаторами научного мероприятия. Не менее широким оказался и спектр поэтических предпочтений исследователей. Материалом для пристального лингвостилистического анализа явились лирические произведения ряда выдающихся представителей серебряного века: И. Анненского, А.А. Ахматовой, О.Э. Мандельштама, Н.С. Гумилева, М.И. Цветаевой, А. Блока, А. Белого, З. Гиппиус, В. Маяковского, А. Вертинского и др.

Традиционно на семинаре в значительной части сообщений рассматриваются методические аспекты изучения художественного текста, что вполне отражает не только теоретическую, но практическую значимость и актуальность исследований художественного текста в русле коммуникативно-деятельностного, текстоориентированного и когнитивного подходов, а также зримо воплощает глубокую связь вузовской науки и школьной практики. Эта взаимосвязь проявилась в активном и заинтересованном обсуждении прозвучавших выступлений студентами, аспирантами и учителями-словесниками (из 120 слушателей семинара было 80 студентов и аспирантов и 20 школьных преподавателей).

Работа семинара проходила в рамках пленарного заседания и двух секций, на которых рассматривались соответственно теоретические и прикладные аспекты изучения концептуальной картины мира поэтов серебряного века.

Пленарное заседание было посвящено обсуждению теоретических основ изучения поэтической картины мира в современном текстоведении. В выступлении проф. Н.С. Болотновой (Томский государственный педагогический университет) «Когнитивное направление в лингвистическом исследовании художественного текста» была обоснована взаимообусловленность коммуникативной и когнитивной парадигм в лингвистической науке, определена специфика рассмотрения ключевых для текстоведения терминов и понятий «картина мира», «концепт», «когнитивный» («концептуальный») анализ и др., намечена перспектива дальнейших исследований в этой области знания. Сообщение Н.Ф. Алефиренко (Волгоградский государственный педагогический университет) содержало когнитивно-дискурсивное осмысление истоков и сущности образного (поэтического, художественного) слова как внутренней основы синергетики поэтического текста в целом. В докладе И.А. Тарасовой (Саратовский государственный университет) – описано целостное и разностороннее представление о «тумане» в концептосфере целого ряда поэтов серебряного века. Сообщения И.А. Пушкаревой (Кузбасская педагогическая академия) и Р.Я. Тюриной (Томский государственный педагогический университет) были посвящены исследованию лексических средств репрезентации концептов «бессонница» и «возраст» в лирике М.И. Цветаевой. Наконец, доклад

Ю.Е. Дубовицкой (Томский государственный педагогический университет) содержал ряд интересных наблюдений о специфике формирования коммуникативной компетенции школьников на уроках русского языка и развития речи.

В первой секции семинара прозвучали доклады, посвященные анализу концептосферы поэтов серебряного века и эстетической актуализации поэтического слова в аспекте идиостиля. Пути исследования концептов оказались различными. Выступление С.М. Карпенко (Томский государственный педагогический университет) было основано на логическом описании концепта «творчество» в лирике Н. Гумилева и А. Ахматовой, стендовый доклад В.А. Салимовского (Пермский государственный университет) содержал лингвостилистическое и культурологическое осмысление концепта «душа» с учетом новейших философско-психологических представлений о ней. В сообщениях О.В. Орловой (филиал МГСУ в Томске), А.В. Курьянович (Томский государственный педагогический университет), П.А. Становкина (Мариинское педагогическое училище), А.А. Коростелевой (Томский государственный педагогический университет), Т.Е. Яцуга (Томский государственный педагогический университет) было представлено лингвистическое изучение концептов «слово», «душа», «мысль», «чувство», «сердце», «путь», «молчание – слово», «солнце» в лирике поэтов серебряного века. Все выступления были основаны на обобщении эмпирического материала и лексикографических данных с опорой на ассоциативный эксперимент, данные ассоциативных словарей. Исследователи актуализировали различные слои концептов: образный, символический, ассоциативный, что позволило выявить особую ауру поэзии серебряного века, подчеркнуть специфику творческой манеры письма отдельных авторов. Во всех докладах был представлен тонкий и точный лингвосмысловый и концептуальный анализ лирических текстов.

Заседание второй секции «Методические аспекты изучения поэтического слова и художественного концепта в вузе и школе» проходило в обстановке живой и заинтересованной дискуссии. Активное участие в обсуждении докладов принимали не только учителя, но и студенты, присутствовавшие на заседании. Для будущих учителей-словесников актуальными оказались не только доклады, в которых представлялись различные методики анализа поэтического текста, разрабатываемые в рамках коммуникативной стилистики текста, например, теории регулятивности (И.И. Бабенко и Ю.Е. Бочкарева, Томский государственный педагогический университет) и теории текстовых ассоциаций (А.А. Васильева, Томский государственный педагогический университет), но и сообщения учителей и психологов томских школ и гимназий. Слушателей и участников семинара заинтересовали проблемы внедрения инновационных технологий и методов обучения в школьную практику, например, интегрированных занятий, в рамках которых изучение художественного текста сопровождается элементами изобразительного искусства и музыки, сведениями из истории мировой художественной культуры и др. (Л.Р. Безменова), использование на уроках словесности различных методик анализа поэтического текста (О.В. Касперская), эйдос-конспектов (О.В. Бакуревич и Н.В. Кулешова).

На заключительном пленарном заседании VII Всероссийского научно-практического семинара было принято решение и в дальнейшем разрабатывать когнитивные аспекты лингвистического изучения художественного текста, а в 2006 г. провести очередную VIII Всероссийский научно-практический семинар «Слово и концепт в художественном тексте» на базе Томского государственного педагогического университета. Помимо этого, участники семинара высказались за усиление междисциплинарной направленности исследований, за приглашение к активному сотрудничеству психологов, литературоведов, методистов и др., что вполне соответствует современным научным и образовательным тенденциям.

*И.И. Бабенко, А.И. Бразжникова*

\* \* \*

**Защиты кандидатских диссертаций по русской литературе в диссертационном совете Алтайского государственного университета.**

*Н.Л. Зелянская. Эстетико-онтологические основания раннего творчества Ф.М. Достоевского.*

Автор диссертационного сочинения реконструирует концепт *творчество* на материале биографических фактов, эпистолярного и художественного наследия Ф.М. Достоевского 1840-х годов. Реконструируемый концепт включает в себя в качестве необходимых составляющих *биографический* и *онтолого-мифологический* уровни, объединенные демиургической трактовкой творческого процесса, основанной на понимании его молодым автором. В диссертационной работе сочинения Достоевского представлены в виде принципиально разомкнутой системы, организованной в соответствии с глубинными космогоническими архетипами, проявляющимися в сюжетной ткани посредством общемифологических мотивов и тем. Архаичные модели, существующие на всех уровнях текстов писателя, рассматриваются в качестве основы для транснационального бытования его произведений.

*Л.А. Осадчая. Риторическая природа художественного дискурса в повестях Н.В. Гоголя («Миргород», «Петербургские повести»).*

В диссертационной работе осуществляется подход к творчеству Н.В. Гоголя с позиций дискурса: поэтика повестей используется лишь в аспекте рассмотрения средств создания художественного мира, центр исследовательского внимания переносится на вопросы риторической организации и речевого функционирования текстов писателя. В качестве основного метода исследования в работе используется пятикомпонентная система кодов Р. Барта, включающая группы про-айретических, референтных, семных, символических и герменевтических кодов. Художественная специфика повестей Гоголя определяется особым функционированием в них группы герменевтических кодов; основу герменевтической парадигмы составляет религиозный код христианства, что сообщает реализму Гоголя особый «метафизический» характер, при котором первоначала видимых явлений переносятся в трансцендентную плоскость.

*Т.А. Колесникова. Поэтические компоненты структуры образа главного героя в романе Ф.М. Достоевского «Идиот».*

В диссертационном исследовании детально разрабатывается поэтическая структура центрального образа романа «Идиот», который представляет собой универсальное «поле характера», интегрирующее с помощью различных поэтических приемов все элементы и составляющие образной системы романа. В работе представлено решение проблемного вопроса об организации повествования в «Идиоте». Выясняются новаторские приемы художественного «письма» Достоевского, обнаруживается авторская стратегия построения текста, наблюдаемая и в динамике творческих поисков, и в канонической, завершенной форме. Устанавливается целостность текста романа в идейном и поэтическом плане.

*М.Ю. Маркасов. Поэтическая рефлексия Владимира Маяковского в контексте русского авангарда.*

Стержневая стратегия данной диссертационной работы состоит в попытке

синтеза, установления гармонической связи между двумя рецептивными смысловыми точками: проблемой авторской рефлексии и необходимостью реинтерпретации и демифологизации творчества Маяковского. В диссертации описаны важнейшие аспекты поэтики Маяковского в плане рефлексивной деятельности: от архитектурных форм – сборника – до текстовых единиц, организующих семантику стихотворных и критических произведений – метафор, риторических фигур и самономинаций. Диссертационное исследование представляет собой дальнейшую разработку положений теории авангарда. В работе углубляются представления о футуризме, соцреализме, о роли их в системе культуры XX века, а также обосновываются понятия рефлексии в контексте литературоведческой науки.

*Одинокова Д.В. «Образ эпохи» в художественной системе трагедии А.С. Пушкина «Борис Годунов» и формирование историко-философских взглядов автора.*

В диссертационном исследовании определяется идейно-художественная функция трагедии «Борис Годунов» в литературном процессе XIX в. Автор диссертации предлагает сбалансированную интерпретацию особенностей пушкинского историзма, вводя понятие «образ эпохи» как основы для воссоздания исторической реальности в пушкинской драме. Автор затрагивает проблемы единства драматургической структуры трагедии, опираясь при этом на принципы воссоздания действительности в драме и выделяя в качестве составляющих «образа эпохи» устойчивые элементы «мнения народного». Благодаря использованию методики мотивного анализа выявляются механизмы использования Пушкиным народных преданий о Смуте для создания целостного художественного единства, несущего на себе отпечаток авторского замысла. Исследуются пути формирования пушкинской исторической концепции в соотнесенности с русской и европейской традицией.

*О.Г. Левашова  
Алтайский государственный университет*